

संपूर्ण आगरकर, भाग २

निबंध संग्रह

[भाग दुसरा, पूवाध]

संपादक

१८७१०२

प्रो. माधव दामोदर अब्तेकर, एम. ए.

प्रकाशक

आगरकर प्रकाशन मंडळ, पुणे २



किंमत २ रूपये]

[१९३८

प्रकाशक—
आगरकर प्रकाशन मंडळ,
पुणे २, करिता
शं. ल. गोखले, चिटणीस

या पुस्तकास २८ पौडी डबल क्राउन ग्लेड प्रिंटिंग कागद
वापरला आहे.

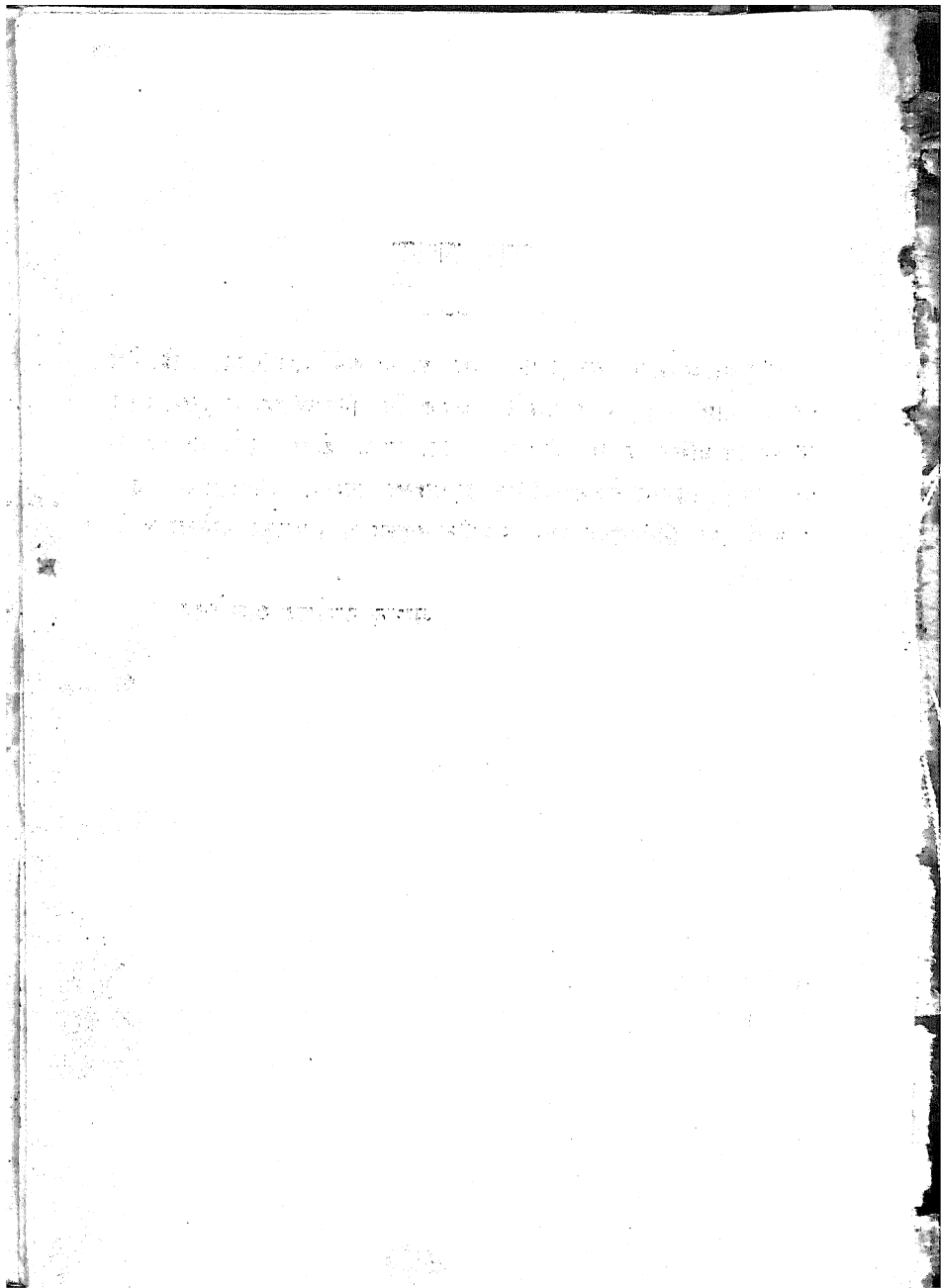
[सर्व हक्क प्रकाशकांचे स्वाधीन]

मुद्रक—
सदाशिव रामचंद्र सरदेसाई,
बी. ए., एल्.एल्. बी., नवीन समर्थ
विद्यालयाचा ' समर्थ भारत '
छापखाना, ९४७ सदाशिव, पुणे २

अनुक्रमणिका

निबंधसंग्रह, भाग २ रा (पूर्वार्ध)

१ लोकशिक्षणावर गदा	पृष्ठ १
२ देवता	५
३ देवतोत्पत्ति	१०
४ अथ आचारप्रकरणं	१७
५ विजयलांछनें	२४
६ व्ययच्छेदन	३१
७ उपायन, कर व बलिदान	४०
८ भेटी, देवदर्शनें, यात्रा	४६
९ पुण्याचे लोकांनो सावध व्हा, सावध व्हा	५२
१० आमची एक दुष्ट खोड-आळस	५५
११ ही दगलबाजी नव्हे काय ?	६०
१२ शनीदेव ऊर्फ साडेसातीचा देव	६२
१३ स्वयंवर	६७
१४ सामाजिक सुधारणा आणि कायदा	७२
१५ सामाजिक सुधारणा परिषदेचे निंदक	८३
१६ अजून तरी सावध व्हा	८५
१७ अनाथाचा वाली कोणी नाही !	८७
१८ न करत्याचा वार शनवार	९२
१९ हलवायाचे हुकानावर ब्रह्मार्पण	९८
२० राजकीय संनिधानाचें अपायकारत्व	१००
२१ सामाजिक घडामोड	१०५
२२ भारतीय कलांचें पुराणत्व	१११ ✓



निबंध संग्रह

भाग २ रा (पूर्वार्ध)

लोकशिक्षणावर गदा

:: :: : १

“ तुमच्या हायस्कूलावर होत असलेल्या खर्चीपैकी दोन तृतीयांश खर्च तुम्ही देण्यास तयार व्हा, नाहीतर तुमचे हायस्कूल बंद केले जाईल,” अशा अर्थीची पत्रे शाळाखात्याचे डायरेक्टर यांजकडून प्रत्येक जिल्ह्याचे म्युनिसिपालिटीस गेली आहेत; तसेच येथील डेकन कॉलेजाची फी दहा रुपये केली आहे, असे म्हणतात. हा सर्व प्रकार खरा असेल, व त्याप्रमाणे आचरण करावयाचेच, असा सरकारचा निश्चय झाला असेल, तर येथील लोकशिक्षणाची काय अवस्था होईल हे सांगता येत नाही. आजपर्यंत आमच्या सरकारचा गर्व काय असे की आम्ही हिंदू लोकांसाठी सान्या देशभर रस्ते केले, तारायंत्रे केली, आगगाड्या केल्या, न्यायाच्या कचेऱ्या स्थापिल्या; लोकांच्या मालमत्तेचे आणि जिवांचे उत्तम रीतीने संरक्षण होईल अशा प्रकारचा पोलिसाचा बंदोवस्त केला; सैन्याची उत्तम व्यवस्था ठेवून परचक्राची भीति दूर केली; व्यापारास उत्तेजन दिले; नाना तऱ्हेच्या धंद्यांची लोकांस ओळख करून दिली; सारांश, हिंदुस्थानास आजपर्यंत अनवगत अशी सुधारणा व शांतता त्यास दिली. पण या सर्वांपेक्षा सरकारास ज्या गोष्टीविषयी विशेष अभिमान वाटत असे; जीमुळे आमचे पारतंत्र्य आम्हांस सहाय्य होऊन इंग्लिश लोकांचे प्रभुत्व येथे चिरकाल असावे असे वाटत असे; व जिच्या मदतीने कधी तरी आम्हांस स्वातंत्र्याचा सुदिन प्राप्त होईल, अशी आशा आमच्या अंतःकरणांत कधी कधी उद्भवत असे त्या गोष्टीतून सरकार आज आपले अंग काढून घेऊं पाहात आहे ! लोकशिक्षणाच्या कामाचा योजा ब्रिटिश सरकाराने झगारून दिल्यास, ब्रिटिश लोकांस आपल्या अंमलाचे पवाद

निबंधसंग्रह

गाण्यास काय राहिले, हें आम्हांस समजत नाही. “ आम्ही तुमचें स्वात नाहींसें केले, पण त्याबद्दल पाश्चिमात्य ज्ञानाचें सारें भांडार आम्हीं तुम्हें अर्पण केले ” ही जी इंग्लिश लोकांची आजपर्यंतची गर्वोक्ति तिचें अ काय होईल? हिंदुस्थानांत आजमितीस बरेच लोक शिकून तयार झ आहेत, व त्यांना शिक्षणाचें महत्त्व समजून आले आहे; तेव्हां येथून जो विद्याप्रसार व्हावयाचा त्याचें काम त्यांच्या हातून करविण्याचा सरकार निश्चय केला असता, तर त्याबद्दल सरकारास विशेष दोष देण्यास जागा सांपडती. लोकशिक्षणावर सध्यां होत असलेला खर्च कायम ठेवून शाळा कॉलेजे चालविण्याची जबाबदारी सरकार लोकांवर टाकतें, आणि त्यां देखरेख फक्त आपणांकडे ठेवतें तर “ तुम्हीं सर्वथैव वावगी गोष्ट करतां असें आम्हांस म्हणतां न येतें. पण सध्यां सरकारानें जो क्रम आरंभ आहे तो आमच्या मतें फारच दूषणीय आहे. ज्याप्रमाणें व्यसनी व आपल्या व्यसनांत तदनभिज्ञास घेरावयाचें असतां, कांहीं दिवस आप पदरमोड करून त्यास आपल्या व्यसनाची चटक लावतात, व ती त्यां अर्गी पक्की लिळली असें दिसून येऊं लागलें, म्हणजे आपला हात आख घरतात इतकेंच नाही, तर आपल्या खर्चाचा बोजाहि त्यावर लादूं लागत तसा प्रकार या विद्याव्यसनाच्या संबधानें सरकारानें आरंभिला अ प्रथम मोठ्या खर्चाचीं शाळाखार्ती प्रत्येक इलाख्यांत स्थापलीं; कनि मध्यम, व वरिष्ठ प्रतीच्या शाळा घातल्या; त्यांत लोकांनीं आप मुलें घाडावीं म्हणून कोठें त्यांस अगदीं फुकट व कोठें क्षुल्लक फ शिक्षविण्याचा प्रघात घातला; पगारी विद्यार्थ्यांच्या जागा निर्माण केले वक्षिसें लाविलीं; परीक्षा घेण्यासाठीं युनिव्हर्सिटीच्या स्थापिल्या; ठिकठिक लहान लहान पुस्तकालये केलीं;—याप्रमाणें लोकशिक्षणाची लोव गोडी लागण्यास्तव होण्यासारखे सारे उपाय करून ते त्याचा आस्वाद च लागताहेत नाहीं तीं त्यांतून आमचें सुधारलेलें सरकार आपलें अंग सवा काढूं पाहात आहे इतकेंच नाही, तर त्याकडे होत असलेला बराच खर्च कमी करूं पाहात आहे, हें आमचें केवढें दुर्भाग्य होय? व यामुळें सरकार तरी केवढा धोका बसण्याचा संभव आहे? वाचकहो, ही सर्व चळवि ब्रह्मदेशांत चालूं असलेल्या लढाईमुळें व वायव्यप्रांतावर अफगाणिस्थाना

बाजूने परचक्र येऊं नये, म्हणून ब्रिटिश सैन्य वाढविण्यांत आल्यामुळे जो खर्च वाढला आहे, त्यामुळे होत आहे, असें समजणें जरूर आहे. कोणत्याहि खात्याचा खर्च कमी न करतां वरील गोष्टी करतां याव्या, म्हणून लॉर्ड डफरीन यांनीं इन्कमटॅक्स (प्राप्तीवरील कर) पुनः बसविला, मिठावरील कर वाढविला, व दुष्काळनिवारणार्थ बसविलेल्या कराचें सारें उत्पन्न वरील कृत्याकडे लावून दिलें, तरी त्यांचा खर्च भागत नसल्यामुळे, ही काटकसरीची धाड शाळाखात्यावर येऊं पाहात आहे, हें उघड आहे. ब्रह्मदेशावर स्वारी करून तो खालसा करण्याचा निश्चय झाला, तेव्हां सरकारनें जे लेख प्रसिद्ध केले त्यांत असें दाखविण्याचा प्रयत्न केला होता कीं, ब्रह्मदेश जिंकण्यास व खालसा करण्यास फार झालें तर तीस लाख रुपये लागतील ! पण तो एकदां खालसा होऊन ब्रिटिश राज्याचा घटकावयव झाला, म्हणजे त्यासंबंधानें हिंदुस्थानावर खर्चाचा भार पडणार नाही. इतकेंच नाही, तर उलट हिंदुस्थानच्या खर्जिन्यास ब्रह्मदेशापासून मदत होऊं लागेल ! ही गोष्ट घडून येण्याची आशा आतां उरली नाही ! ब्रह्मदेशाशीं आरंभिलेला संग्राम, वायव्यदिशेचा बंदोबस्त, आणि रुप्याचा उतरलेला भाव—यांमुळे हिंदुस्थानचा खर्च सहा कोटींनीं वाढला आहे. पैकीं सुमारे तीन साडेतीन कोटी रुपये इन्कमटॅक्स, मिठावरील वाढलेला कर, व इतर किरकोळ बाबी यांतून भागविला जात आहे. बाकी उरलेले दोन अडीच कोटी रुपये कोटून काढावे, अशी पंचाईत पडल्यामुळे, प्रत्येक इलाख्यावर नवीन खंडणी बसवावी असा वेत करून, हिंदुस्थान सरकारनें मुंबई सरकारास असें पत्र लिहिलें आहे कीं, चालू वर्षांत “तुम्हांकडून मुख्य सरकारास एकोणीस लाख रुपये मिळाले पाहिजेत. हे उभे करण्यासाठीं तुम्ही पाहिजे ती काटकसरी करा, नवीन कर बसवा, शाळांची फी वाढवा; सारांश, तुम्हांस वाटेले तें करा; पण तुमच्याकडून एकोणीस लाखांची कुमक झालीच पाहिजे ! व तेथून पुढे इलाख्याच्या उत्पन्नाचा विवाक्षित भाग तुम्हांकडे ठेवून बाकीचें सारें उत्पन्न मुख्य सरकार आपले ताब्यांत घेईल; व तुमच्याकडे जो भाग ठेवायचा तो कमी अधिक करण्याचा अधिकारहि मुख्य सरकाराकडे राहील. इंपीरियल उत्पन्न व इंपीरियल खर्च आणि प्रांतिक उत्पन्न व प्रांतिक खर्च—असा विभाग करणें बरोबर नाही. कसेंहि झालें तरी ज्या गोष्टीबद्दल मुख्य

सरकार जबाबदार आहे त्यांचा खर्च कसा तरी भागविलाच पाहिजे. त्या अर्थी तो खर्च भागविल्यानंतर उरेल तेवढा पैसा प्रांतिक खर्चाकडे लावणे योग्य आहे. ज्या प्रांतिक सरकारांस आपापल्या प्रांतांत विशेष सुधारणा करावीशी वाटत असेल त्यांनी ती करण्यास्तव हवे तितके पैसे उत्पन्न करावे. पण त्या सर्वांनी ही गोष्ट लक्षांत घरावी की, मुख्य सरकारास लागेल तेवढा पैसा पुराविणे हे त्यांचे मुख्य कर्तव्य आहे. हिंदुस्थानामुळे इंग्लंडांत होणारा सात-आठ कोटींचा खर्च, सैन्याचा खर्च, मोठमोठ्या व्यापारा कंपन्यांस जें व्याज पाहेंचविण्याचा सरकारने पत्कर घेतला आहे त्याचा खर्च, आणि अशाच प्रकारचे इतर खर्च मुख्य सरकाराकडून होतात; आणि ते केल्या-शिवाय राज्यशकट सुरळित चालण्याचा संभव नाही. सबब हे खर्च भागविल्यावर जेवढी शिल्लक उरेल तेवढीच प्रांतिक सरकारांच्या ताब्यांत ठेवतां येणार आहे. ” या नवीन तत्वाचा अर्थ असा होतो की, मुख्य सरकाराने पाहिजे तसा खर्च करावा; तो पुरविण्याचा मक्ता प्रांतिक सरकारांनी आपणांकडे घ्यावा; आणि तो निभण्यास्तव लोकांवर हवे तेवढे कर बसवून त्यांस असंतुष्ट करण्याचे अपयश मुख्य सरकाराकडे न जाऊ देतां आपल्याकडे घण्यास तयार असावे ! या अनियंत्रित व अप्रशस्त व्यवस्थेचा अथवा अव्यवस्थेचा आरंभ झाला नाही तोंच प्रांतिक सरकारांवर खर्चाच्या जबरदस्त गोण्या पडू लागून अत्युपयोगी खात्यांचा खर्च कमी करण्यास मुरवात झाली आहे. दुर्दैवाने ही व्यवस्था कायम होईल तर पुढे काय काय प्रकार पहावे लागतील, त्यांची आज कल्पना मुद्रां करवत नाही !

राज्याविस्तार शक्तीवाहेर गेला, आणि उत्पन्नाचा बहुतेक भाग लष्करी-खात्याकडे अडला जाऊन, न्याय, लोकशिक्षण वगैरे अत्यावश्यक कामांकडे दुर्लक्ष होऊ लागले म्हणजे राज्यास उतरती कळा लागल्याची चिन्हे दिसू लागली असें आजपर्यंतच्या इतिहासावरून सिद्ध झाले आहे. अलीकडे सर्व सुधारलेल्या राष्ट्रांत लोकशिक्षणाविषयी पराक्राष्टेची आस्था दाखविली जाऊन, त्याच्यासाठी अधिक अधिक खर्च करण्याची प्रवृत्ति पडू लागली आहे. कनिष्ठ प्रतीचे शिक्षण तर सर्वास फुकटच मिळावे, म्हणजे त्याचा सारा खर्च सरकारी उत्पन्नांतून व्हावा, असा वाद चालू आहे, आणि तो करणारांची संख्या दिवसेंदिवस वाढत आहे. ज्या देशांतील बहुतेक लोकांस

लिहितां वाचतां येत आहे, त्या देशांत त्यासंबंधानें अशा हालचाली सुद्धा आहेत. आमच्या देशांत दाट अज्ञानतिमिर जिकडे तिकडे पसरलें आहे. काँग्रेस ही लोकांची प्रतिनिधिसभा नव्हे, असें प्रतिपादणाऱ्यांचा मुख्य मुद्दा असा आहे कीं, ज्या देशांतील शेंकडा पंचाणव लोकांस लिहितां वाचतां येत नाहीं, त्यांना काँग्रेससारख्या सभांचें महत्त्व समजण्याचा मुळींच संभव नाही; म्हणून लोकांत शिक्षणाचा बराच प्रसार होईतों असें असल्या काँग्रेसपासून फायदा न होतां नुकसान होण्याचा संभव आहे. तसेंच प्रांतिक कौन्सिलांत व गव्हर्नर-जनरलाच्या कौन्सिलांत लोकनियुक्त सभासद असूं नयेत, असें ज्यांचें म्हणणें आहे तेहि तसें न करण्यास लोकांचें अज्ञान हेंच कारण दाखवितात. असें असून गरीब विचाऱ्या शाळाखात्याचा खर्च अविचारानें कमी करणें हें अगदीं उचित नाहीं. या खात्याचा खर्च कमी करणें म्हणजे उत्पन्नाचा झरा बंद करण्यासारखें होय, याचा सरकारानें नीट विचार करावा. काटकसर करणें जरूर असेल तर ती दुसऱ्या खात्यांत करावी. ती शाळाखात्यांत केल्यानें लोकांचें आणि सरकारचें पुढें पराकाष्ठेचें नुकसान होणार आहे. यासंबंधाची ओरड थेट पार्लमेंटपर्यंत पोचवून सरकारी उत्पन्नाचा विवक्षित भाग लोकशिक्षणाकडे अव्याहत लाविला जाईल, असें पार्लमेंटनें हिंदुस्थान सरकाराकडून बंधन करून घेतलें पाहिजे.

देवता

: : : : २

“व्याघ्रादि हिंस्र पशूंस देवतांची कल्पना आहे किंवा नाहीं हें सांगवत नाहीं. पण असलीच तर त्यांच्या देवता पर्वतांच्या गुहांत दिवसां पडून राहणाऱ्या, रात्रीं भक्ष्य मिळविण्यासाठीं गोठ्यांवर, मेंढवाड्यांवर, व कळपांतून चुकून मागे राहिलेल्या व इकडे तिकडे भटकणाऱ्या गौरसावध हरणावर व गार्हस्थ्यीवर हल्ला करणाऱ्या तीव्र दाढांच्या, प्रचंड सामर्थ्याच्या व प्रखर-नखायुधाच्या स्वप्रतिमा असतील,” असें एका ग्रीस देशातील मूर्तिपूजेचा तिरस्कार करणाऱ्या ग्रीक तत्त्ववेत्त्याचें म्हणणें आहे. प्रस्तुत लेखांत या तत्त्ववेत्त्याप्रमाणें या देशांतील विचित्र मूर्तिपूजेवर टीका करण्याचा इरादा नाहीं. मनुष्यास देवतांच्या कल्पना प्रथम कशा सच्च लागतात; पुढें त्यांची अभि-

बुद्धि कशी होत जाते; आणि अखेरीस त्यांचा लय कसा होतो, हे मात्र येथे सांगायचे आहे. ज्याप्रमाणे व्यक्तिमात्रास बाल्यावस्थेत कित्येक विलक्षण कल्पना खऱ्याशा भासत असून, पुढे जसा त्यांचा लोप होत जातो, त्याप्रमाणे मनुष्यजातीच्या बाल्यावस्थेत कित्येक विलक्षण कल्पनांचा उद्भव होऊन, पुढे ज्याप्रमाणे तीत ज्ञान आणि अनुभव यांची वृद्धि होत जाते, त्याप्रमाणे त्या मार्गे पडत जाऊन त्यांच्या ठिकाणी शुद्धतर कल्पनांचा संभव होतो. तात्पर्य, मनुष्यांच्या विवक्षित स्थितीत त्याला विवक्षित कल्पना सुचल्या पाहिजेत, हे तत्त्वदृष्ट्या कबूल करणे भाग आहे. आणि म्हणून जे एका स्थितीतून पार पडून दुसऱ्या स्थितीत गेले असतील, त्यांनी आपल्या पहिल्या स्थितीत असलेल्या व्यक्तीस मूढ म्हणणे किंवा त्यांच्या कल्पनांची विटंबना करणे बरोबर नाही. एखाद्या वाटोळ्या दगडास शेंदूर फासून त्यापुढे बकरा मारणे; किंवा संगमरवरी पाषाणाची सुंदर मनुष्याकृति करून तिला पीतांबर नेसविणे, दागिने घालणे, पंचपक्वान्नांचे प्रतिदिवशी नैवेद्य दाखविणे व रात्री निजण्यासाठी शय्या करून ठेवणे; अथवा ज्या मंदिरांत कोणत्याही प्रकारचा प्रत्यक्ष प्रार्थनाविषय पुढे ठेवण्यांत येत नाही अशा मंदिरांत मांड्या घालून किंवा गुडघे टेंकून आणि डोळे मिटून साक्षात् किंवा परंपरेने निर्विकार व निर्गूढ अशा परब्रह्माची उपासना व चिंतन करणे; अथवा कोणत्याही मंदिरांत पाय न ठेवतां घरच्या घरीं एकांत स्थानीं विचारमग्न होऊन, विश्वाचा अफाट पसारा आणि आपलें संकुचित बुद्धिसामर्थ्य हीं पुढे उभी राहणे आणि आपणास विश्वाच्या दृश्य स्वरूपापलीकडे कधीहि जातां येण्याचा संभव नाही, विश्वाचें आदिकारण कांहीं तरी असलें पाहिजे अशी खात्री झाली तरी जोंपर्यंत ज्ञानप्राप्ति इंद्रियावलंबी आहे तोंपर्यंत त्यांच्या द्वारे जेवढे व जसलें ज्ञान मिळेल तेवढ्यांतच समाधान करून घेतलें पाहिजे; त्यापलीकडे भरारी मारणे, व मला जगदादिकारणाचें खरें ज्ञान झालें आहे, असें म्हणणे हा बुद्धीचा भ्रम किंवा आग्रह आहे असें वाटणे;—हे सारे निरनिराळ्या स्थितीत मनुष्यांच्या हातून घडणारे धर्माचार आणि त्याला सुचणारे धर्मविचार आहेत. कोणतीहि लहानमोठी जड वस्तु, वनस्पति, प्राणी, किंवा निराकार देवता यांपैकीं कोणाचेंहि पूजन मनुष्य करीत असला, तरी त्याच्या सर्व प्रकारच्या पूजनांत एक गोष्ट साधारण असते ती ही कीं, ज्या वस्तूची

तो पूजा करीत असतो ती वस्तु निदान त्या वेळीं तरी त्यास आपणाहून विशेष प्रबळ आणि आपलें हित किंवा अहित करण्यास समर्थ अशी आहे, असें तो मानीत असतो, यांत शंका नाही. कोणत्याहि वस्तूस देवता कल्पून तिचें पूजन करण्यांत, तिनें केलेल्या उपकारांबद्दल आभार प्रदर्शित करावे, असा एक हेतु असावा व अमुक अपकार करूं नये, अशासाठी तिची प्रार्थना करावी, असा दुसरा हेतु असावा. याहून कोणत्याहि पूजकास आपल्या उपासनेचा आधारभूत तिसरा हेतु दाखवितां येईल असें वाटत नाही. सारांश, 'देवता' आणि 'पूजा' या शब्दांबरोबर एका वाजूस सामर्थ्याधिक्य आणि दुसऱ्या वाजूस बलहीनता; एका पक्षीं मनोरथ परिपूर्ण करण्याची शक्ति आणि दुसऱ्या पक्षीं उपकार करून घेण्याचें आणि अपकार टाळण्याचें औत्सुक्य दिसून येतात. हा सिद्धांत ज्यांनीं यासंबंधानें विशेष विचार केला नसेल त्यांस सहसा मान्य होण्यासारखा नाही. तथापि तो खरा अशी खात्री पुढील विस्तृत विवेचनावरून झाल्याशिवाय राहणार नाही.

देवता अनेक प्रकारच्या आहेत. जळीं, काष्टीं, व पाषाणीं देवता भरल्या आहेत. जिवंत झाडांत व जनावरांच्या शरीरांत अनेक देवतांचा संचार होत आहे. सारांश, अशी कोणतीहि वस्तु नाही की जी देवता होऊं शकणार नाही, किंवा जिला कोणीतरी देवता करून सोडलेलें नाही. सृष्टीतील सचेतन व अचेतन पदार्थांचे ठाई प्रबल पुरुषांचे गुण कल्पून त्यांस देवता माने लागणें हा देवतोत्पत्तीचा एक प्रकार: व प्रबल पुरुषांसच जिवंतपणीं आणि मरणोत्तर देव कल्पून त्यांचें पूजाचें करणें हा देवतोत्पत्तीचा दुसरा प्रकार. नद्या, पर्वत, ग्रह, तारे, धान्ये, हत्यारं वगैरेंची पूजा; तसेंच बेल, वड, उंबर, तुळस यांची पूजा; पुनः गाय, बैल, साप, हनुमंत व गरुड यांची पूजा या देवतोत्पत्तीच्या पहिल्या प्रकारांत येतात; राम, कृष्ण, गणपति, ज्ञानदेव, देव मामलेदार, अक्कलकोटचे स्वामी, यांच्या पूजा देवतोत्पत्तीच्या दुसऱ्या प्रकारांत येतात. या दोन देवतोत्पत्ती एकापाठीमागून एक होतात असा नियम नाही, त्या समकालीनहि असतात. त्यांत मुख्य भेद हा आहे की, पहिल्या प्रकारच्या देवतोत्पत्तींत मनुष्यांच्या गुणाचा आरोप मनुष्येतर वस्तूंवर होत असतो; दुसऱ्या प्रकारच्या देवतोत्पत्तींत मनुष्यच देव बनून जातो! प्रस्तुत निबंधांत मनुष्यास देव बनविण्याची प्रवृत्ति कशी पडते, हें सांगावयाचें

आहे. हें सांगतांना हिंदुस्थानांतील लोकांशिवाय इतर लोकांची उदाहरणेंहि देण्यांत येणार आहेत. त्यांवरून असें दिसून येईल कीं, धर्मसंबंधानें आमच्या लोकांत जशा विचित्र कल्पना आहेत तशा इतर लोकांतहि आहेत; व ज्या-प्रमाणें उत्तरोत्तर आमच्या धर्मकल्पना शुद्ध होत गेल्या त्याप्रमाणें इतरांच्याहि होत गेल्या व चालल्या आहेत.

प्रथम ही गोष्ट लक्षांत ठेविली पाहिजे, कीं मनुष्य आपल्या वन्यावस्थेंत किंवा प्रथमावस्थेंत वन्याच अंशीं अप्रबुद्ध पशूसारखा असतो. ज्याप्रमाणें परिचयांत नसलेली एखादी विलक्षण वस्तु या पशूंनीं पाहिली म्हणजे ते बुजतात, आणि घाबरून जातात, त्याप्रमाणेंच असाधारण वस्तूच्या दर्शनानें वन्य मनुष्याची स्थिति होते. त्याला ती वस्तु अमानुष किंवा दैविक वाटूं लागते. रानटी लोक आपल्याहून बुद्धीनें, चातुर्यानें व बलानें श्रेष्ठ अशा मनुष्यासच देव म्हणतात असें नाहीं; अपरिचित पण विलक्षण निर्जीव वस्तूसहि देव मानणें, ही त्यांच्या मनाची स्वाभाविक प्रवृत्ति असते. उत्तर अमेरिकेंतील इंडियन लोकांनीं काहीं विलक्षण वस्तु किंवा पुरुष पाहिला, कीं तिला किंवा त्याला ते देव किंवा पिशाच म्हणतात ! वेचुआना जातीच्या लोकांनीं जहाज कधीं पाहिलें नसल्यामुळे, जेव्हां त्यांपैकीं दोघांस काहीं इंद्रजांनीं आपल्या गलबतावर नेले, तेव्हां ते आश्चर्यानें थक्क होऊन असें म्हणूं लागले कीं, “ ही वस्तु मनुष्यकृत नसावी, ही स्वयंभू असावी, ही खचित देव आहे ! ” रानटी लोकांत ‘ देव ’ ही संज्ञा त्यांस न समजणाऱ्या वस्तूस, व ज्या पुरुषाच्या शक्तीचा त्यांस तर्क होऊं शकत नाहीं अशा पुरुषास, लावण्यांत येतें. फिजियन लोकांचा आणि युरोपियन लोकांचा प्रथम समागम झाला तेव्हां फिजियन लोक छापण्याच्या यंत्रांस आणि तीं चालविणाऱ्या युरोपियन लोकांस देव म्हणूं लागले ! राजाला देव म्हणणें हा प्रघात सर्वत्र अवगत आहेच. शिवाजी शिवावतार होता, असें मानणारे गृहस्थ आपणांस या क्षणीं पाहिजे तितके सांपडतील ! मालगासकी लोकांस जी नवीन व उप-योगी गोष्ट दिसेल तीस ते देव म्हणतात. रेशमि, तांदूळ, नाणीं, गडगडाट, बीज, भूकंप हे सारे त्यांचे देव होत ! पूर्वज व नुकताच मेलेला राजा हेहि त्याच कोटींत येतात ! पोथ्यांला नमस्कार घालण्याचा मक्ता आमच्याकडेच आहे असें नाहीं; हे लोकहि पुस्तकांस देवाप्रमाणें भजतात ! मखमालीस हे

लोक ईशतनय मानतात ! याप्रमाणे असाधारण वस्तू व मनुष्यास देव मानणाऱ्या लोकांची अनेक उदाहरणे देता येतील, पण तसे करण्यास येथे जागा नाही. ज्यांना ती हवी असतील त्यांनी प्रसिद्ध इंग्लिश तत्त्ववेत्ता जो हर्वर्ट स्पेन्सर त्याचा प्रिंसिपल्स ऑफ सोशियॉलजी नामक ग्रंथ पहावा. या तत्त्ववेत्त्याच्या इतर ग्रंथांप्रमाणे हा ग्रंथहि विद्वत्तेची आणि विचाराची अनुपम खाण आहे, व सुधारकाच्या द्वारे त्याची ओळख आमच्या लोकांस करून द्यावी, असा आमचा मानस आहे. प्रस्तुत निबंध वरील ग्रंथाच्या एका अध्यायाच्या आधारे लिहिण्यास आरंभ केला आहे.

असो: वर जी उदाहरणे दिली आहेत त्यांवरून काय दिसून येईल की, रानटी लोक आपल्याहून श्रेष्ठ असा मनुष्य दिसला की त्याला देव म्हणू लागतात, हे श्रेष्ठत्व अगदी स्वल्प असले तरी चालते. तोडा जातीच्या लोकांत बहुशः गवळ्यांकडे उपाध्यायत्व किंवा धर्माधिकारित्व असते: तेव्हां अर्थातच ते आपणांस देव समजतात. जर यांपैकी एखाद्या पवित्र गवळ्यास कोणी असे विचारील की, “कांही, उपाध्यायबुवा, तुम्ही सूर्याची पूजा करीत असतां काय ?” तर त्यावर तो छातीला हात लावून असे उत्तर देईल की, “अस्मादिक त्या सूर्याची पूजा कशासाठी करतील ? इतर गरीब लोकांनी पाहिजे तर ती करावी. सूर्यासारखेच आम्हीहि देव आहो; व सूर्याप्रमाणे इतरांनी आमची पूजा केली पाहिजे !” तेव्हां ‘ब्राह्मण कुलदैवतं’ या सूत्रांत ब्राह्मणाच्या जागी ‘दोहक’ असा शब्द घातल्यास, ते सूत्र तोडा लोकांस अत्यंत स्वीकरणीय होईल असे वाटते. मध्य अमेरिकेतील टालटिक प्रांतांतल्या इंडियन लोकांविषयी मॉंटगोमरी असे लिहितो की, हे लोक आपल्या देव मानलेल्या वृद्ध मनुष्यावर एका तऱ्हेचा पोषाख चढवून त्याची एका खोपट्यांत स्थापना करतात, व त्या ठिकाणी जाऊन ते त्याची पूजा करतात; आपापल्या शेतांतील फळे वगैरे नैवेद्य म्हणून त्याला अर्पितात, आणि त्याच्यासमोर आपल्या पूर्व संप्रदायाप्रमाणे एका प्रकारचे धर्मविधि करतात !

यावरून काय झाले की अज्ञानावस्थेत मनुष्यास आपल्यापेक्षा किंचित श्रेष्ठ अज्ञा व्यक्तीविषयी येवढी भीति उत्पन्न होऊन त्याची पूजा आरंभावी असे वाटू लागले तर तो मेला असता त्याचे पिशाच अधिक भीतिप्रद

वाटून त्याला देऊळ बांधावे; प्रति दिवशी, प्रति मासी, किंवा प्रति वर्षी त्याला देणें द्यावें आणि जेणेंकरून त्याची मर्जी आपणावर सुप्रसन्न राहिली अशा प्रकारचे उपाय करावे असे वाटणे, हें किती साहजिक आहे बरें? आपणांमध्ये जो प्रचंड श्राद्धविधि माजला आहे त्याचे सर्व वीज या वृत्तींतच आहे. गतासु झालेल्या आतांच्या पिशाचांनीं आपणावर कुपित न होतां, आपली कृपादृष्टि सदैव चालू ठेवावी, आणि पोरांबाळांस त्रास देऊ नये, हें सारें श्राद्धविधीच्या आणि पितृतर्पणाच्या बऱ्याच भागाचें गुह्य आहे. तेव्हां आजच्या निबंधापासून ही गोष्ट लक्षांत ठेवायाची कीं, देवतात्वाचें पहिलें पितृकत्व श्रेष्ठ मनुष्याकडे येतें; म्हणजे श्रेष्ठ मनुष्य देवता बनतो.

देवतोत्पत्ति

:: :: :: ३

तेविसाव्या अंकांत प्रवल मनुष्य हयातींत असतां व मरणात्तर देवता-त्वाप्रत कसा पावतो, हें दाखविलें आहे. आज सामान्य प्रवल मनुष्याशिवाय दुसऱ्या कोणत्या प्रकारचे पुरुष जिवंत असतां व मेल्यावर देवाप्रमाणें गणले जातात, हें दाखवावयाचें आहे.

हा किंवा अशा प्रकारचे दुसरे लेख वाचतांना वाचकांनीं ही गोष्ट लक्षांत ठेवली पाहिजे कीं, आजमितीस सुधारलेल्या राष्ट्रांतील अत्यंत बुद्धिवान् व सुशिक्षित मनुष्यांमध्ये परमेश्वरांविषयीं जी कल्पना दृढ होऊन बसली आहे ती मनुष्यांच्या सर्व प्रकारच्या स्थितींत त्यांना असते, किंवा होती, असें सिद्ध करून देण्यास पुरावा नाही. उलट ही कल्पना हळू हळू अस्तित्वांत आली आहे, असें दाखविण्यास पुष्कळ प्रमाणें आहेत. जो अनादि, जो अनंत, जो सृष्टीचें आदिकारण, जो सर्वगामी व सर्वज्ञ, जो निर्गुण व निराकार, ज्याच्या इच्छामार्त्रेंकरून कोट्यवधि ब्रह्मांडें उत्पन्न होतात आणि लयास जातात; जो सर्व सूक्ष्म वस्तूंहून सूक्ष्म व स्थूल वस्तूंहून स्थूल जो अग्नीनें दग्ध होत नाही, शन्नानें तुटत नाही, वायूनें शोषत नाही आणि बुद्धीस ज्याचें खरें स्वरूप गम्य होण्याचा संभव नाही—अशा एका सृष्टि-चालक जगदात्म्याची कल्पना मनुष्यास फार काळांनै व पुष्कळ विचारांनंतर प्राप्त झाली आहे. व अजूनहि ज्या देशांत व ज्या लोकांत जगदादिकारणाचें अशा प्रकारचें स्वरूप ग्राह्य झालें आहे, त्या देशांत व त्या लोकांतहि अशा

देवास देवाधिदेव किंवा अशा ईशास परमेश मानण्याचा प्रघात आहे. तात्पर्य काय की, जे आपणास एकेश्वरवादी म्हणवितात त्यांच्या मनांतून सुद्धां अनेक देवतांची कल्पना अद्यापि समूळ नाहीशी झालेली नाही. विचारदृष्ट्या ज्यांना अशा प्रकारचे एकेश्वरी मत पसंत झाले आहे, पण देशांतील अनेक देवतांवरील ज्यांचा भरंवसा उडालेला नाही, व मूर्तिपूजेचे वैरूप्य ज्यांच्या मनांत पूर्णपणे बिंबलेले नाही, ते असे म्हणतात की ज्या अनेक देवतांचे सामान्य लोक पूजाचन व उपासना करतात त्या देवता मुख्य देवाच्या किंवा परमेश्वराच्या विभूति किंवा अंश होत. ज्याप्रमाणे नद्यांचे उदक परंपरेने समुद्रास जाऊन मिळते, त्याप्रमाणे या अनेक देवतांची उपासना मुख्य देवाप्रत जाऊन पोहोचते—किंबहुना चंचल मनास स्थैर्य उत्पन्न करण्यासाठी निर्गुण परमेश्वराची ही सगुण रूपे करून त्यांची आराधना करण्याचा प्रघात पडला आहे. ही व्यवस्था मूढ जनांसाठी आहे. पण ज्या अर्थी तीत दूषणीय असे काही नाही, त्या अर्थी विद्वानांनी सुद्धां तिचे अवलंबन करण्यास काही हरकत नाही. त्यांनी तसे न केले तरी चालणार आहे; कारण स्वऱ्या ईशस्वरूपाचे ज्ञान त्यांना झालेले असते. पण तसे असले तरी मूर्तिपूजेने त्यांस कोणत्याही प्रकारचा कमीपणा येतो असे नाही. बुद्धि प्रसन्न असेल तेव्हा निर्गुण परमेश्वराची आराधना करावी; कोणत्याही कारणाने ती व्यग्र झाली असेल तेव्हा, किंवा सामान्य लोकांस उदाहरण घालून द्यावयाचे असेल तेव्हा, निर्गुण परमेश्वराची एखादी सगुण मूर्ती पुढे ठेवून तिची उपासना करावी. या प्रकारे विद्वानांनी द्विप्रकारक उपासनाक्रम ठेविला असतां अविद्वानांस चांगले वळण लागत राहून विद्वानांची धर्मश्रद्धाहि क्षीण होण्याचा संभव राहणार नाही. अशा प्रकारचे मूर्तिपूजेचे मंडन अनेकांस नापसंत होऊन, त्यांनी थेट निराकार परमेश्वराशिवाय दुसऱ्या कोणासहि भजावयाचे नाही, व अन्य देवतांच्या अंगी देवतात्व मानायाचे नाही असा निर्धार करून तदनु रूप धर्मस्थापना करण्याचा यत्न केला आहे, पण अद्यापि तो कोणत्याही देशांत पूर्णपणे तडीस गेलेला नाही, असे मानण्यास अनेक आधार आहेत. ख्रिस्ती धर्मात, मुसलमानी धर्मात, बौद्ध धर्मात, सारांश एकेश्वरीपर्यंत जाऊन घडकलेल्या कोणत्याही प्राचीन किंवा अर्वाचीन लोकांच्या धर्मात कशा तरी

प्रकारची मूर्तिपूजा अद्यापि थोडीबहुत तरी दृष्टीस पडते ! तात्पर्य काय कीं, पुष्कळांचा विचार जरी निराकार परमेश्वरापर्यंत जाऊन पोहोचला आहे, तरी तो अद्यापि हवा तितका दृढ झाला नसल्यामुळे, त्यांच्या धर्माचारांतून मूर्तिपूजा पुरतेपर्णी निघत नाही ! यावरून काय सिद्ध होतें कीं, मनुष्यास, साकार देवाची कल्पना आधीं सुचते, आणि निराकार देवाची कल्पना मागून येते; अगोदर पुष्कळ देवतांवर विश्वास असतो; पुढें तो एकीवर गोळा होतो; प्रथम जड पूजाद्रव्यांनींच देवता प्रसन्न करून घेतां येतील असें वाटत असतें; पुढे मानसिक पूजा पुरे आहे असें वाटूं लागतें. सारांश, अनेकत्वानंतर एकत्वाची, स्थूलानंतर सूक्ष्माची, जडानंतर चिद्रूपाची, साकारानंतर निराकाराची, इंद्रियगोचरानंतर अतींद्रियज्ञानाची, व्यक्तानंतर अव्यक्ताची, व गम्यानंतर अगम्याची कल्पना, मनुष्याच्या अधिकाधिक विकास पावत जाणाऱ्या बुद्धीस येणें, हेंच अत्यंत स्वाभाविक आहे. ज्याप्रमाणें लहानमोठ्या भोंकांच्या चाळणी घेऊन धान्य पुनः पुनः चाळलें असतां, अगदीं निवडक दाणे मात्र शेवटच्या चाळणीत राहतात; किंवा सोन्यारुप्याची अगदीं बारीक तार काढावयाची असली तर ती एकाहून एक लहान अशा भोंकांतून निघते, त्याप्रमाणें मनुष्याच्या विचाररूप चाळणीत तेहतीस कोटि देव आणि त्यांविषयीं अगणित कल्पना हजारों वर्षे चाळण्यास घातल्या असल्यामुळे, त्याचा अखेर परिणाम असा झाला आहे कीं, तेहतीस कोटि देवता आणि त्या संख्येच्या वर्गीकृतक्या त्यांविषयीं कल्पना यांपैकीं फक्त एकीशिवाय बाकीच्या सान्या चाळांत सांपडून गेल्या आहेत ! ज्या एकीची अशी दुर्दशा झाली नाही ती निर्गुणनिराकारादि विशेषणांनीं वर वर्णिलेली परमेश्वराची कल्पना होय. विचारबुद्धीबरोबर मनुष्यांच्या धर्मकल्पना जशा बदलत जातात तशा त्यांच्या अन्यविषयक कल्पनाहि फिरत जातात. पदार्थ-विज्ञान, रसायन, वैद्यक, वनस्पतिशास्त्रिक, प्राणिशास्त्रिक, न्याय वगैरे सर्व शास्त्रांत असेच फेरफार होत गेले आहेत. मनुष्यांची विचारशक्ति विशेष विकास पावलेली नसते तोंपर्यंत त्यांस कार्यकारणांचा विनचूक निश्चय करतां येत नाही. कोणत्याहि दोन संलग्न किंवा पूर्वोत्तर गोष्टींपैकीं पहिलीस दुसरीचें कारण आणि दुसरीस पहिलीचें कार्य, असें मानण्याची त्यांची स्वाभाविक प्रवृत्ति असते. पालीचें कुचकुचणें, घुबडाचें रडणें, मांजरांचें आडवें येणें,

विधवांचें दर्शन होणें, तान्यांचें पडणें, चंद्राभोवतीं खळें होणें, इंद्रधनुष्य दिसणें वगैरे गोष्टींचें अनिष्टत्व, आणि स्वप्नांत साप दिसणें, सवत्स स्त्री किंवा गाय समोर येणें, भारद्वाजाचें दर्शन होणें, व्यक्तिभेदाप्रमाणें उजवा किंवा डावा डोळा लवणें, कोणाचें आकस्मिक येणें आणि त्याच वेळीं येणाराचें नांव निघत असणें वगैरें गोष्टींचें इष्टत्व—हीं मोठ्या विचारानें स्थापित झालीं आहेत, असें कोणासहि म्हणतां येणार नाहीं. तथापि सर्व टिकाणच्या अज्ञान लोकांत अशा प्रकारचे चांगलेवाईट ग्रह विशेष स्थितींत होत असतात, आणि अनेक वर्षे त्यांचा अंमल चालत असतो. अशा प्रकारचे खोटे कार्यकारणसंबंध नाहीसे होऊन त्यांच्या जागीं खरे संबंध स्थापित होणें हें ज्ञानवृद्धीचें फल होय. न्यूटननें यच्च्यावत् परमाणूस लागणारा गुरुत्वाकर्षणाचा धर्म स्थापित केल्याबरोबर सर्व ज्योतिःशास्त्रावर एकदम उजेड पडल्यासारखा झाला. घन, द्रव, आणि वायु या तीन स्थिति प्रत्येक जड पदार्थास भार आणि शीतोष्ण यांच्या साहाय्यानें आणितां येणार आहेत, येवढा सिद्धांत प्रस्थापित झाल्यापासून पदार्थविज्ञानांत केवढी क्रांति झाली आहे ! रसशोषक असे एक प्रकारचे अत्यंत सूक्ष्म कोष प्रत्येक वनस्पतीचे व प्राण्याचे आद्य घटक आहेत, असें दिसून आल्यापासून वनस्पतिशरीरकांत व प्राणिशरीरकांत केवढा फेरफार झाला आहे ! आपल्या जुन्या वैद्यांनीं सर्व रोगांचीं कारणें त्रिदोषांपासून उत्पन्न होतात, असें सिद्ध करण्याचा केलेला प्रयत्नहि अशा प्रकारचाच होता. या सर्व उदाहरणांवरून काय दिसतें कीं, प्रत्येक शास्त्रांत कारणें निश्चित करून त्यांची संख्या होईल तितकी कमी करावी, व त्यांपासून पुढील सर्व कार्ये ठरीव नियमाप्रमाणें घडून येतात, असें स्थापित करावें—अशा व्यासंगांत मनुष्यांची बुद्धि आज हजारों वर्षे गढून गेली आहे; आणि या परिश्रमाचें फळ जसें इतर विषयांत तसें धर्मविषयांतहि तिला आलें आहे. ज्याप्रमाणें अलीकडे जड सृष्टीच्या शास्त्रीय विचारांत गुरुत्वाकर्षण ठाम होऊन गेलें आहे, त्याप्रमाणें धर्मविचारांत सर्वशक्तिमान् व सर्वज्ञ अशा एका परमेश्वराची कल्पना दृढ होऊन गेली आहे किंवा जात आहे.

यावरून असें दिसून येईल कीं, अनादि कालापासून मनुष्यमात्रास अशा प्रकारच्या ईशशक्तीचें यथार्थ ज्ञान आहे, असें जें अनेक श्रद्धाळूंचें फार जुनें

व आग्रहाचें म्हणणें आहे तें साधारं नाही. मनुष्यांनीं निरनिराळ्या स्थितींत अनेक प्रकारच्या देवतांवर भरंवसा ठेविला आहे, आणि सर्वज्ञ व सर्वशक्तिमान् परमेश्वराची जी कल्पना त्यांनीं केली आहे, ती अखेरची आहे. ही कल्पना त्यांच्या मनांत येण्यापूर्वी ज्या अनेक देवतांस ते भजत होते त्यांपैकीं काहींची कल्पना त्यांना पराक्रमी पुरुषांपासून करतां आली. या पराक्रमी पुरुषांत पूर्वकालीं राजेलोक विशेष पराक्रमी असत. रानटी लोकांचें धुरीणत्व किंवा नृपतित्व ज्याच्या अंगीं असाधारण धैर्य, निश्चय, चातुर्य व कष्टाल्पत्व असतें त्यासच प्राप्त होऊ शकतें. यामुळें व एकदां राज्यपद प्राप्त होऊन बरीच सत्ता हातीं आल्यामुळें, अशा स्थितींतला राजा इतरांपेक्षां हरएक गुणांनीं फारच मोठा दिसू लागतो. असें होऊन एकदां एका पक्षास प्रतिष्ठा मिरविण्याची, आणि दुसऱ्या पक्षास लीनतेनें वागण्याची खोड लागली म्हणजे पहिला पक्ष कोणत्या गुणास हक्क सांगेल, व दुसरा कोणत्या प्रकारच्या दास्याचरणास तयार होईल, हें सांगतां येणार नाही. अज्ञान, अविचारी, व भेकड लोकांनीं राजास मातापितरांहून अधिक मान द्यावा यांत काहींच नवल नाही. आजमितीस युरोपांतील सुधारलेल्या काहीं देशांत असा प्रकार घडत आहे. राजास मातापितरांइतका मान देणें हें अज्ञान लोकांच्या राजनिष्ठेचें अगदीं पहिलें कलम होय ! यापुढें त्यांची मजल फार जाते. अज्ञान लोक आणि स्वार्थसाधू स्तुतिपाठक राजासारख्या अद्वितीय व्यक्तीची स्तुति करूं लागले म्हणजे कोठपर्यंत जातील, हें सहसा सांगतां येणार नाही. हे लोक राजास देवाचा अंश, देवाचा मुलगा, देवाचा लाडका आत, देवाचा पिता, आणि साक्षात् देव करून टाकतात ! राजा पाऊस पाडतो, राजा बिजा चमकवितो, राजा समुद्र आटवितो, राजा चंद्रसूर्यांस ग्रहण लावतो, राजा रोगांच्या साथी आणतो आणि त्या नाहीशा करतो; राजा सांगेल तें केलें पाहिजे व मागेल तें दिलें पाहिजे; राजाबरोबर सती जाणें यांतच जीवितसाफल्य व परमार्थसाधन आहे; राजासाठीं आत्महत्या करून घेतली असतां देवयोनि प्राप्त होऊन स्वर्गलोकीं देवसमुदायांत देवांगनांबरोबर निरंतर विवाह करतां येतो, व अमृतसेवनानें अमरत्व संपादितां येतें—अशा प्रकारच्या विलक्षण कल्पना अल्प काळांत रूढ होऊन जातात ! जिवंतपर्णी राजास

नवस करुं लागतात; त्याच्या दर्शनास येऊं लागत; रोग दूर होण्यासाठी त्याच्या पादांग्रिस्पर्शाविषयी आतुर होतात; त्याला कौल लावतात; त्याला देवऋषि समजतात; आणि त्याचें स्नानोदक तीर्थ समजून शुद्ध होण्यासाठी तें प्राशन करण्याविषयी उत्कंठ होतात ! जिवंत राजाविषयी अशा कल्पना झाल्या असल्या, आणि त्यांतल्या त्यांत तो बराच पराक्रमी असला म्हणजे मग तो मेल्यावर त्याला किती भ्यावें, त्याविषयी आपली दृढ निष्ठा प्रदर्शित करण्याबद्दल काय करावें, आणि त्याला किती भजावें, असें मुग्ध लोकांस होऊन जातें! त्यांच्या समजुतीप्रमाणें जो जिवंतपणीं देव असतो, तो मरणोत्तर महादेव होतो! मग काय विचारतां? जिवंत राजापेक्षां मेलेल्या राजाची विशेष आराधना करण्याचा प्रघात पडूं लागतो! वरिष्ठ योनीप्रत पावलेल्या राजांचीं देवळें बांधलींच पाहिजेत; प्रत्येक दिवशीं त्यांची पूजा करून त्यांस नैवेद्य अर्पण केलेच पाहिजेत; कोणतेंहि महत्कृत्य करणें झालें कीं त्यांचें स्मरण केलेच पाहिजे; विवाहाहि मंगलकार्ये निर्विघ्नपणें तडीस जाण्यासाठीं त्यांची प्रार्थना करून त्यांस खुष राखण्यासाठीं आपल्या समजुतीप्रमाणें मनुष्याचे, जनावराचे, शिजविलेल्या अन्नाचे, किंवा कोरड्या धान्याचे आणि नारळाचे तरी वळी दिलेच पाहिजेत; सारांश, कोणतेंहि महत्कृत्य करावयाचें झालें तरी अशा रीतीनें अस्तित्वांत आलेल्या देवांचें साहाय्य मागितल्याशिवाय व त्यांची प्रार्थना केल्याशिवाय तें करूं लागण्याचा संभव नाहीसा होतो! पुढें जो जो श्रद्धा अधिकाधिक होत जाते तो तो बारिक सारिक गोष्टींतहि देवाचे स्मरण व चिंतन करण्याचा प्रघात पडूं लागतो. निजतांना, उदतांना, वसतांना, जेवतांना, ढेकर आला असतां, शिंक आली असतां, जांभई आली असतां, पागोटें पडलें तर, कांस सुटली तर, ठेंच लांगली तर, मुलें उपजल्यावर, स्त्रिया उपवर झाल्यावर, लहान किंवा थोर पुरुष अथवा स्त्री मेल्यावर, शेताची कापणी करणें झाल्यास, मुलास पाटीवर वसविणें झाल्यास, घरांतून बाहेर पडावयाचें असल्यास—सारांश, कांहींहि झालें असतां किंवा करावयाचें असतां खऱ्या भाविकाला देवास नमस्कार करून त्याची कृपा संपादिल्याखेरीज पाऊल टाकण्याची सोय नाहीशी होते ! अशा प्रकारच्या देवांच्या प्रकृतींत आणि मनुष्याच्या प्रकृतींत म्हणण्यासारखें अंतर नसतें ! देवांस सुख दुःख होत असतें, कामक्रोधादि वासनांचा मनुष्याप्रमाणें त्यांचे

ढाईहि वास असतो. मनुष्याप्रमाणें तेहि युद्धें करतात, स्त्रीसक्त असतात, विश्वासघात करतात, खून करतात, ऐषआराम भोगतात, सोमरस पितात, लुगडीं नेसतात, नथा घालतात; दुखणेकरी होतात, वैद्याचे घरीं जातात आणि काढे घेतात; त्यांना जखमा लागतात; आणि अमर असून कधीं कधीं ते मरतात, किंवा निजधामास जातात ! त्यांपैकीं कांहीं उदार, कांहीं परोपकारी, कांहीं दांडगे, कांहीं क्रूर, कांहीं खोडकर, कांहीं 'शिनळ', कांहीं एकस्त्री-व्रत, कांहीं बहुपत्नीक, कांहीं दासीपुत्र आणि कांहीं कोधी, सोनार, सुतार, शिल्पि, चित्तारी, गवयी, झाडू, मोतदार, गाडीवान व वागवान असतात ! सारांश, ज्याप्रमाणें या मर्त्य लोकांत त्याप्रमाणें देवल्लोकांत थाट आहे ! कांहीं कमी नाही ! आणि कां कमी असेल ? या आमच्या पृथ्वीवरचेच प्रबल पुरुष, राजे, वैद्य, सुवर्णकार, चित्रकार, शिल्पज्ञ, विद्वान, थोडे, भविष्यज्ञ, हेच मरणोत्तर देव होऊन जात असल्यामुळें त्यांनीं आपला ऐहिक स्वभाव किंवा प्रकृति सर्वथेव टाकावी हें कांहीं संभवत नाही; किंवा तसें करणेंहि शक्य असलें तरी ज्या आम्हीं अत्रस्थ मर्त्यांनीं त्यांच्या आयुष्यक्रमाची कल्पना करावयाची त्या आम्हीं आमच्या इंद्रियांचे व मनाचे जे धर्म आहेत त्यांच्या बाहेर कसें जावें? आमच्या देवांच्या आणि महादेवांच्या कल्पना, आमचे आचार, आमचे विकार, आणि आमचे विचार यांवरच अवलंबून असल्या पाहिजेत. कल्पनातुरगीवर आरोहण करून तिला कितीहि भरधांव सोडिली तरी अंत-बाह्येन्द्रियविषयांस सोडून ती कोठें जाणार ? ज्ञानेन्द्रियांनीं व कर्मेन्द्रियांनीं ज्या विषयांचें ज्ञान होतें त्या विषयांपैकीं लहानांस थोर करणें, तुटलेल्यांस जोडणें, दूरांस जवळ करणें, कुरूपांस सुरूप व सुरूपांस कुरूप करणें, सचेतनांचा व अचेतनांचा अन्योन्यांशीं किंवा ज्यांचा त्यांशीं मिलाफ करून नवीन तिरस्करणीय किंवा रमणीय सृष्टि निर्माण करणें हें काय तें कल्पनेचें काम होय. कल्पना झाली तरी फक्त इंद्रियांच्याच द्वारे ज्या विषयांचें ज्ञान होत असतें त्यांच्या बाहेर जाऊं शकत नाही. तिनें पाहिजे तेवढी धडामोड करावी; पण नवीन विषय उत्पन्न करणें हें तिचें काम नव्हे. सारांश, धार्मिक लोक पाहिजे तें म्हणोत, आमच्या देवता येथील प्रबल पुरुषांच्या, राजांच्या, वैद्यां-कारागिरांच्या, किंवा थोड्यांच्या कल्पनेनें काढलेल्या मुळाहून कदाचित् कांहींशा श्रेष्ठ अशा प्रतिमा आहेत, व अशा प्रतिमा काढण्याची संवय तिला

लागण्यास मनुष्यांतील स्वकुलांतील पूर्वजपूजेचा प्रघात कारण झाला आहे, असें कबूल करणें भाग आहे. आणि म्हणून सर्व धर्मकल्पनांच्या आणि देवतांच्या स्थूलमानानें मुळास पूर्वपूजा आहे, असें म्हटल्याशिवाय कोणाहि विचारी पुरुषास राहवणार नाही.

अथ आचारप्रकरणं

:: :: ४

पूर्ण एकांताशिवाय स्वेच्छाचार नाही. दोन मनुष्य एकत्र आले कीं एकानें दुसऱ्याशीं कसें वागावें, असा प्रश्न उत्पन्न होतो; आणि त्या दोहोंत ज्या प्रकारचा संबंध असेल तदनुसार त्यांचें एकमेकांशीं वर्तन होतें. पण कसेंहि झालें तरी मनुष्य एकटा असतां तो ज्याप्रमाणें वाणूं शकेल त्याप्रमाणें त्याला दुसऱ्यासमक्ष कधींहि वागतां येत नाही. दुसऱ्याच्या सान्निध्यामुळें स्ववर्तनांत जो भेद करावा लागतो, त्यास येथें सामान्यपणें आचार किंवा आचारपद्धति म्हटलें तरी चालेल. समाजांत अनेक प्रकारच्या व्यक्तींशीं व्यवहार करावयाचा असल्यामुळें, या आचारपद्धतीस विलक्षण प्रकारचें बहुविधत्व आलें आहे. राजाप्रजा, पतिपत्नी, वहिणभाऊ, स्वामिसेवक, गुरुशिष्य; अग्रणी-अनुयायी, ग्राहकविक्रेता, श्रेष्ठकनिष्ठ—असे समाजघटकांत अनेक प्रकारचे संबंध असतात, आणि या संबंधानुरोधानें स्थापित झालेल्या आचारनियमांप्रमाणें आजपर्यंत एकाचें दुसऱ्यांशीं वर्तन होत आलें आहे. हे आचारनियम केवळ चिरस्थायी असतात असें नाही. देशकालमानाप्रमाणें त्यांत फेरफार होत जातात. तथापि ते कशातरी प्रकारचे असल्याखेरीज कोणताहि समाज चालावयाचा नाही. समाज म्हणजे एकाहून अधिक व्यक्तींचा समुदाय. असा समुदाय चालू राहण्यास्तव त्याच्या घटकांचें अन्योन्यांशीं जें वर्तन व्हावयाचें त्याचे कसले तरी नियम असलेच पाहिजेत. अशा नियमांशिवाय समाजाची कल्पनाच अशक्य आहे. हें म्हणणें केवळ मनुष्यसमुदायासच लागू आहे असें नाही. मनुष्याहून बुद्धीनें, शरीरानें व सामर्थ्यानें वऱ्याच अंशीं कमी अशा समाज करून राहणाऱ्या चतुष्पादांत, पश्यांत व सूक्ष्म कीटकांत सुद्धां हे आचारनियम दिसून येतात. श्रेष्ठाला वचकणें, बरोबरीच्याशीं सामना करणें, कनिष्ठावर चालून जाणें, आवडत्याला कुरवाळणें, संकटावस्थेंत शरण जाणें, व कोणी उपकार केला

असतां कृतज्ञता प्रदर्शित करणें—हे आचाराचे प्रकार खालच्या प्रतीच्या प्राण्यांत सुद्धां कमीअधिक प्रमाणानें सांपडतात हें सर्वास ठाऊक असेलच. तेव्हां ते मनुष्यसमाजांत सांपडतात, यांत कांहीं नवल नाही. ज्याप्रमाणें कसल्यातरी दोन्याशिवाय निरनिराळे मणि एकत्र होऊन माळ व्हावयाची नाही, त्याप्रमाणें कसल्यातरी समाजबंधनाशिवाय समाज चालावयाचा नाही. कशा तरी प्रकारचीं समाजाचारबंधनें स्थापित झाल्यानंतर, त्यांपासून समाजास विशेष वळण लागणारीं धर्मबंधनें व राज्यबंधनें उत्पन्न होतात, व या तिहींनीं मिळून समाजास पुष्कळच बळकटी येते; पण धर्मबंधनांशिवाय किंवा राज्यबंधनांशिवाय वेडावांकडा समाज अस्तित्वांत यावयाचा नाही असें नाही. आफ्रिका, अमेरिका व आस्ट्रेलिया यांच्या कांहीं भागांत असे समाज पाहण्यांत आले आहेत कीं, त्यांत सामान्य आचारबंधनांशिवाय समाजघटकांस एकत्र राखण्यांस दुसऱ्या कोणत्याहि प्रकारचीं बंधनें नाहीत. जुन्या राष्ट्रांत राहणाऱ्या आम्हा जुन्या लोकांची अशी समजूत आहे कीं, सामाजिक, धार्मिक, व राजकीय या तीन प्रकारच्या बंधनांशिवाय समाजघटना होऊं शकणारच नाही. पण ही आमची चूक आहे. ज्यांना कोणत्याहि प्रकारचे धर्माचार आणि राज्याचार विलकुल ठाऊक नाहीत. असे या क्षणीं पृथ्वीच्या पाठीवर पुष्कळ रानटी लोक आहेत. पण हें मात्र खरें आहे कीं, ज्या समाजांत धर्मबंधनें व राज्यबंधनें दिसू लागलीं आहेत, त्या समाजांत आचारबंधनें दिसत नाहीत, असें मात्र कधींहि होत नाही. 'यत्र यत्र धूमः तत्र तत्र वह्निः' या न्यायाप्रमाणें जेथे धर्म व राज्य दृष्टीस पडतात, त्या ठिकाणीं सामाजिक आचारपद्धति दृष्टीस पडलीच पाहिजे. परंतु ज्याप्रमाणें अग्नि असेल तेथे धूर असलाच पाहिजे असें म्हणतां येणार नाही, त्याप्रमाणें सामाजिक आचारपद्धति स्थापित झाली असेल तेथे धर्म आणि राज्य ह्या संस्था अस्तित्वांत आल्या असल्याच पाहिजेत असें म्हणतां येणार नाही. मुलाशिवाय आईवापें असतील, पण जनकजननीशिवाय संतानोत्पत्तीचा संभव नाही. धर्माचार आणि राज्याचार यांची सामान्य आचारांपासून उत्पत्ति होते, आणि ज्याप्रमाणें सृष्ट्यनुक्रमानुरोधानें प्राण्यांच्या जाती होत असतां, ज्यांच्या शरिरांत पृष्ठवंशास्थि (पाठीचा कणा) अस्तित्वांत आणण्यासारखे पदार्थ असतात त्यांस कसलींहि रूपे येत गेलीं तरी त्यांत पाठीचा कणा हा दृष्टीस पडावयाचाच असें मासे, साप,

पांस्वरें, व गाई म्हशी वगैरे प्राण्यांच्या शरीररचनेवरून स्पष्ट दिसतें, त्याप्रमाणें समाजास कोणत्याहि प्रकारची स्थित्यंतरे प्राप्त झालीं तरी त्यांत सामाजिक आचारांची छाया पडल्याशिवाय राहत नाही. या सामाजिक आचारांहून आद्यतर किंवा पुराणतर असा दुसरा कोणताहि आचार नाही; व यांपासून उत्पन्न झालेले इतर आचार कितीहि मंदावत किंवा क्षीण होत गेले तरी सामाजिक आचार नाहीसे होत जाण्याचा संभव नाही. उलट यापासून निघालेल्या आचारांस क्षीणता येत जाईल तसतशी यांची वृद्धिच होत जाण्याचा संभव आहे; आणि आजपर्यंत असेच होत आलें आहे. समाजास जसजशी उन्नतावस्था येत जाते, तसतशी त्यांतील धर्माचारांस आणि राज्याचारांस शिथिलता येत जाते, हें अनेक देशांच्या व समाजांच्या इतिहासांवरून सिद्ध करून देतां येण्यासारखें आहे. पण कोणत्याहि देशाच्या इतिहासावरून असे दाखवितां येणार नाही कीं, धर्माचार आणि राज्याचार शिथिल होत गेले म्हणून त्यांच्याबरोबर सामाजिक आचारांचीहि तीच वाट झाली. फार झालें तर येवढेंच दाखवितां येईल कीं, ज्ञानवृद्धीने व ज्ञानप्रसारने कोणत्याही समाजास उन्नतावस्था प्राप्त होऊन त्यांतील वेडेपणाच्या धर्माचारांचा व राज्याचारांचा लोप होत चालला, तर त्याबरोबर सामाजिक आचारांस सुस्वरूप येऊं लागतें व ते विशेष सम्य आणि सुखावह असे होतात.

मनुष्यांची वन्यावस्था सुटत जाऊन त्यांची सुधारणा होऊं लागणें म्हणजेच त्यांमध्ये धर्म आणि राज्य या संस्थांची स्थापना होणें होय. या संस्थांची प्रथमावस्था केवळ आचारमय असते; म्हणजे मनुष्यांच्या आद्य धर्मपद्धतींत व राज्यपद्धतींत विवक्षित आचारांशिवाय दुसरें कांहीं नसतें. समाजांत जो पुरुष चातुर्यानें, धैर्यानें, व शरीर-सामर्थ्यानें इतरांहून श्रेष्ठ असतो तो प्रथम त्यांचा राजा होतो, आणि पुढें देव होतो, हें मार्गें एकदां सांगितलेंच आहे. अशा रीतीनें राजत्वाप्रत व देवत्वाप्रत पावलेल्या व्यक्तीच्या ह्यतीति किंवा त्याच्या मरणोत्तर त्याशीं वागण्याच्या ज्या पद्धति त्यांस राज्याचार व धर्माचार म्हणतात. अनेक युगें जो राजा असतो तोच देव असतो; पण कालांतरानें राजेपणापासून देवपण वेगळें होतें, आणि राजपूजा व देवपूजा निराळ्या होतात. परंतु प्रथम राजत्व आणि देवत्व एकाच व्यक्तींत असल्यामुळें, तीं निराळीं झालीं तरी राजास आणि

देवास भजण्याच्या पद्धति किंवा आचार एकसारखेच असतात. ज्याप्रमाणे राजाला राजवाडा त्याप्रमाणे देवाला देऊळ; राजाला वंदन त्याप्रमाणे देवाला वदन; राजाला करभार द्यावयाचा तसा देवाला करभार द्यावयाचा; शेतांतील उत्पन्नाचा पहिला भाग ज्याप्रमाणे राजपदीं अर्पण करावयाचा त्याप्रमाणे तो देवपदीं अर्पण करावयाचा; राजाला चोपदार तसे देवाला चोपदार, राजाला पालखी तशी देवाला पालखी; राजाला मुकुट, दागिने, चौऱ्या, तसे देवालाही; राजाभोवतीं मंत्रिगण तसा देवाभोवतीं पूजकगण; ज्याप्रमाणे राजास स्तुति-पाठक असावयाचे, त्याप्रमाणे देवासहि असावयाचे; ज्याप्रमाणे राजाच्या संतोषासाठी वळी पडण्याची हौस त्याप्रमाणे देवाच्या संतोषासाठीही प्राणत्याग करण्याची हौस;—सारांश, पूर्वावस्थेंतील मनुष्ये राजा आणि देव यांच्यांत फारसा भेद समजत नाहीत, आणि म्हणून त्यासंबंधाने त्यांचे जे वर्तन असते त्यांतहि फारसा भेद असत नाही. राजांच्या स्वाऱ्यांचा थाट आणि देवांचे छत्रिने यांत म्हणण्यासारखा भेद दिसत नाही. वाद्ये वाजताहेत, भाट गुण गाताहेत, लोक नमस्कार घालताहेत, वायका खिडक्यांतून लाह्या व रेवड्या फेंकताहेत—वगैरे प्रकार ज्याप्रमाणे राजाची स्वारी निघाली असतां होतात, त्याप्रमाणे कोणत्याही देवाची पालखी निघाली असतां होतात; आणि हा प्रकार ज्याप्रमाणे या देशांत दृष्टीस पडतो, त्याप्रमाणे याच्याच तोडीचे जे जपान, चीन, तुर्कस्थान वगैरे देश आहेत त्यांतही दृष्टीस पडतो, आणि पूर्वी ग्रीस, इटाली, स्पेन, फ्रान्स, जर्मनी, इंग्लंड वगैरे देशांतही दृष्टीस पडत असे. अर्थात् देशपरतवे राजास आणि देवास पूज्यता दाखविण्याची ही पद्धति किंचित् निराळी असते व आहे, हें सांगावयाला पाहिजे असें नाही. पण सर्वत्र तिचे तत्त्व एकच आहे. ज्याप्रमाणे देवाच्या देवळांत पाहिजे त्याला प्रवेश करण्याची परवानगी नाही त्याप्रमाणे राजवाड्यांतहि पाहिजे त्याचा प्रवेश होण्याचा संभव नाही. ज्याप्रमाणे देव गुरवांच्या ताब्यांत, त्याप्रमाणे राजा मंत्र्यांच्या ताब्यांत, अद्यापि कित्येक ठिकाणीं कांहीं राजे आहेत ते असे की, त्यांचे दर्शन लोकांस सहसा व्हावयाचे नाही. आमच्या इकडील पडदानशीन स्त्रियांप्रमाणे आफ्रिकेंतील कांहीं राजे पडद्याच्या आड बसून, किंवा जुन्या शिवालयाच्या गाभान्यासारख्या एखाद्या अंधान्या कोठडींत आपणास कोंडून घेऊन, तेथून भेटण्यास आलेल्या लोकांशीं मंद

स्वरानें स्वतः किंवा दुभाषाच्या द्वारे थोडेंसें बोलतात ! देवळांत गेलें असतां देवास जी प्रार्थना करावयाची असेल ती साष्टांग प्रणिपात केल्याशिवाय जशी करण्याची सोय नाही, त्याप्रमाणें पूर्वपद्धतीच्या राजास भेटण्यास गेलें असतां जमिनीपर्यंत लवून दहापांच मुजेरे ठोकल्याशिवाय आणि गुडघे टेंकून तोंडाला पदर लावल्याशिवाय 'त्र' काढण्याची सोय नाही ! जी जाड प्रकरणें असतात त्यांना मर्त्यास स्वतः उत्तर देण्यांत कमीपणा वाटत असल्यामुळे, भेटणाऱ्यानें दुभाषाकडे तोंड करून बोलवें, त्यानें 'जी जी' करीत 'सरकारकडे' तोंड करून त्याचा प्रतिध्वनि उठवावा, आणि मग सरकारांनीं तोंडांतल्यातोंडांत कांहीं तरी गुळमुळावें आणि मग दुभाषे-वोवांनीं त्यांतील धरवतील तेवढे शब्द व वाक्यें धरून तीं भेटीस आलेल्या गृहस्थापुढें वठवावीं ! ही राजेपणाची ऐट आणि हा राजकीय आचारांचा थाट ! याचेंच अनुकरण राजाच्या सरदारांनीं आपल्या खालच्या लोकांशीं आणि त्यांनीं त्यांहून खालच्या लोकांशीं करावयाचें ! तिकडे धर्मसंबंधानेंहि तसाच प्रकार. जो कोणी धर्मगुरु किंवा शंकराचार्य, किंवा परमहंस असेल तो एखाद्या देवतेचा काय तो दास; इतरांस तो साक्षात् देव आणि अशी अधिकारपरंपरापंचांगसांग्या गांवजोशापर्यंत किंवा श्राद्धभटापर्यंत असावयाची !

अशा प्रकारें राज्य आणि धर्म या संस्थांच्या पूर्वावस्थेंत आचारांस काय तें प्राधान्य असतें. जो त्याप्रमाणें वागेल तो राजनिष्ठ आणि धर्मनिष्ठ, आणि त्यावरच राजा आणि देव प्रसन्न ! ज्याचें तदनुसार वर्तन नसेल त्यास जबर दंड ! ज्यांनीं एकदोन पिढ्यांच्या मागील राजदरवारे पाहिलीं असतील, त्यांना वरील लेखांत किती तथ्य आहे, हें दिसून येणार आहे. धर्मसंबंधीं या प्रकारची यातायात जे आमच्यासारखे पाश्चिमात्य शिक्षणानें वरेंच निगरगट्ट झाले आहेत त्यांना फारशी पीडा देत नाही; पण जे पहिल्या पद्धतीचे आहेत त्यांचा श्रावणीसारख्या कवायतीपासून होणारा 'जाच' अद्याप बिलकुल कमी झालेला नाही, व त्यांस तो 'जाच' असें वाटतहि नाही ! येथल्याप्रमाणेंच पूर्वी युरोपियन लोकांतहि धर्माचारांची अशीच गर्दी व सक्ती असे; आणि आतांही आफ्रिकेंतील व अमेरिकेंतील कांहीं अर्धवट सुधारलेल्या लोकांत ती दृष्टीस पडते. हावई बेटांत टाबू नांवाचा उत्सव कांहीं दिवस होत असतो. त्या प्रसंगीं पुढें लिहिल्याप्रमाणें व्यवस्था होत असते.

“हा उत्सव सुरू असतां या वेटांत किंवा त्याच्या आसमंतांतील प्रदेशांत कोठेंहि चूल पेटविण्याची किंवा दिवा लावण्याची सक्त मनाई असते. तसेंच कोणीहि पाण्यांत होडी घालतां कामा नये, किंवा स्नान करतां कामा नये, असा प्रतिबंध असतो. तसेंच ज्या मनुष्यास देवळांत जावयाचें असेल त्याशिवाय दुसऱ्या कोणत्याहि मनुष्यास आपल्या घराच्या दाराबाहेर पडण्याची मनाई असते. तसेंच कोठेंहि कुत्रें भोंकतां कामा नये, कीं हुक्कर बुरकतां कामा नये, कीं कोंबडा आरवतां कामां नये असा प्रतिबंध असतो. या प्रसंगीं या वेटांतील लोक कुत्र्यांचीं आणि हुकरांचीं तोंडे बांधतात, आणि कोंबडीं वगैरे घरगुती पांखरें भोंपळ्यांच्या वाळलेल्या छकलांखालीं कोंडून घालतात, किंवा फडक्यांनीं त्यांचे डोळे बांधतात.”

हें एक रानटी लोकांच्या धर्माचाराचें उदाहरण झालें. सुधारलेल्या युरोप-खंडांतहि थोड्या वर्षापूर्वी अशीच स्थिति होती. सेंट कोलंबेनस याची आज्ञा अशी आहे कीं, “जो कोणी मंतरलेला पाव गमावील त्याला एक वर्षाचें प्रायश्चित्त; जो त्यास डोंगळा किंवा मुंगी लागूं देईल त्याला सहा महिन्यांचें; जो त्यास लाल होऊं देईल त्याला वीस दिवसांचें; जो त्याला अवमानानें पाण्यांत झुगारून देईल त्याला चाळीस दिवसांचें; कोट्याच्या हलकेपणामुळे ज्याकडून तो ओकून पडेल त्याला वीस दिवसांचें; पण जर आजारीपणामुळे तो वर येईल तर फक्त दहा दिवसांचें. तसेंच जो कोणी आशीर्वचन होत असतां ‘तथास्तु’ म्हणण्यास चुकले, किंवा जो जेवतांना बोलेल, किंवा जो चमच्यावर अथवा धाकट्या भावानें लावलेल्या कंदिलावर (खिस्ताचा) क्रूस काढण्यास विसरेल त्याला सहा फटके दिले पाहिजेत.”

हा पाश्चिमात्य धर्माचार आणि ही त्याच्या उल्लंघनास सांगितलेली शिक्षा— यांचा विचार करतां, आमच्या येथें जीं शेंकडों व्रतें अस्तित्वांत आलीं आहेत, व ज्यांच्या भंगाबद्दल नाना प्रकारचीं प्रायश्चित्तें सांगितलीं आहेत, तीं पाहून त्यांविषयीं आपणास वाटत असलेला तिरस्कार किंचित् कमी होईल, यांत काहीं संशय नाही. निरनिराळ्या देशांतील व निरनिराळ्या स्थितींतील लोकांच्या सामाजिक, धार्मिक, व राजकीय आचारा-विषयीं माहिती मिळवून त्यांचा शांतपणें विचार केला असतां त्याच्यायोगानें आपल्या मनावर दोन प्रकारचे परिणाम होतात. एक, आपली अशी खात्री

होऊन जाते की, सामान्यपणें कोणतेहि लोक घेतले तरी त्यांना विवक्षित स्थिति प्राप्त झाली असतां त्यांच्या राजकीय, धार्मिक आणि सामाजिक कल्पना व आचार साधारणपणें सारख्या तऱ्हेचे असतात; दुसरे, जसजशी त्यांची सुधारणा होत जाते तसतसा त्या कल्पनांत व आचारांत पालट होत जाऊन त्यांस विशुद्धत्व येत जातें. हें अवस्थांतर होण्यास ज्ञानवृद्धि व ज्ञान-प्रसार कारण होतात. ज्यांना दुर्दैवानें सुशिक्षण मिळालें नसल्यामुळें अशा गोष्टींविषयीं शांतपणें विचार करण्याची संवय लागलेली नाही, व कोणत्या स्थितीपुढें कोणती स्थिति येते हें समजलेलें नाही, अशांनीं असलेली स्थिति अत्युत्तम मानून वरिष्ठ स्थितींचें ज्ञान करून देणाऱ्याचा उपहास करावा, हें अगदीं स्वाभाविक आहे. पण ज्याच्या मनावर सुविद्येचा चांगला परिणाम झाला असेल तो अशा अप्रबुद्धांनीं केलेल्या दुःशब्दांच्या पुष्पवृष्टीवद्दल त्यांचा राग न करतां, उलट त्याविषयीं अनुकंपा किंवा कीवच प्रदर्शित करील. “सौवळ्या ओंवळ्याची मीमांसा,” किंवा ‘देवतोत्पत्ति’ अशा विषयावरील आमच्या लेखांसारखे लेख वाचून पूर्वपद्धतीच्या सामान्य वाचकांचें पित्त खवळून जात असेल याविषयीं आम्हांस तिलप्राय शंका नाही. पण या गोष्टीस आमचा इलाज नाही. पण हितावह परंतु कडू न लागणारे असें भाषण नेहमीं करणें केवळ दुरापास्त आहे. ज्याला आसमंतांतील स्थिति वाईट वाटत असेल, व ती बरी व्हावी अशी इच्छा असेल त्याचें ती वाईट म्हटल्याखेरीज व तींतील चुका दाखविल्या-खेरीज, कसें चालेल ? यावर कित्येक असा आक्षेप घेतात कीं, अशिक्षित लोकांपुढें अशा प्रकारचा बुद्धिवाद मांडल्यानें त्यांच्या बुद्धीस भ्रंश होऊन “इतो भ्रष्टस्ततो भ्रष्टः” अशी त्यांची स्थिति होते, आणि तीमुळें समाजांत अनवस्था उत्पन्न होऊन त्यांचें फार नुकसान होतें. आमच्या मतें या आक्षेपांत बराच अर्थ आहे. पण तेवढ्यावरून तो निरुत्तर आहे असें मात्र म्हणतां येणार नाही. एक तर हें ध्यानांत ठेविलें पाहिजे कीं, एक स्थिति जाऊन दुसरी स्थिति येण्यापूर्वीं जो काल जातो त्यांत विशेष अव्यवस्था दृष्टीस पडणें हें साहजिक आहे. तसेंच हेंहि लक्षांत वागविलें पाहिजे कीं, बुद्धीस बरे दिसण्यासारखे विचार पुढें आल्याबरोबर मनुष्य एका क्षणांत

आपलें फार दिवस चालत आलेलें वर्तन टाकून देऊन त्या विचारांप्रमाणें नवीन वर्तन एकदम करूं लागला असें बहुशः घडत नाहीं. अशा गोष्टींत लिहिणारांनीं लिहावें आणि वाचणारांनीं वाचावें, असें कांहीं वेळ झाल्यावर प्रथम लिहिणारांच्या वर्तनांत थोडाबहुत फेरफार होऊं लागतो, व त्यांचें उदाहरण वारंवार डोळ्यांपुढें येऊं लागलें म्हणजे वाचणारांच्या मनांतहि खात्री झाली असल्यास, लिहिणारांचें अनुकरण करावें असें येऊं लागतें. सारांश, समाजाची सुधारणा मुंगीच्या पायानें होत असते. म्हणून या पत्रा-सारख्या पत्रांत येणारे असामान्य विचार नवीन मंडळीच्या हातांत पडल्या-बरोबर ती आपले फार दिवसांपासून चालत आलेले धर्माचार, राज्याचार, किंवा सामाजिक आचार एकदम टाकील, अशी भीति क्षणभरसुद्धां बाळगण्याची गरज नाहीं. असें हाण्याचा संभव असेल तर आम्हांस त्या-पासून फार आनंद होणार आहे. पण तसें मुळींच नाहीं, तथापि कर्तव्य तें केलेंच पाहिजे, असें समजून हा व्यवसाय आरंभिला आहे, आणि म्हणून कोणास कांहीं वाटलें, तरी अशा विषयाविषयीं जें सत्य व योग्य दिसेल तें लिहिणें भाग आहे.

विजयलांछनें

: : : : ५

मनुष्याच्या उपजत मनोवृत्तींपैकीं सामर्थ्यप्रदर्शनाची हौस ही एक असावी असें वाटतें. बहुशः जगाच्या आरंभापासून पुरुष स्त्रियांपुढें, विद्वान अविद्वानांपुढें, धनवान निर्धनांपुढें, स्वतंत्र परतंत्रांपुढें, प्रबुद्ध अप्रबुद्धांपुढें, जेते जितांपुढें, व शास्ते शासितांपुढें आपल्या सामर्थ्याची प्रतिष्ठा मिरवून तीपासून आनंद करून घेत आहेत. प्राणिमात्रास, व विशेषतः मनुष्यास दुसऱ्यावर सत्ता, अधिकार किंवा अंमल गाजविण्यांत इतका आनंद कां होतो, याची मीमांसा येथें करीत वसण्याचें प्रयोजन नाहीं. सर्व स्थितींत व सर्व वर्गांत ही मनोवृत्ति दृष्टीस पडते, येवढ्यावरून ती जन्मागत आहे, असें येथें घेऊन चालण्यास हरकत नाहीं. या एका वृत्तीमुळें मनुष्यसमाजांत अनेक आचार अस्तित्वांत आले आहेत. आज ज्या आचारांचा विशेष उहापोह करावयाचा आहे ते याच वृत्तीपासून उत्पन्न झाले आहेत.

ज्याच्या अंगांत विशेष रंग असते त्याला आपल्या शत्रूचा पराभव केल्यापासून तात्कालिक समाधान तर होतेंच, पण त्याच विजयाची कांहीं खूण जवळ वाळगून तिजकडे पुनः पुनः पाहण्यापासून, किंवा ती आपल्या आतास किंवा मित्रास दाखविण्यापासूनही पुष्कळ समाधान होतें. इंग्लंड-सारख्या वेटांतील धीवरांनीं फार कष्टानें एखादा प्रचंड किंवा असामान्य मासा पकडला असतां तो ते विकून न टाकतां वाळगून ठेवतात आणि अभिमानपूर्वक तो इतरांस दाखवितात. परराज्यामुळे, रानें फस्त झाल्यामुळे, हत्याराच्या प्रतिबंधक कायद्यामुळे, आणि कदाचित् भूतदयेच्या प्रसारामुळे आमच्या लोकांचा मृगयेचा नाद अगदीं सुटल्यासारखा झाला आहे.

मिथ्यैव व्यसनं वदन्ति मृगयां इद्दग् विनोदः कुतः ।

अशा प्रकारें पारधीची तारीफ करणारे राजे, सरदार, किंवा सामान्य लोक येथें अगदींच दिसेनासे झाले आहेत, असें म्हणण्यास हरकत नाही. पण इंग्लंडसारख्या देशांत या विनोदाचा नाद अद्यापि अनेकांच्या ठाईं दृष्टीस पडतो. मृगया करून जी लूट कमाविली असेल तिच्यापैकीं टिकण्या-सारखा भाग आपल्या वसण्याउठण्याच्या खोलींत प्रमुख स्थळीं मांडून ठेवण्याची चाल साहेब लोकांत आहे, हें ज्यांनीं शिकारीसाहेबांच्या वंगल्यांत एकदोन वेळां प्रवेश केला असेल त्यांच्या नजरेस आलेंच असेल. खुर्च्यावर व बैठकीवर हरणांचीं मोठमोठीं कातडीं टांगलेलीं असतात, व कोठें कोठें शूंगविस्तारामुळे भव्य दिसणारीं काळविटांचीं शिरें पेंढा भरून भितीवर किंवा दारांवर अडकवलेलीं असतात. त्यांतल्या त्यांत ज्याला वाघाच्या किंवा अस्वलाच्या शिकारीचा नाद असेल त्याला वाघांचीं आणि अस्वलांचीं कातडीं ठिकठिकाणीं पसरून ठेवण्यांत मोठा पुरुषार्थ वाटतो.

अशा प्रकारें मृगयेंत संपादिलेल्या विजयाचीं लंछनें वापरण्याचा नाद सुधारलेल्या लोकांसच असतो असें नाही. रानटी लोकांस तर हा नाद सुधारलेल्या लोकांहूनही अधिक असतो. त्या लोकांत ज्यापाशीं विशेष अस्थि-संग्रह किंवा चर्मसंग्रह असतो तो विशेष शूर गणला जातो, आणि इतरांस त्याच्या पराक्रमाचा धाक वाटतो; यामुळे अशा लोकांच्या झोंपड्यांत जिकडे तिकडे हाडांची व कातड्यांची एकच गर्दी झालेली असते. आपण ज्याप्रमाणें कडीकपाटांस हांड्याझुंबरे लटकवून देतो त्याप्रमाणें हे लोक आडव्या तुळवटास

किंवा वाशास मोठमोठ्या वाघांचे आणि अस्वलांचे सांगाडे व कातडीं अडकवून ठेवितात ! कित्येक रानटी लोकांच्या सरदारांची संपत्ति व भूषणें केवळ असल्या जनावरांच्या शिरांची व हाडांची झालेली असतात. ही संपत्ति व भूषणें बापाकडून मुलास येतात, व त्यांचा त्याला मोठा अभिमान वाटतो. शोशून लोकांतील योद्ध्याच्या अंगावर अस्वलाचे पंजे आणि पाय दृष्टी पडतात ! फक्त राजाच्याच आढ्यावर सिंहाचें अथवा चित्याचें शेंपूट लोंबत असावें, असा कोसास लोकांत प्रतिबंध आहे !

याप्रमाणें भक्ष्य किंवा हिंस पशूवर आपला किती अंमल चालतो हें दाखविण्यासाठीं सुधारलेले आणि रानटी लोक काय करतात, हें वर सांगितलें. पण हें सर्व प्रस्तावনারूप आहे. मनुष्यांच्या अन्योन्य व्यवहारांत कशा प्रकारचे आचार पडत जातात हें या निबंधांत दाखविण्याचा मुख्य उद्देश आहे. तो उद्देश चांगल्या रीतीनें सिद्धीस जाण्यासाठीं, म्हणजे पुढें जें सांगावयाचें आहे तें वाचकांच्या मनांत बरोबर रीतीनें उतरून देण्यासाठीं अशी प्रस्तावना केली आहे. रानटी, अर्धवट सुधारलेल्या व पूर्ण सुधारलेल्या लोकांचें हिंस पशूशीं ज्या प्रकारचें वर्तन होत असतें, त्याच प्रकारचें वर्तन आपआपसांतहि होत असतें. रानटी लोकांतील एखादा वीर युद्धाला गेला आणि त्यानें परत येताना आपल्याबरोबर कांहीं विजयचिन्ह आणिलें नाहीं तर त्यास विजयशाली कोण म्हणणार व त्याला कोण वचकणार ? तेव्हां अशा लोकांतील जे योद्धे कांहीं पराक्रम करून येतात ते त्या पराक्रमाची कांहींतरी पक्की खूण आणण्यास कधीहि चुकत नाहीं ! लढाईत जिंकलेल्या शत्रूकडील बायका, पुरुष व मुलें यांस कैद करून आणण्याचा प्रघात फार जुना आहे. ज्या रानटी लोकांत नरमांससेवनाचा प्रकार चालू असतो त्यांस अशा रीतीनें आणिलेली लूट नासूं न देतां उरवून पुरवून बरेच दिवस चरितार्थाकडे लावितां येते, पण अशा प्रकारची लूट संभाळणें फार कठीण असतें. एक तर कैद केलेले इसम स्वजीवितरक्षणासाठीं तुटून पडतील अशी भीति असते. शिवाय कैद्यांच्या मोठ्या समुदायाचें संरक्षण करण्यासहि मोठी पंचाईत पडते. अशा अनेक अडचणींमुळे अनेक कैदी पकडून आणिलेच तर त्यांपैकी जेवढ्या बायका व पोरें हवीं असतील तेवढ्यांशिवाय बाकीच्यांस मारून टाकण्याचा प्रघात असतो. जुने ग्रीक लोक असेंच करीत असत. सध्यांचे सर्व ठिकाणचे

रानटी लोक असेंच करतात. तैमूरलंगादि ज्या दुष्ट पराक्रमी लोकांनीं हिंदु-स्थानावर व यूरोपावर अनेक स्वान्या करून लाखों लोक गुलाम केले त्यांची त्यांनीं अशीच वाट लाविली ! शत्रूच्या अंतःकरणांत दहशत उत्पन्न करण्याचा व स्वजातीपुढें शौर्याची प्रतिष्ठा मिरविण्याचा हा अगदीं जुना व रानटी प्रकार होय. याच्या खालोखाल युद्धांत जिंकलेल्या शत्रूच्या शरीराचे कांहीं भाग कापून काढून त्यांचें प्रदर्शन करावयाचें हा दुसरा प्रकार. हा अद्यापि बऱ्याच ठिकाणीं दृष्टीस पडतो, व आमच्या राज्याचारांवर व धर्माचारांवर याचा बराच परिणाम झाला आहे. मनुष्याच्या अनेक अवयवांत डोक्यास जें मुख्यांगत्व आलें आहे तें अत्यंत स्वाभाविक आहे, हें कोणासहि समजणार आहे. प्रतिपक्ष्याचें शिर कापून आणण्याहून त्याचा पराभव केल्याचा दुसरा सबळ पुरावा तो काय देतां येणार ? एक डोकें आणित्यानें शत्रु जिवंत राहिला नाहीं, जो मारावयाचा तोच मारला आहे, अशीं त्यापासून अनेक प्रमाणें मिळून हंत्याच्या विजयशालित्वाबद्दल आपांची, मित्रांची आणि न जिंकलेल्या शत्रूंची पूर्ण खात्री होऊन जाते. अशा प्रकारें कापून आणिलेलीं शिरें काढांवर घालून रानटी लोक मोठ्या आनंदानें नाचत सुटतात ! त्यांच्या राजाच्या खोपटापुढें वेळू पुरून त्यांवर असलीं डोक्यां बसवून दिलेलीं असतात. **दहोमन** लोकांच्या राजाच्या घरांतील भिंतींत विटांच्या व तोडींच्या जागीं शत्रूंचीं शिरकमलें बसवून दिलेलीं असतात, आणि कधीं कधीं याच कमलांची फरशीहि केलेली असते ! खुंट्यांच्या जागीं हातांचीं व पायांचीं हाडें बसविलेलीं असतात ! अशा रीतीनें शत्रूंच्या शिरकमलांवर नित्यशः पादसंचार करणाऱ्या राजास त्याची प्रजा पराकाष्ठेची भांत असल व त्याचे शत्रू त्यापुढें थरथरां कांपत असतील, हें सांगावयाला पाहिजे असें नाहीं. राजा स्वतः युद्धांस न निघतां त्यानें तें काम आपल्या बजिराकडे किंवा दुसऱ्या कोणाकडे सोंपविलें असलें तर त्या प्रतिनिधीस राजाची मर्जी आपणावर सुप्रसन्न करून घेण्यासाठीं जितकीं डोक्यां मिळतील तितकीं मिळवून तीं राजपदीं आणून अर्पण करावी अशी महत्वाकांक्षा सहज उत्पन्न होते, आणि तदनुसार त्यांचें वर्तन होतें. रानटी लोकांच्या राजाप्रमाणें त्यांच्या देवताहि रुधिरप्रिय असल्यामुळे, राजाप्रमाणें देवतांसहि शत्रुशिरकमलें वाहण्याचा प्रघात पडतो; व अशा रीतीनें ज्या आचारांचा उद्गम प्रथम

केवळ सामाजिक व्यवहारांत होतो त्यांचा अंमल पुढें राज्याचारांवर व धर्मा-चारांवर होऊं लागतो. असो; जिंकलेल्या शत्रूस जिवंत धरून नेण्यापेक्षां त्यांचीं शिरें कापून नेणें विशेष सोईचें असल्यामुळें तसें करण्याचा प्रघात लौकरच पडतो. पण पुढें तोहि गैरसोईचा वाटूं लागतो. मनुष्याच्या सान्या अवयवांत डोकें फार जड; तशांत त्यावर बराच केशभार असला, आणि त्यांतून रक्त गळत असतें म्हणजे तें घेऊन जाणें मोठें त्रासदायक आहे. म्हणून हळू हळू सगळीं डोक्यां न नेतां दांत व दाढा उपटून काढून त्या नेण्याचा प्रघात पडतो. पुढें तोहि बरासा न वाटून कान व नाकें कापण्याची चाल पडते. तैमुरलंगानें बगदाद आणि आलेपो येथें आपल्या शत्रूंच्या शिरांच्या पिरमिदी आणि कोट बांधले होते ! झांझिखान पोलंडावर चालून गेला तेव्हां त्यापार्शीं लाखों शिरें वाहून नेण्यापुरतीं जनावरें नसल्यामुळें त्यानें पोलिश लोकांच्या उजव्या कानांचीं नऊ पोतीं भरून घेतलीं, आणि त्यांसह स्वदेशास प्रयाण केलें ! आफ्रिकेंतील काहीं राजांस शत्रूंचीं नाकें फार प्रिय असल्यामुळें त्यांचे लडाऊ सरदार नाकांनीं भरलेलीं ताटेंच्या ताटें त्यांस नजर करतात ! तथापि कान, नाकें वगैरे कुजणारे भाग असल्यामुळें कित्येक रानटी लोक फक्त दांतच घेऊन जातात, आणि त्यांच्या माळा करून ठेवतात. समारंभाचे वेळीं आणि सणाचे दिवशीं त्यांच्या बायका असल्या दांतांचे दागिने मोठ्या प्रेमानें वापरतात ! डोक्यां, दाढा, दांत, कान, नाकें यांशिवाय शरीराचे दुसरे भागहि कापून नेण्याचा प्रघात आहे. काहीं रानटी लोक काळजें काढून घेतात; काहीं उजवे किंवा डावे हात कापतात; काहींस मांसल असे कटिपश्चाद्भाग फार आवडतात, काहींस तोंडाची कातडी व काहींस सगळ्या शरीराचीं सबंध कातडीं सोळून घेणें बरें वाटतें ! तीं सहज निघून यावीं म्हणून ते जिवंत शत्रूस वांग्याप्रमाणें निखाण्यांत घेतानें भाजून मग सोलतात ! आणि अशा रीतीनें सोडविलेले अखंड चोगे वापरण्यांत व त्यांसह राजास व मित्रास भेटण्यास जाण्यांत त्यांस मोठी प्रतिष्ठा वाटते ! याप्रमाणें शरीरांतील बहुतेक सारे भाग व अवयव विजयलांछनें होऊं शकतात व होतात, हें वाचकांच्या ध्यानांत घेईल. एक मात्र भाग अद्यापि सांगितला नाहीं, पण मनुष्याची कूरता कोणत्या थरास जाते, हें त्यांस समजावें म्हणून तोहि

विजयलांछन करण्यांत येतो, हें येथें सांगणें जरूर आहे. इतर अवयवांप्रमाणें हा गोपनीय अवयवहि कापण्याचा आणि सोलण्याचा प्रघात मार्गें युरोपांत व आशियांत रूढ होता, आणि प्रस्तुत कालीं आफ्रिकेंतील व अमेरिकेंतील कांहीं रानटी लोकांत रूढ आहे. हाच आचार अन्यरूपानें एका मोठ्या सुधारलेल्या लोकांत अद्यापि रूढ आहे. हें पुढील एका निबंधांत विशेष स्पष्ट होणार आहे.

राज्यान्वार व धर्माचार सामाजिक आचारांपासून उत्पन्न होत असल्यामुळे समाजाच्या प्रथमावस्थेतील धर्म आणि राज्य यांचें स्वरूपहि वर निर्दिष्ट केलेल्या रानटी सामाजिक आचारांच्या स्वरूपासारखेंच असतें. सध्यां आपणांस गुलाम, गुन्हेगार आणि शत्रु यांतील भेद नीट समजतो, व एकाच्या जागीं दुसरा समजणें अशक्य वाटतें, पण रानटी लोकांस अशा प्रकारचें वस्त्वंतर समजत नाही. ज्याच्याकडून त्यांना कांहीं अप्रिय घडेल अशी भीति असते त्यास ते शत्रु किंवा गुन्हेगार समजून त्याचा पराभव करण्यास व त्याला गुलाम करण्यास उद्युक्त असतात. साक्षात् पोटच्या पोरांपासून त्यांस त्रास होऊं लागला तर त्यांना मारून टाकण्याची त्यांस शंका वाटत नाही, मग इतरांची कथा काय ? अशा स्थितीतील राजेहि सामान्य मनुष्याप्रमाणें क्रूर असतात. व ज्याप्रमाणें सामान्य व्यक्ति आपल्या सामर्थ्याचा दुसऱ्यास वचक राहण्यासाठीं वर सांगितल्यासारखें निर्दयपणाचें वर्तन करण्यास प्रवृत्त होते, त्याप्रमाणें राजेही आपल्या प्रजेस व आपल्या शत्रूस आपली दहशत पडण्यासाठीं अशाच प्रकारचें क्रूर वर्तन करतात. लढाईत जिंकलेल्या लोकांचीं डोक्यां उडाविणें, हातपाय तोडणें, त्यांना मिरच्यांच्या धुऱ्या देणें, लिडीत पुरणें, तापल्या तोंडावर बांधणें, कडेलोट करणें, हत्तीच्या पायाखालीं देणें, त्यांचीं नाकें व कान कापणें, आणि त्यांच्या घशांत शिसें तापवून ओतणें— हे निर्दयपणाचे प्रकार लढाईत कैद केलेल्या शत्रूकडील लोकांचा छळ करण्याकरतां जसे योजण्यांत येतात, त्याप्रमाणें प्रजेपैकींहि कोणी मनुष्यानें अपमान केला, हुकूम तोडला, किंवा बंडाचा घाट घातला तर त्याला शिक्षा करण्यांतहि योजण्यांत येतात. राजापराधाकरितां सुळावर चढविणें, जेथें खून केला असेल तेथें सर्व लोकांसमक्ष फांशी देणें, भर चवाठ्यावर फटके मारणें, हे सर्व सध्यांहि कित्येक ठिकाणीं अंमलांत असलेल्या शिक्षेचे प्रकार सर-

कारच्या सामर्थ्याची दहशत लोकांस असावी, येवढ्यासाठीच आहेत. राजा सिंहासनारूढ होतो, म्हणजे तो मनुष्यांचा स्वामी होतो येवढेंच नाही, तर सिंहासारख्या बलवान् हिंस्र पशूसहि जिंकून त्याच्या पाठीवर बसतो. असा या शब्दांत गर्भितार्थ आहे. सारांश काय की, अर्धवट सुधारलेल्या स्थितीत सामाजिक आचार जितके क्रूर असतात तितकेच राज्याचारहि क्रूर असतात, असें सहज सिद्ध करून देतां येतें. कारण दुसरे पहिल्यांपासूनच निघालेले असतात. ज्यांना हे विचार आपल्या समाजाच्या संबंधानें किती खरे आहेत हें पाहावयाचें असेल त्यांनीं महाभारतातील काहीं गोष्टी वाचून त्यांचें आपल्या मनाशीं शांतपणें चिंतन करावें. दुःशासनाच्या नरडीचा घोट घेऊन त्याच्या विदारलेल्या वक्षःस्थलापासून निघणाऱ्या रुधिरांत मिजविलेल्या हातानें द्रौपदीची वेणी घालण्याचा भीमानें केलेला पण आमच्या वाचकांच्या ध्यानांत असेलच ! कदाचित् रा. व. नि. ज. कीर्तने यांसारखे हिंदुधर्माचे आणि पुराणांचे मंडनकर्ते असें म्हणतील कीं, ही गोष्ट रूपकात्मक आहे व तिचा गूढार्थ आध्यात्मिक असून तो सामान्य जनांस कळण्यासारखा नाही ! अशाच रीतीनें वेदाचें अपौरुषत्व आणि गूढार्थत्व बरीच शतके रूढ होऊन बसलें आहे ! पण पश्चिमेकडून ज्ञानरवि या भरतखंडावर प्रकाश लागल्यापासून ' वेदार्थयत्न ' होऊं लागले आहेत. इतकेंच नाही तर त्यांचें पौरुषत्व स्थापण्याचा विडाही कित्येकांनीं उचलला आहे, ही अत्यंत अभि-
नंदनीय स्थिति आहे.

मनुष्यांच्या प्रथमावस्थेत सामाजिक व राजकीय आचार क्रूर असतात त्याप्रमाणें धर्माचारही क्रूर असतात, हें दाखविण्यासाठीं येथें विशेष खळ करित बसण्याची गरज नाही. कारण आमचीं पुराणें, आमची मूर्तिपूजा, आमचे प्रेतादिकांचे संस्कार आणि आमच्यापैकीं कनिष्ठ वर्गांत सुरू असलेली विलक्षण पाषाणपूजा यांचा क्षणभर विचार केला तर असें दिसून येईल कीं, आमच्या देवतांच्या कल्पना मेलेल्या पूर्वजांपासून म्हणजे त्यांच्या पिशाचांपासून निघाल्या असल्यामुळे, ज्या उपायांनीं व कृतींनीं रानटी व अर्धवट सुधारलेलीं माणसें आनंद पावतात, त्याच उपायांनीं व कृतींनीं देवताहि आनंद पावत असतील, असा आमचा भरंवसा ठरून गेल्यामुळे आमच्यांतील अज्ञ लोकांचा पूजाविधि अत्यंत उपहासास्पद झाला आहे ! सांबासारख्या किंवा महिषा-

सुरमथनीसारख्या देवतेचे रूपवर्णनच लक्षांत आणा म्हणजे आमच्या स्थि-
 ष्याचा अर्धा प्रत्यय येईल. हत्तीचे ओले कातडे पांघरून पिशाचगणांसह
 नर्तन करणाऱ्या “ पंचतुंड नरसंडमालधर अशा पावितीशास ” आम्ही नमन
 करणार ! मग काय विचारातां ? अशा भयंकर देवाची पूजाहि भयंकरच
 असली पाहिजे ! सांव हा थेट पिशाचवर्गातून देववर्गात आला असल्यामुळे
 त्याचे रूप आणि त्याची पूजाही पिशाचांचे रूप आणि पूजा यांसारखी
 झाली आहेत; व आमच्या पिशाचांच्या स्वरूपाच्या आणि त्यांच्या स्थितीच्या
 कल्पना आमच्या श्राद्धविधीत आणि गरुडपुराणांत पूर्णपणे नमूद झालेल्या
 आहेत ! उत्कुंभ, शय्यादान, गोप्रदान, लोहदान, कार्पासदान—या सर्वांवरून
 काय व्यक्त होतें कीं, शरीरास या लोकीं ज्या अडचणी येतात त्याच मरणोत्तर
 आत्म्यास पिशाचयोनीत येतात, असें आमचे लोक मानतात ! व अशाच
 प्रकारच्या पिशाचांपासून देवतोत्पत्ति झाली असल्यामुळे, त्यांचीं स्वरूपे
 आणि स्वभावही तशींच मानिली आहेत, आणि म्हणून त्यांच्या पूजाही
 तत्समान झाल्या आहेत यांत नवल तें काणतें ?

व्यवच्छेदन

∴ ∴ ∴ ∴ ∴ ६

आपण संपादिलेली विजयश्री गाजविण्यासाठीं रानटी व अर्धवट रानटी
 लोक जिकलेल्या शत्रूस टार न मारल्यास त्यांच्या शरीराचे कांहीं भाग
 कांपून घेऊन त्यांचा संग्रह करतात, हें बरील लेखांत सांगितलें. आतां याच
 आचारापासून उत्पन्न झालेल्या व्यवच्छेदनाच्या आचाराविषयीं दोन शब्द
 लिहावयाचे आहेत.

व्यवच्छेदन म्हणजे कापणे. जोंपर्यंत जिकलेल्या लोकांच्या जिवाची पर्वा
 नसते तोंपर्यंत हा प्रकार अस्तित्वांत येत नाहीं. डोक्याची नरटी काढणें,
 जबडा उपसणें, कांतडें सोडणें, काळीज सोडविणें वगैरे विजय मिरविण्याच्या
 पद्धति अत्यंत क्रूरपणाच्या आहेत, आणि त्या जेथें रूढ असतात, तेथें मनु-
 ष्याचा जीव घेणें ही वाईट गोष्ट आहे असें कोणाच्या स्वप्नांतसुद्धां येत नसतें.
 पण पुढें आपआपसांतच युद्धें होतां होतां उभय पक्षांस असें दिसून येतें कीं,
 जिकलेल्या शत्रूकडील लोकांस मारून टाकण्यापेक्षां गुलाम करणें बरें. त्यांस

गुलाम करण्याने त्यांच्याकडून निरंतर सेवा करून घेतां येईल. त्यांच्या वृत्तींत हा बदल होण्यास दोन कारणे होतात, सामान्य लोकांस असे वाटण्याचा संभव आहे की रानटी लोक मोठे उद्योगी असतील. पण ही त्यांची चूक आहे. रानटी लोक पराकाष्ठेचे आळशी असतात. ज्याप्रमाणे सिंहव्याघ्रादि हिंस्र पशु भुकेने कळवळू लागल्याशिवाय आपल्या गुहा सोडून भक्ष्याच्या शोधासाठी बाहेर पडत नाहीत, त्याप्रमाणे रानटी लोक चरितार्थास कांहीं नसले तरच हातपाय हालविण्यास तयार होतात. भूक लागली म्हणजे हवे ते मारून ती भागवावी, आणि ती भागली म्हणजे पडून राहावे, अशी त्यांना खोड असते. तेव्हां भूक भागविण्यास लागणारे पदार्थ कोणी आयतेच आणून देईल तर त्यांस ते मनापासून पाहिजे असतात. लढाईत पकडलेल्या लोकांस न मारतां गुलाम करून ठेविले, आणि त्यांच्याकडून पारध करवून तिच्यावर चरितार्थ करतां आला, तर त्यांस तबियत लागेल तेव्हां मात्र थोडासा उद्योग करून बाकीच्या वेळांत विश्रांति घेण्यास सांपडते. याच सुमारास गुरे पाळून त्यांच्या दूधदुभत्यावर किंवा शेतकी करून धान्यावर उपजीविका करण्याची कला समजून आली, तर लढाईतल्या कैद्यांस मारण्यापेक्षा त्यांना गुलाम करून ठेवण्याची इच्छा होण्यास विशेष कारण होते. एक धनगर जितकी गुरे पाळू शकतो तितक्या गुरांपासून त्याचा निर्वाह होऊन शिवाय आणखीही पुष्कळांचा होण्यासारखा असतो. शेतकऱ्यांचे श्रम याहीपेक्षा विशेष फायदेशीर असतात. यामुळे काय होते की, रानटी लोकांस धनगरावस्था व कृषीवलावस्था प्राप्त झाल्या असतां त्यांस माणसें मारण्याचा कंटाळा येऊं लागून त्यांना आपले गुलाम करून ठेवणेच अधिकाधिक प्रिय वाटू लागते. अशा स्थितीत समाजांतिल व्यक्तींचे दोन स्थूल विभाग होतात. एक चाकरांचा किंवा गुलामांचा; आणि दुसरा स्वामींचा किंवा धन्यांचा. पहिल्या वर्गांत वायकांचाही समावेश केला पाहिजे. घरच्या मालकाने लढण्याचे काम करावे, आणि वायकांनी घराची कामे करावी अशा प्रकारचा श्रम-विभाग उत्पन्न होतो, आणि त्यापासून मिळू लागलेली सुखे अधिकाधिक ग्राह्य वाटू लागून ज्यांस गुलाम केले असते त्यांस चांगल्या रीतीने वागविण्याची सहज प्रवृत्ति होते. डोळे काढलेले, हात तोडलेले, लंगडे केलेले अनेक गुलाम पदरी असून काय फायदा ? गुलाम केलेल्या प्रत्येक इसमापासून

जितका फायदा करून घेतां येईल तितका करून घेतां आला पाहिजे. काम करण्याचे अवयव तोडून टाकल्यास त्यांच्यापासून फायदा कसा होणार ? तेव्हां तसें करणें बरोबर नाही. पण ते जिकलेले लोक आहेत असा कांहीं तरी शिक्का त्यांच्या अंगावर नेहमीं दिसत असला पाहिजे, त्याखेरीज आपण विजयशाली आहों असें आपल्या मित्रांस किंवा शत्रूंस कसें कळेल, व त्यांवर आपला वचक कसा राहील ? चिंता नाही, पण तसें होण्यास गुलामास ठार मारलेंच पाहिजे असें नाही. ते लढाईत जिकलेले लोक आहेत असें दाखविणारी एखादी कायमची निशाणी त्यांच्या अंगावर करून ठेवली म्हणजे झाले. अशा विचारांनीं विजयलांछनास्तव डोकीं उतरण्याचा, हातपाय तोडण्याचा, सर्वंध कातडें सोलण्याचा—सारांश, ज्या गोष्टीमुळें तत्क्षणीं जीव जाईल, किंवा स्थाईक लुलेपण आंगीं जडेल, अशा प्रकारचा देहदंड करण्याचा प्रघात मागें पडून कोठें पायाचा आंगठा उतरणें, कोठें हाताची करंगळी तोडणें, कोठें शेंडी काढणें, कोठें सुंता करणें असे आचार पडतात. आणि अशा प्रकारचे सामाजिक आचार एकदां रूढ झाले म्हणजे राज्याचारांस व धर्माचारांसही त्यांचें वळण लागतें.

पूर्वीं युरोपांत व इतर खंडांत एका गृहस्थास आपली जमीन दुसऱ्यास विकावयाची झाली तर तो आपल्या वकिलाकडून विकत घेणाऱ्या मनुष्याच्या वकिलाच्या हातावर त्या जमिनीतील थोडीशी माती कांहीं साक्षीदारांसमक्ष पाडीत असे. जमीन ही उचलून देण्यासारखी वस्तु नसल्यामुळें असा प्रघात पडला असावा हें उघड आहे. आपणांत उदक सोडण्याचा जो रिवाज आहे तोही अशाच अर्थाचा आहे. ज्या वस्तूवर आपण उदक सोडतो तीवरील आपलें स्वामित्व आपण सोडतो, असा या संप्रदायाचा मूल आशय आहे. स्थावर वस्तु उचलून देतां येत नाहीं तेव्हां तिच्या संबंधानें अशा प्रकारचा तोडगा करणें भाग पडतें. पुढें ब्राह्मणभोजन घालावयाचें झालें, दाक्षिणा द्यावयाची झाली, कन्यादान करावयाचें झालें तर उदक सोडण्याचाच प्रघात पडतो; म्हणजे स्थावरजंगम पदार्थावरील स्वामित्व सोडण्याची एकच पद्धत पडते; व असें होणें फार/सोईचें आहे. तसेंच पूर्वींचें लोक लढाई करण्यास निघाले असतां ज्या लोकांवर चालून जावयाचें असेल त्यांच्याशीं प्रत्यक्ष संग्राम करूं लागण्यापूर्वीं, माती आणि पाणी मागत; आणि त्या जिनसा

निबंधसंग्रह

त्यांच्याकडून आल्या तर लढाई न करतां ते आपले गुलाम होण्यास तयार आहेत असे समजत या आचाराचा अर्थही उघड आहे. ज्यांनी मागितल्या-बरोबर माती आणि पाणी दिलें त्यांनी आपण होऊन आपला देश ताब्यांत देण्याची कबुली दाखविली असें होतें. याप्रमाणेंच लढाईकरतां साहाय्य मागावयाचें झालें तर एकमेकांकडे भाले पाठवून देण्याची चाल असे; तसेंच लढाई सुरू होऊन कांहीं कैदीही करण्यांत आले आहेत असें दाखविण्या-करितां या मदतीसाठीं धाडण्यांत येणाऱ्या भात्यांच्या फळांवर कैद केलेल्या लोकांचे हात किंवा बोटें टांचून ते पाठविण्यांत येत असत. तसेंच 'आम्ही शरण आलों' असें म्हणावयाचें असल्यास शस्त्रे उलट धरून किंवा हात बांधून घेऊन शत्रूच्या छावणींत जाण्याचा प्रघात असे. हात जोडणें, पायां पडणें, गुदगे टेकणें, तोंडांत मारून घेणें, कान उपटून घेणें, नाक घासणें वगैरे जे प्रकार आपण देवापुढें किंवा राजापुढें करतां या सर्वांचा इंगितार्थ हाच आहे.

पण कोणी असें म्हणतील कीं, मनुष्यांनीं ठरविलेल्या ह्या कांहीं तरी खुणा आहेत. यावरून पूर्वी स्वामिसेवकसंबंध, राजाप्रजा संबंध किंवा देवपूजक-संबंध दाखविण्यासाठीं ज्या आचारांच्या या खुणा आहेत असें आम्ही म्हणतो, ते आचार अस्तित्वांत असतील असें अनुमान करणें बरोबर नाही. त्यावर उत्तर येवढेंच आहे कीं, पृथ्वीवर सध्यां जे रानटी किंवा अर्धवट रानटी लोक आहेत त्यांमध्ये असे आचार रूढ आहेत; आणि ज्या देशांतून ते नष्ट झाले आहेत, अशा देशांच्या इतिहासांत त्यांची उत्तम माहिती मिळण्यासारखी आहे. आमच्या देशांतील निरनिराळ्या वर्गांतले लोक निरनिराळ्या स्थितींत असल्यामुळे कोठें हे आचार प्रत्यक्ष आढळतात व कोठें त्यांची फक्त कवाईत दृष्टीस पडते. युझिलियम्स नांवाच्या एका प्रसिद्ध इंग्लिश प्रवाशानें असें म्हटलें आहे कीं, एका प्रसंगीं फिजी लोकांचा एक राजा मेला असतां त्याच्या दरबारनें त्याच्याप्रीत्यर्थ शंभर करंगळ्या तोडाव्या असा हुकूम फरमाविला; तसेंच एका मुलाचा आवडता बाप नुकताच वारला होता तेव्हां त्याला गाडण्यापूर्वी त्याच्या मुलानें आपली पितृभक्ति प्रदर्शित करण्यासाठीं आपली पांच बोटें तोडून त्यांस आपल्या पित्याच्या शवाबरोबर मूढ-माती दिली! अमेरिकेंतहि याप्रमाणेंच पितरांस व देवतांस अंगुलिच्छेद करून

खूप करण्याचा प्रघात आहे. हाटेँटॉट लोकांत अशी चाल आहे की, एखाद्या बायकोचा नवरा मेला असला आणि तिच्या मनांत दुसरें लग्न करावयाचें असलें तर तिनें आपल्या बोटाचें पहिलें कांडें तोडून घेतलें पाहिजे. हा दुसरा नवरा मरून तिसरा करावयाचा असल्यास त्याच्या खालचें दुसरें कांडें दुसऱ्याच्या पिशाचास अर्पिलें पाहिजे. याप्रमाणें एका पाठीमागून एक हवे तितके नवरे करावे, प्रत्येका पाठीमागें बोटाचें एकेक कांडें गमविण्याची तयारी असली म्हणजे झालें ! याप्रमाणें पितृभक्ति किंवा भर्तृप्रेम दाखविण्यासाठी हाताची बोटे गमावणें हें ज्या आमच्या लोकांत सतीचा प्रघात इंग्रजी हाईतोंपर्यंत रूढ होता त्यांस हास्यास्पद किंवा क्रूर वाटण्याचा मुळींच संबंध नाही. जिनें भर्तृशवाबरोबर अग्निप्रवेश केला तिची काय थोरवी सांगावी? तिच्या पुण्यप्रतापानें सासरच्या व माहेरच्या मागल्या व पुढल्या बेचाळीस पिढ्यांचा उद्धार होऊन, शिवाय खुद्द तिला त्याच भर्त्याशीं सात जन्म सहवाससुख ! पण हिंदु लोकांनीं असें समजूं नये कीं, अशा प्रकारच्या प्रेमप्रदर्शनांत आपणांहून श्रेष्ठ असे दुसरे लोक नाहीत ! हिंदुस्थानांत असा कोणताहि आचार नाही किंवा नव्हता, कीं ज्याच्या प्रतिमा दुसरीकडे दाखवितां येणार नाहीत. कांहीं वावर्तात तर हिंदुस्थानास लाज आणविणारे असे प्रकार इतर लोकांत रूढ आहेत. दूर कशाला, ही सतीची गोष्ट पाहिजे तर ध्या. माधवराव पेशव्याबरोबर फक्त रमावाईच स्ती गेली. आफ्रिकेंत व अमेरिकेंत कांहीं रानटी लोक आहेत, त्यांचे राजे परलोकवासी झाले असतां त्यांच्याबरोबर त्यांच्या वायकाच तोडून पुरण्याचा प्रघात आहे इतकेंच नाही, तर त्यांच्यासमवेत त्यांच्या आवडत्या व निवडक भावांस, गुलामांस, मंत्र्यांस व जनावरांसहि सती घालविण्याची चाल आहे. मेलेल्या पितरांस आंथरुणें पाहिजेत, गाई पाहिजेत, वडे पाहिजेत, तर घोडीं कां नकोत, कुत्रीं कां नकोत, गंजिफाच्या पेट्या आणि बुद्धिवळांचे आणि सोंगट्याचे पट व त्या खेळण्यास लागणारे मित्र कां नकोत ? खरी प्रीतीच दाखवायची असेल, आणि मृताकरितां जें जें देण्यांत येतें तें तें त्याला पावतें व त्याचा उपभोग त्याला घेतां येतो हें खरें असेल तर अगोदर घरेंदारें जाळून टाकून मग आई-बापांनीं मुलांबरोबर, मुलांनीं आईबापांबरोबर, बहिणींनीं भावांबरोबर व भावांनीं बहिणींबरोबर, राजानें प्रजेबरोबर व प्रजेनें राजाबरोबर, आणि

भित्रांनीं एकमेकांबरोबर सती जावें, आणि येथल्यासारखाच पिशाचयोनींत सारा थाट उठवून द्यावा हें योग्य आहे ! बायकोनें नवऱ्यासाठीं स्वतःस जाळून घेणें हें उत्तम प्रेमाचें निदर्शक असेल तर त्याचें अनुकरण इतर सर्व संबंधांत होऊं लागणें यांत मनुष्यतेची केवढी उन्नति व्यक्त होणार आहे बरें ? जाणि अशा प्रकारची उन्नति सार्वत्रिक झाल्यास येथील मनुष्यवस्ती नाहीशी होऊन जन्ममरणाचे क्लेश या पृथ्वीतलावर मनुष्यमात्रांत तरी न दृष्टीस पडूं लागल्यामुळें तिच्यावरील दुःखाचा किती भार कमी होणार आहे ? पण असें होत नाहीं. यावरून दिवसेंदिवस आम्ही नीच होत चाललों आहों, व खऱ्या प्रेमाचा आह्वांमधून लोप होत आहे, असें म्हणणें जरूर नाहीं काय ? साक्षात् जाळून घेण्यानें ज्या प्रकारचें निकट प्रेम प्रदर्शित होतें त्याचा एक कोट्यांश तरी आतां जे आचार रूढ आहेत त्यांनीं होत असेल काय ? असो; या सामाजिक आचारांचें राज्याचारांतहि अनुकरण होऊं लागतें, हें पहावयाचें असेल तर प्रस्तुतकाळीं चीनसारख्या जुन्या पद्धतीच्या देशांत अपराध्यांस कोणत्या प्रकारच्या शिक्षा देण्यांत येतात हें पहावें, व युरोपखंडांतील निरनिराळ्या देशांचे इतिहास वाचावे. कोणी खोटे केलें तर त्याचे हात तोडावयाचे, कोणी खोटी साक्ष दिली तर त्याची जीभ कापावयाची, कोणी स्त्री चपला निघाली तर तिचें नाक कापावयाचें किंवा तिच्या शरीराच्या निरनिराळ्या भागांवर डाग द्यावयाचे; तसेंच काहीं गुन्हां-बद्दल कान कापावयाचे, काहींबद्दल पाय कलम करावयाचे, काहींबद्दल डोळे काढावयाचे अशा अनेक प्रकारच्या शिक्षा सध्यां चिनांत सुरू आहेत, व पूर्वीं येथें व युरोपांत अस्तित्वांत होत्या; आणि इंग्रजांचें राज्य येथें न होतें तर त्यांपैकीं बऱ्याच येथें सध्यांहि अमलांत असलेल्या दृष्टीस पडत्या. पण उत्तरोत्तर अशा शिक्षा क्रूर वाटूं लागून सौम्य शिक्षा देण्यानें मनुष्यांची नीति लोकर सुधारत जाते, असा अनुभव हळू हळू येऊं लागतो, आणि असल्या शिक्षा अगदीं मागें पडून सौम्य शिक्षा सर्वत्र अमलांत येतात. हा बदल क्रमाक्रमानें सर्व आचारांच्या संबंधानें होतो, व अखेरीस ज्या प्रकारानें कर्मांत कमी विकलांगता उत्पन्न होईल, व ती ज्याच्या कपाळीं आली असेल त्याला कर्मांत कमी वेदना सोसाव्या लागतील, असे प्रकार सामाजिक, धार्मिक, व राजकीय आचारांत रूढ होत जातात. अलीकडे लष्करी घोड्यांस

खुणेसाठी डागतात, हे सर्वांस ठाऊक आहेच; पूर्वी गुलामाच्या अंगावर मालकाच्या नांवाचा डाग देत असत. हाच प्रकार धर्मात शिरला तेव्हां त्याच्या तप्तमुद्रा झाल्या. मग अर्थात् जो स्वामीस अधिक पैसे देईल त्याला ओल्या फडक्यावरच्या मुद्रा, जो पैसा न सोडील त्याला लालभडक मुद्रा, जी कोमलांगी असेल तिला ओझरत्या मुद्रा, जी हेडंवा असेल तिला प्रशस्त मुद्रा, असा परिपाठ पडणें किती स्वाभाविक आहे? या मुद्रांप्रमाणेंच नाकांतील व कानांतील भोकांची गोष्ट होय. कोणी असे म्हणतात कीं स्त्रिया स्वभावतः फार चंचल आहेत, म्हणून त्यांना अलड बैलाप्रमाणें किंवा उंटाप्रमाणें थोड्या श्रमानें वागवितां येण्यासाठीं नथरूपी वेसणी त्यांच्या नाकांत घालावयाची चाल पडली! मुसलमान लोक आपल्या बायकांविषयीं विशेष दक्ष असल्यामुळें ते बायकांच्या नाकपुड्यांतील पडद्यांत खाशी कडी बसवून देऊन तिच्या चंद्राकार परिघाचा खळ तोंडावर होऊं देतात. ही नथ कधीं कधीं इतकी जड असते कीं, तिच्या ओझ्यानें नाकाचा पडदा तुटून जाण्याची भीति पडून ती सांवरण्यासाठीं तिला एक दोरा लावून तो मार्गें बुचडथाला खेंचून बांधलेला असतो! कोणी म्हणतात कानानाकांसहि विंशें पाडण्याची पद्धत अलंकारशास्त्रप्रणीत आहे! असेल वापडी! येवढ्यानें अलंकारशास्त्राचें रहस्य पुरतें उमजत नसेल तर खालच्या वरच्या ओठांस चार किंवा पांच भोंकें पाडून त्यांत बाळ्याबुगड्यांच्या व नथांच्या नवीन सवती अडकविण्याचा प्रघात पडेल तर किती बहार होईल? तसेंच गुजराती बायकांप्रमाणें दांतांत सोन्यारुप्याच्या चुका मारून त्या ओठांतून बाहेर काढण्याचा प्रचार पडेल तर अलंकारशास्त्रांत एक दोन नवीन उल्लास करून घातल्याचें श्रेय येणार नाही काय? असो; व्यवहारांत या बायकांच्या नथांतून केव्हां सुटूं ते सुटूं; येथें पाहिजे तेव्हां त्यांतून निसटणें आमच्या ताब्यांत असल्यामुळें तसें करून दुसऱ्या एका अंगवैकल्याकडे वळतो. हे वैकल्य जगत्प्रसिद्ध आहे. याचा आरंभहि विजयलालनापासूनच आहे. लढाईत धरलेल्या कैद्यांपासून संतानवृद्धि न व्हावी, घरांत ते वावरू लागले असतां त्यांपासून स्त्रियांस भीति न रहावी यासाठीं गुलामांस बैलाप्रमाणें हतपुंस्त्व करण्याचा प्रघात यहूदी, फिनिशियन, मिसर, फ्रिजियन, पारशी, मुसलमान वगैरे अनेक रानटी लोकांत फार वर्षे रूढ होता, व

अजूनही तो अनेक रानटी लोकांत दृष्टीस पडतो. ज्याप्रमाणे तोडलेले हातपाय त्याप्रमाणे ही गुह्यांगे राजास नजर करणे हा आचार रानटी लोकांत पूज्य मानल्यामुळे, राजस्वरूप देवासहि तो अत्यंत प्रिय होत असेल असा तर्क करून, भक्तांनी आपापल्या देवतांस आपण होऊन आपली किंवा दुसऱ्यांची संबंध गुह्यांगे किंवा त्यांचे काहीं भाग अर्पण करण्यास तयार होणे हे किती स्वाभाविक आहे ? ज्या इंद्रियामुळे सर्व सुखांत अत्यंत प्रिय सुखाची प्राप्ति होत असून जातिप्रवाह अव्याहत चालतो, त्याहून देवतेला नजर करण्यास विशेष महत्त्वाची वस्तु कोणती असणार ? आपल्याकडे कोणी सूर्यास हात वाहतात, कोणी पाय वाहतात, कोणी दुसरा काहीं अवयव वाहतात, पण सुतेवाल्यांनी आम्हा सर्वांस हटविले आहे असे कबूल केले पाहिजे ! युरोपियन लोकांत जसा बापतिस्मा, आमच्या लोकांत जशी मुंज, तसा मुसलमान व इतर लोकांत हा सुत्याचा संस्कार प्रमुख होऊन बसला आहे. सुता हा पूर्वीच्या कृत्रिम नपुंसकत्वाचे सौम्य रूप आहे. असो. विषयाच्या ओर्षांत या अमंगळ आचारांविषयी आम्हांस इतके स्पष्टपणे लिहावे लागले याबद्दल वाचकांची क्षमा मागून दुसरीकडे वळतो.

ज्याला आपण अलीकडे गोंदणे म्हणतो तेही पराभूत लोकांवर पराभव झाल्याचे एक चिन्ह कायम करण्याचा मार्ग होतें. अलीकडे हे गोंदणे भूषण होऊन बसले आहे, ही गोष्ट आम्हांस नाकबूल नाही. पण याची वंशावळ बरील सर्व आचारांच्या वंशावळीसारखीच आहे. शूर लोकांस शरीरावर अनेक वार लागले असून त्यांपासून जे डाग पडलेले असतात त्यांचे मोठे भूषण वाटते व अशा डागांपासून उत्पन्न झालेली कुरूपता पुरुषांच्या सौन्दर्याची परीक्षा करण्याचा ज्यांचा विशेष अधिकार त्या स्त्रियांना ती कुरूपता न वाटता, उलट ते डाग भूषणांसारखे वाटतात, व वाटणे नीट आहे. कारण ज्यांत जो गुण नसेल त्याला त्या गुणाचे मोठे कौतुक वाटते. हा प्रकृतिनियम फार पूर्वीच्या तत्त्ववेत्त्यांच्या नजरेस येऊन गेला होता. स्त्रियांच्या अंगी शौर्याभाव असल्यामुळे ज्यांच्या शरीरावर शौर्याची चिन्हे दळदळीत दिसत असतील त्याकडे स्त्रियांचे मन ओढणे हा नैसर्गिक प्रकृतिधर्म होय. असे नसते तर डेस्टेमोना आणि ऑथेलो हे नाटक आपणांस पराकाष्ठेचे नीरस वाटले असते. असो. शरीरावर

नानाप्रकारच्या रंगांच्या वेलबुड्या काढण्याचा प्रकार आजमितीस रसिक लोकांत जरी भूषणावह मानिला असला, व ' प्रियाकुचतटी ' ' पत्रावली ' काढण्याची रूढि भगवान् श्रीकृष्णापासून जरी आम्हांपर्यंत आली असली, तरी गोंदण्याची मूळ पद्धत जिंकलेल्या लोकांवर पराभवाची कांहीं तरी टिकाऊ निशाणी ठेवून देण्याच्या बुद्धीनें शोधून काढली असावी, असें मानण्यास विपुल पुरावा आहे. आमचीं उभीं आडवीं गंधें व आमच्या बायकांचीं निरनिराळ्या तऱ्हांचीं कुंकवें, आमच्या गोपीचंदनाचे टिळे, आमच्या वैष्णवांच्या कृष्णरेषा, आणि आमच्या शैवांचें भस्मार्चन-हीं सारीं दास्यसूचक चिन्हे आहेत, असें वाटतें.

आतां आणखी एका आचाराविषयीं अल्प उल्लेख करून हें बरेंच लांबलेलें व्यवच्छेदनप्रकरण आटपतों. हा आचार केशवपनाचा. सध्यां या शब्दाचा विशिष्ट अर्थ होऊन गतभर्तृकांचें जें वपन त्यासच केशवपन म्हणण्याची चाल पडली आहे. बाकी पुरुषांच्या वपनास केशवपन कां म्हणूं नये हें समजत नाहीं. तथापि त्याबद्दल आम्ही वाद करित वसत नाहीं. क्षौर हा दुसरा सामान्य शब्द चालण्यासारखा आहे. मृतपूर्वजांविषयीं व त्यांपासून उत्पन्न झालेल्या देवतांविषयीं, आणि अगदीं जवळचे आत्त मेले असतां त्यांविषयीं आपलें प्रेम प्रगट करण्याकरितां केशाचें मुंडन करण्याचा विधि फार पुरातन व सार्वत्रिक आहे. ग्रीक लोकांत, रोमन लोकांत, अलीकडील ख्रिस्ती लोकांत सारांश बहुतेक सर्व लोकांत या मुंडनविधीचें लिंगभेदाप्रमाणें व आश्रमभेदाप्रमाणें कमीअधिक वर्चस्व दृष्टीस पडतें. कोठें दर महिन्यास किंवा पंधरवड्यास नखशिखांत वस्तरा चालविण्याची पद्धत आहे; कोठें कांहीं अपराधाबद्दल भिवया व पांपण्या काढण्याचीच चाल आहे; कोठें अर्धें डोकें, एक मिशी व अर्धी दाढी काढण्यांतच मोठी शिक्षा होतें असें मानतात; कोठें डोक्याच्या मध्यावर एक चंद्र केला म्हणजे काम होते; कोठें प्रतिपौर्णिमेस व अमावास्येस एक बट ठेवून बाकीचें सारें डोकें व तोंड साफ करण्याचा प्रघात आहे; एकंदरीनें पाहतां असें दिसून येतें कीं, शरीरावर वाढणाऱ्या या चीजेवर हवे ते प्रयोग केले तरी शरीराला म्हणण्यासारखी बाधा होण्याचा संभव नाहीं असें पाहून, तें करण्यास फारशी दगदग व खर्च पडत नाहीं असें मनांत आणून, आणि त्याचें पीक फिरून फिरून येणारें आहे असें

जाणून, बरीच सुधारणा झाली असतां प्रत्येक राष्ट्रांत खौराच्या निरनिराळ्या तऱ्हांनीं जेवढें स्वामित्व, जेवढें प्रेम आणि जेवढी धार्मिकता व्यक्त करतां येईल तेवढी करण्याचा प्रघात पडतो, असें दिसतें. मिशावर ताव देऊन घर्षण करणें, किंवा 'आमच्या मिशा खालीं' असें म्हणून पड घेणें या सामाजिक आचारांत दुःकळच इतिहास आहे ! तेव्हां स्त्रियांचा केशकलाप उतरून त्यांना पतिप्रेम प्रगटविण्यास लावणें किंवा पतीसमक्ष उत्तरहिंदु-स्थानांत त्यांच्याकडून वेणीदान करविणें या अज्ञानमूलक पद्धति भरतखंड-विशिष्टच आहेत असें नाहीं !

उपायन, कर व बलिदान

: : : : ७

लॉर्ड लिटन् यांच्या कारकीर्दीत हिंदुस्थानच्या खाजिन्यांत जी कोटी दीड कोटीची तूट पडली ती अफगाणिस्थानाच्या लोकांस दिलेल्या देणग्यां-मुळें पडली, असें म्हणतात. जनरल रॉबर्टस् यांनीं कंदाहारवर कूच करून जात असतां, अफगाणी लोकांस जितकें आपल्या शौर्यानें तितकेंच आपल्या औदार्यानें जेरीस आणलें अशी त्या वेळेस लोकवार्ता होती. अफगाणिस्थानच्या डोंगराळ प्रदेशांतील लोक अगदीं निर्धन असल्यामुळें, जेव्हां आमचे कॅम्प-इन्-चीफ कंदाहारच्या वाटेवर दोहों बाजूस तोडे फेंकीत चालले तेव्हां त्या लोभी कडव्या लोकांचें लक्ष ते गोळा करण्यांत व वांटून घेण्यांत व्यग्र होऊन गेलें, आणि आमच्या सेनापतीस अडथळा न होतां आपला मार्ग सुधारतां आला ! या कर्णोपकर्णीं आलेल्या वार्तेत तथ्य असो किंवा नसो, तीवरून एक सामान्य सिद्धांत असा निघतो कीं, उपायनांनीं शत्रूस कांहीं अशीं वश करून घेतां येतें; आणि असें होणें स्वाभाविक आहे. पारितोषिकें, वायनें, दानें, उपहार आणि नजरा हीं सर्व कसल्या तरी उपभोग्य वस्तूंचीं झालेलीं असतात. या उपभोग्य वस्तु प्राप्त झाल्या असतां ज्यांस त्या प्राप्त होतात त्यांनीं त्या देणारांवर सुप्रसन्न किंवा मेहेरवान व्हावें, हें स्वाभाविक आहे. शिवाय, अशा प्रकारच्या देणग्यांपासून आणखी एक गोष्ट व्यक्त होत असते ती ही कीं, त्या देणारा आपणास वचकतो असें त्या घेणारास वाटूं लागतें, आणि कांहीं अशीं तें खरेंहि असतें. ज्या कुत्र्यास पारध करण्यास

शिकविलेली असते त्याला एखादे दिवशीं कांहीं सांपडलें नाहीं, तर तो निदान झाडाचें वाळलेलें पान किंवा एखादें चिपाड तरी तोंडांत धरून शेंपूट हालवीत हालवीत मोठ्या लाडानें घन्यास खूष करण्याचा प्रयत्न करील. यावरून काय दिसतें कीं, अप्रबुद्ध प्राण्यांत सुद्धां अशा रीतीनें वरिष्ठांची मर्जी सुप्रसन्न ठेवण्यास आपणाकडून होण्यासारखी खटपट करण्याची नैसर्गिक प्रवृत्ति आहे. आम्ही मनुष्ये एकमेकांस ज्या देणग्या देतो त्या मुख्यतः दोन कारणांसाठीं देतो. तीं कोणतीं म्हणाल तर कोपशमन आणि स्नेहसंपादन. ज्याला कांहीं चावयाचें तो आपला शत्रु असल्यास त्यानें वैर विसरून जाऊन कोणात्याहि प्रकारची पीडा देऊं नये अशा हेतूनें किंवा जो मित्र असेल त्यानें प्रसंगविशेषीं उपयोगी पडावें म्हणून आपण पदरमोड करून व स्वतःस झीज लावून घेऊन कधीं कधीं शत्रूस व मित्रास नजरा पाठवितों. एकदां अशा कारणास्तव नजरा पाठविण्याची चाल रूढ झाली म्हणजे त्या कितीही अल्प मोलाच्या किंवा शुष्क असल्या तरी चालतात. फार काय सांगावें, अशा कामास एखादा खड्डा, गवताची काडी, तुटलेला केंस, किंवा लाकडाची ढलपीसुद्धां बस होते. पेरू येथील डोंगरावर ओझीं वाहणारे हमाल डोंगराच्या माथ्यावर येऊन पोहोंचले म्हणजे ओझीं उतरून टाकतात, आणि शैलाधिपति पचकामक देवास अशी प्रार्थना करितात कीं, “ हे प्रभो, त्वां आम्हांस या ओझ्यासंकट सुरक्षितपणें वर आणिलें, याबद्दल आम्ही तुझे फार आभारीं आहों, व या तुझ्या उपकारांतून मुक्त होण्यासाठीं हे आम्ही आपल्या भिवईचे केंस तुला अर्पण करतो ”— असें म्हणून प्रत्येकजण आपापल्या भिवईचा एकैक केंस उपटून टाकतो ! या देशांतहि कित्येक ठिकाणीं डोंगर चढून गेल्यावर खडा उचलून टाकण्याची वहिवाट आहे, व अशा खड्यांचे मोठमोठाले ढीग जमलेले आहेत, हें पुष्कळांच्या पाहण्यांत व ऐकण्यांत आलें असेल. देणग्या देणें आणि त्या घेणें हा आचार प्रथम दोन अथवा अधिक विषम व्यक्तींत सुरू होतो, व पुढें तो समव्यक्तींतहि पसरत जातो. कुळांनीं जमिनीच्या मालकांस, प्रजांनीं राजांस, भक्तांनीं देवांस, शिष्यांनीं गुरूंस—अशा रीतीनें दक्षिणा देण्याचा आणि घेण्याचा प्रघात पडतो. पुढें एका दर्जाच्या मित्रामित्रांतहि त्या देण्याघेण्याचा प्रघात पडतो. दसऱ्याचें शुष्क सोनें थोर लहानांस व लहान थोरांस देतात व

घेतात. संक्रांतीच्या ' शर्करावगुंठित ' तिळांचीहि तशीच स्थिति आहे. पण वाढणीं पाठविणें, लग्नास किंवा मुंजीस आहेर देणें, दिवाळीस ओंवाळण्या घालणें, आंब्यांच्या डाल्या घाडणें, एकमेकांच्या मुलांस फटाकड्याच्या पेट्या आणि गांठ्या पाठवून देणें—हे आचार बरोबरीच्या लोकांत चालतात. सुधारकाच्या एडिटरांनीं लॉर्ड रे साहेबांस अफुसाचे कांहीं निवडक दाणे पाठविले आणि ते त्यांनीं स्वीकारले, किंवा लेडी रेनें मिसेस आगरकरणीस बाळंतविडा पाठविला, असें होण्याचा संभव नाही ! अशा प्रकारची देवघेव सर जेम्स फर्ग्यूसन आणि सरदार रा. व. रास्ते किंवा लेडी रे आणि अकलकोटच्या किंवा दुसऱ्या एखाद्या संस्थानच्या राणीसाहेब—अशांच्या दर-म्यानच होऊं शकणार. अशा प्रकारच्या देणग्या ज्यांच्यामध्ये चालतात ते परस्परांस एका पदवीचे समजत असून, त्यांचा एकमेकाशीं पुष्कळ घोरोबाहि झालेला असतो. नहाणाच्या हळदकुंकवाचें बोलावणें भलत्याच घरीं जावयाचें नाही, व भलत्याच ठिकाणचें वाढणें यावयाचें नाही !

येथपर्यंत या आचाराच्या सामाजिक स्वरूपाचें दिग्दर्शन झालें. आतां याला राज्यप्रकरणांत व धर्मप्रकरणांत कसें वळण लागतें हें थोडक्यांत दाखवूं. वर दर्शविल्यासारखे सामाजिक आचार रूढ झाले म्हणजे त्यांपासून समाज-स्थितीस अनुसरून राज्याचार व धर्माचार पडूं लागतात. ज्या लोकांची स्थिति पशुतुल्य आहे व ज्यांना देवतांची किंवा पिशाचांची कल्पना नाही, अशांत देवतांस किंवा पिशाचांस बलि मिळण्याचा संभव नाही हें उघड आहे. पण त्यांच्या कल्पना येऊं लागल्या कीं, त्यासंबंधानें या आचारांचा प्रादुर्भाव होतो. देवता आणि राजा या दोहोंपैकीं आधीं उपायानें कोणास देण्यांत येऊं लागतात, याचा निश्चय बरोबर करतां येत नाही; तथापि केवळ वन्यावस्थेंतून पार पडलेल्या उत्तरध्रुवाजवळच्या एस्किमो लोकांसारख्या लोकांच्या स्थितीवरून असें दिसतें कीं, मनुष्याच्या मनांत राजाच्या आणि राज्याच्या कल्पना येण्या-पूर्वीं पिशाचांच्या व देवतांच्या कल्पना येऊं लागणें शक्य आहे. म्हणून कर, खंडणी, करभार यांच्या अगोदर बलिप्रदानें अस्तित्वांत येण्याचा संभव आहे. तसेंच हेंहि ध्यानांत ठेवण्यासारखें आहे कीं, ज्याप्रमाणें देवतांच्या व पिशा-चांच्या कल्पना येण्यापूर्वीं त्यांस बलि देण्याचा प्रचार पाडण्याचा संभव नसतो, त्याप्रमाणें ज्या लोकांत 'राजा' म्हणून कोणी एक इतरांहून कमी-

अधिक श्रेष्ठ मानलेला असा व्यक्ति जेथपर्यंत अस्तित्वांत आलेला नसतो तेथपर्यंत त्या लोकांत राजभाग, राजांश, सरकारदेणें, कर, खंडणी, सरकारदंड असल्या कल्पना किंवा तदनुरोधी विचार अस्तित्वांत येण्याचा संभव नाही. पुनः याच विचाराच्या ओघांत असतां वाचकांच्या लक्षांत हेंही येऊन जाईल की ज्या देशांत एकसत्ताक राज्य कधींच स्थापण्यांत आलें नाही, किंवा आलें असून जेथे लोकसत्ताक राज्याची लौकरच स्थापना झाली अशा देशांत या राजकीय देणग्यांची जी पद्धत असते ती ज्या देशांत एकसत्ता फार प्रबल आहे अशा देशांतील राजोपहारपद्धतीहून पराकाष्ठेची भिन्न व क्षीण असते. पाटिलकुळकरण्यांनीं हत्ते गोळा करून नेमल्या तारखेस तालुक्याच्या मामलेदार कचेरींत पोतें हजर करणें—ही अलीकडील कर घेण्याची पद्धत पूर्वीपासून अंमलांत आहे, असें समजणें फार मोठी चूक आहे; तसेंच असले कर गोळा करण्यासाठीं आतांच्या मामलतदारांसारखे दोन-दोनशें रुपये दरमहाचे अधिकारी फार प्राचीन कालापासून आपापल्या राजासाठीं कर गोळा करीत आहेत, असें समजणें हेंही चूक आहे. समाज अत्यंत संकुचित किंवा मर्यादित असला, आणि त्याल नाण्याचा उपयोग ठाऊक नसला, म्हणजे त्यांत अशा प्रकारे राजभाग जमविण्याची चाल कोठून असणार? समाजाच्या प्रथमावस्थेंत राजा म्हणजे एक विशेष बलवान् व चतुर पुरुष असतो. समाजांतल्या समाजांत जे तंटेवखेडे होतील ते मध्यस्थ होऊन कधीं बुद्धिवलानें व कधीं बाहुबलानें तोडणें, व दुसऱ्या जातीचा हल्ला आला असतां स्वजातीचें पुढारीपण पत्करून त्या अरिष्टांतून तिचा बचाव करणें—हें राजाचें मुख्य कर्तव्य. अशा समाजांत सामान्य प्रजेच्या आणि राजाच्या बाह्य स्थितींत म्हणण्यासारखें अंतर नसतें. राजाला तिन्हाइतांचें व अग्रणीचें काम करावें लागत असल्यामुळे तो इतरांहून थोडासा श्रेष्ठ गणला जात असतो, व त्याच्या आणि त्याच्या कुटुंबाच्या चरितार्थासाठीं समाजांतील प्रत्येक घरांतून कांहींना कांहीं तरी पोहोचवावें लागत असतें. जो जें पिकवीत असेल, किंवा ज्याचा जो धंदा असेल त्यानें त्यानें आपल्या उत्पन्नाचा कांहीं भाग स्वसंतोषानें राजाला आणून द्यावा, अशी रीत प्रथम पडते, व पुढें या रीतींतील स्वातंत्र्य नाहीसें होऊन सत्ताधीनत्व येतें. तथापि जोंपर्यंत राष्ट्राचें क्षेत्रफल संकुचित असून त्यांतील लोकसंख्या एका जातीची व मर्यादित

असते, तोंपर्यंत हें सत्ताधीनत्व फारसें कठिण वाटत नाही. परंतु एका जातीचा दुसऱ्या जातीशीं संग्राम होऊन मिश्र समाज उत्पन्न झाला व राष्ट्राचा विस्तार आणि लोकसंख्या हीं वाढली म्हणजे ही सत्ताधीनता जाचू लागते. अखेरीस जेव्हां हिंदुस्थानसारखा प्रचंड देश मोंगलांसारख्या एखाद्या शूर लोकांच्या अंमलांत येऊन त्यांत जिंकणारे आणि जिंकलेले असें दोन ठळक वर्ग होतात, तेव्हां राजास कारभार देणें हें स्वसंतोषावर विलकुळ अवलंबून राहिनारि होतें. बाबरासारख्या किंवा अकबरासारख्या सुद्धां एकट्या बादशहास येवढ्या देशावर राज्य करणें अशक्य असल्यामुळे त्याला ठिकठिकाणीं आपल्या प्रतिनिधींची स्थापना करावी लागते. या प्रतिनिधींनाहि आपापले मुख्य आवरण्यासारखे नसल्यामुळे पोटप्रतिनिधि नेमावे लागतात. याप्रमाणें सार्वभौम बादशहापासून पेट्याच्या तहशीलदारापर्यंत एकाहून एक उतरत जाणाऱ्या अधिकाऱ्यांची परंपरा लागत जाते, आणि हे सर्व जिंकणाऱ्या लोकांपैकीं असल्यामुळे त्यांचा अंमल मोठ्या सक्तीनें चालतो. प्रत्येकास आपला व आपल्या तैनातीचा खर्च भागवून शिवाय वरच्या अधिकाऱ्यास बराच ऐवज प्रतिवर्षीं भेट किंवा खंडणी म्हणून पोहोंचवायाचा असतो; व ज्याच्याकडून विशेष खंडणी येईल त्याची बादशहाच्या दरबारांत तारीफ होऊन त्याची विशेष बढती होण्याचा संभव असल्यामुळे, व ज्याच्याकडून कमी खंडणी येईल त्यावर इतराजी होऊन त्याला बढतणी मिळण्याचा संभव असल्यामुळे जो तो आपापल्या ताब्यांतील लोकांस जितकें नाडवेल तितकें नाडून आपली व बादशाहाची तुंबडी जितकी भरवेल तितकी भरण्याचा प्रयत्न करित असतो; आणि असें करण्यांत त्यास शस्त्रबलाचें भरपूर साहाय्य असल्यामुळे लोकांची पराकाष्ठेची जाचणूक होते. उत्पन्नाचा अमुकच वांटा राजभाग, असा निर्वंध अशा स्थितींत बिलकूल चालत नाही. राजकिंकर जितकी माया निघेल तितकी काढीत असतात. अशा प्रकारच्या संमिश्र समाजांत नाणें चालू असलें म्हणजे राजभाग उत्पन्नरूपानें न घेतां द्रव्यरूपानें घेण्याचा प्रघात पडतो, व या प्रघातामुळेही प्रजेस फार त्रास होतो. राजाचें मागणें असेल तेवढी रक्कम जिवाच्या व भावी सुखाच्या आशेनें आपला माल जाईल त्या दरानें विकून उभी करावयाची, हें किती कष्टावह आहे बरें ? तथापि अशा स्थितींतही मनुष्यें उत्पन्न करित असतात व राजदेणें देत अस-

तात ! ब्रिटिश सरकारच्या पदरी असलेल्या नोकरांचे पगार मोठे असल्यामुळे लांचलुचपतीचा प्रकार वेतावाताने चालतो. पूर्वी युरोपांत, अमेरिकेंत, व आशियांत सरकारी नोकरांस मुळीच पगार मिळत नसल्यामुळे, किंवा अगदी लहान मिळत असल्यामुळे, त्यांना आपले पगार काढून शिवाय राजभाग काढावा लागत असे. यामुळे गांवच्या पाटलाकडून थेट बादशहापर्यंत ज्याला आपण अलीकडे लांच म्हणतो तो सर्वत्र राजरोस घेण्यांत येत असे. प्रसिद्ध इंग्लिश तत्ववेत्ता लॉर्ड बेकन याची लांचखाऊपणाबद्दल प्रसिद्धी आहे. त्यावर स्पेन्सर साहेबांचे असे म्हणणे आहे की, ही त्यावेळची रीतच होती. सान्याच न्यायाधीशांस व इतर अधिकाऱ्यांस अशा रीतीने आपल्या पगाराची भरती करून घ्यावी लागत असे; व ती किती करावी याला कोणत्याही प्रकारची ठरीव ह्यत्ता नसल्यामुळे, कांहींकडून योग्य मर्यादेचे उल्लंघन होई यांत कांहीं नवल नाही. आमचेकडील कांहीं नेटीव संस्थानांत व कित्येक रेल्वे कंपन्यांत आज या स्थितीचे जिवंत उदाहरण सांपडेल, तात्पर्य काय की, प्रथमावस्थेत स्वसंतोषाने देण्याची जी स्वल्प राजोपायने असतात त्यांपासून अखेरीस कर, तिजोरी, आणि नोकरांचे पगार या तीन गोष्टी उत्पन्न होतात.

हे राजकीय जमाबंदीचे प्रकरण नीट समजले असता, देवस्थाने आणि त्यांची उत्पन्ने कशी अस्तित्वांत येतात, हे समजणे मुळीच कठीण नाही. सध्या पृथ्वीच्या पाठीवर जे रानटी, अर्धवट सुधारलेले व पूर्ण सुधारलेले लोक आहेत त्यांच्या सांप्रत स्थितीचा आणि पूर्वापार इतिहासाचा विचार केला असता स्पष्टपणे असे दिसून येते की, ज्याला आपण सध्या बलि म्हणतो, म्हणजे देवताभाग म्हणतो, त्याची उत्पत्ति सामान्य उपायनांपासून म्हणजे सामाजिक देणग्यांपासून झाली आहे. देवतांची कल्पना महापुरुषांच्या पिशाचापासून आली असल्यामुळे व पिशाचांचे व्यवहार जिवंत मनुष्याप्रमाणेच चालतात असा प्राथमिक लोकांचा विश्वास असल्यामुळे ज्याप्रमाणे बैल, घोडे, कुत्री, ससे, कोंबडी वगैरे जनावरे जिवंत राजास नजर करण्यांत येतात, त्याप्रमाणे ती त्यांच्या थडग्यांवर त्यांच्या पिशाचांच्या चरितार्थासाठी कापण्यांत येतात; व त्याच पिशाचांपासून निर्माण झालेले जे महापिशाच म्हणजे देव यांच्या मंदिरांत म्हणजे देवळांतही या प्राण्यांचा संहार करण्यांत येतो. शिजलेल्या अन्नाच्या राजास मेजवान्या देतात; ते त्यांच्या थडग्यांत किंवा चितेंत चालतात,

निबंधसंग्रह

आणि देवापुढे नैवेद्यरूपाने मांडतात; सदहू प्रमाणे नव्यानवाळीची नझर जिवंत राजाला, मृत राजाला, व देवाला करतात. आवळे, चिंचा, मांहेर वगैरे देवास बाहण्याच्या प्रचाराची आठवण वाचकांस दिली पाहिजे असे नाही. दूध, तूप, मध, रस, ताडी, मदिरा, सोम इत्यादिकांची वायनें जशीं नृपतीला व मृतपितरांना त्याप्रमाणेच देवांनाही अर्पण करतात. ज्याप्रमाणे जिवंत राजापुढे व मृत पितरांपुढे, त्यांप्रमाणेच देवापुढेही धूपदीप जाळायचे आणि गंधदान करावयाचे ! सारांश, राजा, राजवाडा आणि राजभाग; मेलेले पितर, थडगीं किंवा चिता आणि श्राद्धान्न; व देव देवालय, आणि बलि अथवा नैवेद्य—या तीन त्रयीत पराकाष्ठेचे साम्य आहे. यांपैकी पहिली-पासून दुसरीचे, आणि दुसरीपासून तिसरीचे विधि व आचार अनुकरणाने अस्तित्वांत आले आहेत. तेव्हां राजवाड्यांत ज्याप्रमाणे राजसेवकांची त्याप्रमाणे देवांच्या भोंवतीं गुरवांची, बडव्यांची, आणि गयावळांची गर्दी असते, आणि राजस्थानाप्रमाणे देवस्थानाचाही थाट उठून जाऊन ती शेंकडों वर्षे अव्याहत चालतात, यांत कांहीं नवल नाही.

भेटी, देवदर्शने, यात्रा

: : : : ८

आपल्या भाषेतील 'भेट' हा शब्द द्वयर्थी आहे. 'भेट' म्हणजे एकांने दुसऱ्याकडे जाणे, हा एक अर्थ. तसेच जातांना देण्याकरितां बरोबर घेतलेली, किंवा न जातां एकांने दुसऱ्यास धाडून दिलेली जी वस्तु तिलाही 'भेट' म्हणतात. मागल्या लेखांत या दुसऱ्या अर्थाच्या भेटी पाठविण्याचा प्रघात कसा पडत जातो, हे सांगितले आहे. आतां 'भेटीच्या' पहिल्या अर्थाच्या संबंधाने थोडेंसे लिहावयाचे आहे.

उपायनें विशेषतः कनिष्ठाकडून वरिष्ठास देण्यांत येतात हे मार्गे सांगण्यांत आलेच आहे. तेव्हां हीं नेऊन देण्यासाठीं कनिष्ठांनीं वरिष्ठाचे घरीं जाण्याची चाल पडते हे स्वाभाविक आहे. राजाकडे किंवा देवाकडे रिक्त हस्तांनीं जाऊं नये, अशी सामान्य शास्त्रज्ञा किंवा फार प्राचीन कालापासून चालत आलेला संप्रदाय आहे. यावरून ज्या देशांत किंवा लोकांत राजसत्ता स्थापन झाली नाही, किंवा ज्यांना मेलेल्या आत्मांस किंवा त्यापासून निर्माण

होणाऱ्या देवतांस बलिसमर्पण केलें पाहिजे, असें वाटू लागलेलें नाहीं, त्यामध्ये एकानें दुसऱ्याकडे भेटण्यास जाण्याची चाल असण्याचा संभव नाहीं आतां भेट घेण्यांत नेहमीं 'मी तुमचा किंकर किंवा आज्ञाधारक सेवक आहे' असें दाखविण्याचाच हेतु असतो असें नाहीं. कनिष्ठानीं वरिष्ठांविषयीं आपली निष्ठा प्रदर्शित करण्यासाठीं जाणें, हा भेटीचा मुख्य हेतु खरा. परंतु आलिकडे दुसऱ्याही अनेक कारणासाठीं एकमेकांच्या भेटी घेण्यांत येतात. आपणांपैकीं एखादा जिज्ञासु मनुष्य इंग्लंडांत गेला असतां स्पेन्सरसारखा तत्त्ववेत्ता किंवा ग्लेडस्टनसारखा लोकाग्रणी घरीं वागतो कसा, अभ्यास करतो कसा, सामान्य लोकांशीं बोलतो कसा, वगैरे गोष्टी प्रत्यक्ष पहाण्याच्या इराद्यानें त्याला भेटण्यास जाईल; तसेंच कोणा एखाद्या मनुष्यास दुसऱ्याच्या वर्तनांत विशेष दोष दिसल्यास त्याला तो दाखविण्यासाठीं त्याची भेट घेणें इष्ट वाटे; किंवा एखाद्या परोपकारी सुखवस्तु गृहस्थाला कोणी मनुष्य संकटांत पडला आहे असें समजल्याबरोबर त्यास मदत करण्याची बुद्धि होऊन त्याच्या घरीं जावेंसें वाटे. तेव्हां अलीकडील प्रत्येक भेटींत प्रणिपातपूर्वक प्रभुभक्ति-प्रदर्शनाचा आशय असतो, असें म्हणतां येणार नाहीं, तथापि भेट घेण्याची मूळ चाल पडण्यास श्रेष्ठाला अभिवंदन करून त्याची मर्जी आपणावर सुप्रसन्न करून घेण्याची इच्छा कारण झाली असावी असें दिसतें.

उत्तर ध्रुवाजवळच्या एस्किमो सारख्या ज्या लोकांत राजपुरुष अस्तित्वांत आलेला नाहीं त्यांत भेटीचा संप्रदाय फार स्वल्प आहे किंवा मुळींच नाहीं, असें त्यांविषयीं चौकस प्रवास्यांनीं प्रसिद्ध केलेल्या माहितीवरून दिसतें. एकंदरीनें पाहतां भेटी घेण्याचा प्रचार मिश्र समाजांत फार दृष्टीस पडतो. एकाच जातीच्या लोकांनीं आपल्यापैकीं एकास आपला राजा किंवा नायक केलें तरी त्यांविषयीं आपली निष्ठा प्रगट करण्यासाठीं त्याला वारंवार भेटण्यास जाण्याची चाल पडत नाहीं, व त्यालाहि त्या गोष्टीची इतकी परवा वाटत नाहीं. पण मिश्र समाजाची तशी गोष्ट नाहीं. एका जातीच्या लोकांनीं दुसऱ्या जातीच्या लोकांस जिंकिलें असतां जिंकणाऱ्या जातीच्या लोकांस, व विशेषतः त्यांचे नायक राजनिष्ठ आहेत किंवा नाहींत हें पहाणें विशेष अगत्याचें असतें. यामुळे मिश्र समाजांत मुख्य नायकास म्हणजे राजास किंवा बादशहास उपनायकांनीं म्हणजे मांडलिकांनीं वारंवार भेटण्यास

जाण्याचा प्रघात पडतो. दिल्लीचे मोंगल बादशहा किंवा पेशवे मोठमोठाले दरवार भरवून मांडलिकांकडून नजराणे घेत व त्यांना पोषाख देत, हे सर्वास ठाऊक आहेच. सध्याही राणीच्या वाढदिवसास इलाख्यांचे गव्हर्नर व हिंदुस्थानचे व्हाइसरॉय दरवार भरवून कित्येकांस पोशाख व पदव्या देतात, आणि मधूनमधून नॉनऑफिशिअल लोकांच्या भेटी घेण्यासाठी छोटेखानी दरवार किंवा लेव्ही करतात, त्यांचे इंगित तरी हेच आहे. राजदरवारांत हजर राहून स्वामीस मुजरा करणे आणि नजराणा देणे यांत 'मी तुमचा दास आहे; मला तुमचा अंमल मान्य आहे, व मी तुमच्याविरुद्ध कोणत्याही प्रकारची फंदफितुरी करण्यांत गुंतलो नाही' असे दाखविण्यासारखे होय; निदान भेटीस येणाऱ्याच्या बाह्य वर्तनावरून तरी तसे अनुमान करणे भाग पडते. त्याच्या उलट, बोलावणे गेले असून जो दरवारास आला नाही किंवा ज्याने नजराणा पाठविला नाही अशाच्या मनांत कांहीं तरी पापबुद्धि उत्पन्न झाली आहे असा तर्क होऊं लागतो, व सर्व मांडलिकांस सक्तीने दरवारांत बोलावून आणून त्यांच्याकडून नजराणे घेण्याचा आणि त्यांस राजधानींत कांहीं दिवस राहण्यास लावण्याचा प्रघात पडतो. या कामासाठी बादशहा व राजाधिराजे पाहिजे तितका खर्च करण्यास तयार असतात; पण एकूण एक मांडलिकाने वर्षातून एकदोन वेळ तरी राजदरवारी येऊन आपली स्वामिभक्तीची हजीरी द्यावी, असे त्यांस वाटत असते. पर्वापर्यंत जपानांतील सरदारांस किंवा मांडलिकांस आपापल्या जहागिरींत वर्षातील बारा महिन्यांपैकी फक्त सहा महिने घालविण्याची परवानगी असे. दुसरे सहा महिने त्यांनी येड्डो येथे घालवून प्रपंचसुख अनुभववे असा निबंध असे. प्रपंचसुख असे म्हणण्याचे कारण असे की, या सरदारांनी बंडखोर न व्हावे म्हणून त्यांची बायकामुळे 'ओलीस' म्हणून नेहमी राजधानींत ठेवलेली असत ! आपल्या मिजासखोर मोंगल बादशहांच्या अंमलांत तर या प्रचाराच्या हास्यास्पदतेची कमाल होऊन गेली होती. या बादशहांपैकी कित्येकांच्या अमदानींत ठरीव सरदारांनी दिवसांतून दोन वेळां म्हणजे सकाळीं अकरा वाजण्याचे सुमारास न्यायनिवाडा चालला असता, व रात्रीचे दहाचे सुमारास राजकीय प्रकरणांची वाटाघाट होत असता, तख्ताधिपतीस सलाम करण्यास आलेच पाहिजे. असा नियम असे ! कोणास ही कदाचित् अतिशयोक्ति

वाटेल, पण जन्मु व काश्मीर येथे ही प्रात्याहिक द्विबार प्रणिपातपद्धति आज मित्तीस जागृत आहे. तसेंच आमच्या एका मित्रानें एकदां आम्हांस असें सांगितल्याचें स्मरतें कीं, बडोद्यासारख्या इंग्रजी धर्तीवर आलेल्या संस्थानांतही असे काहीं वृद्ध राजभक्त आहेत कीं, महाराज राजधानीत असोत किंवा नसोत, त्यांना वाड्यांत जाऊन महाराजांच्या गादीला निदान वाड्याला तरी, सकाळसंध्याकाळ मुजरा केल्याशिवाय अन्न गोड लागावयाचें नाहीं! असो. ज्या ठिकाणीं सर्वांनीं मुख्य नायकास किंवा राजास भेटण्यास येण्याची सोय नसते त्या ठिकाणीं त्यांनीं त्यांच्या प्रतिनिधींस व मंत्र्यांस भेटावें असें ठरविलेलें असतें; म्हणजे मांडलिकांनीं महाराजांस भेटावें व सामान्य लोकांनीं मंत्र्यांस भेटावें. असा नियम होतो; व हाच नियम थोड्याशा भेदानें येथेहि जे दरबार प्रतिवर्षीं भरविण्यांत येतात, त्यांत दृष्टीस पडतो.

मोठमोठे राजे आणि त्यांचे मांडलिक यांच्या अन्योन्य भेटीचा हा प्रकार झाला. त्यांचेंच अनुकरण इतर पदवींचे लोक करतात. कनिष्ठानें वरिष्ठास भेटण्यास जावें हा साधारण नियम; जर वरिष्ठ कधीं कनिष्ठास भेटावयास गेला तर तो अनुग्रह समजावयाचा. कर्जदारांनीं सावकारास, कुळांनीं जमीनदारास, पक्षकारांनीं वकिलास, शिष्यांनीं गुरूस, धाकट्या भावांनीं वडील भावास, मुलांनीं मातापितरांस, खालच्या अधिकाऱ्यांनीं वरच्या अधिकाऱ्यांस, व सांसारिकांनीं परमार्थरतास भेटण्यास जावें अशी पद्धत सर्वत्र पडली आहे व हिचें उल्लंघन चांगल्या कारणांशिवाय कोठेंहि होत नाहीं. दसऱ्यासारख्या किंवा संक्रांतीसारख्या सणास प्रत्येक वर्गातील मोठमोठ्या लोकांनीं विछायती घालून व उजव्या किंवा डाव्या बाजूस पानसुपारीचीं ताटें ठेवून भेटीस येणाऱ्या मंडळीची वाट पाहत बसावें, हा या सणास एकमेकांच्या भेटी घेण्याचा जुना प्रकार होय. यांत अलीकडे बरेच अंतर झालें आहे, व पुढें याहूनहि अधिक होण्याचा संभव आहे. कारण सुधारलेल्या किंवा सुधारूं लागलेल्या देशांत एका प्रकारची समता वाढत असते, व या समतेमुळे एका पक्षाची पूजनीयता आणि दुसऱ्या पक्षाची पूजकता यांचा हळू हळू लोप होत असतो. समाजरचनेचीं आद्यबंधनें बलात्कारात्मक असतात व जोंपर्यंत किंवा ज्या बाबतींत हें बलात्कारत्व जारीनें अंमलांत असतें

तोंपर्यंत व त्या बाबतीत त्या कनिष्ठांचा वरिष्ठांशीं वर सांगितल्याप्रमाणे व्यवहार चालतो. युरोपांतील सुधारलेल्या देशांत आजमितीस लष्करी खात्यांतील अधिकाऱ्यांचे एकमेकांशीं वागण्याचे जे नियम आहेत ते इतर खात्यांतील नियमांपेक्षां कमी सक्तीचे आहेत. ज्या देशांत एकसत्ता प्रबल असते त्यांतील आचारांची रहाटी बऱ्याच अंशीं लष्कराच्या रहाटीसारखी असते असें म्हणण्यास हरकत नाही. एकसत्ता क्षीण होत जाऊन लोकसत्ता प्रबल होत गेली, आणि लोकांत ज्ञानाचा आणि संपत्तीचा वराच प्रसार झाला म्हणजे बलात्कारतत्त्व लयास जाऊन संमतितत्त्व तत्स्थानापन्न होतें, आणि तसें झालें म्हणजे सामाजिक व राजकीय आचारास समतेचें बळण लागू लागतें. धर्मसंबंधानेंहि अशाच प्रकारचीं स्थित्यंतरे होत जातात, पण त्यांस थोडासा अधिक काळ लागतो. धर्माचार राज्याचारांच्या अगोदर अस्तित्वांत येऊन त्यांचें वैरूप्यहि त्यापेक्षां सावकाशीनें नाहीसें होतें. राजाच्या अगोदर देवाची कल्पना येत असल्यामुळें व देव हा राजाहून मोठा मानिला असल्यामुळें राजाविषयीं पूज्यबुद्धि नाहीशी झाली तरी देवाविषयीं ती नाहीशी होत नाही, व राजे आणि रजवाडे पंचत्वाप्रत गेले तरी देवाल्यांत जाऊन प्रार्थना करावयाची पद्धत सुरू असते. धर्मसंबंधाचें बरेंच ज्ञान वाढलें तर एवढाच भेद होतो कीं, शुद्ध पाषाणास किंवा मनुष्याकृति पाषाणमूर्तीस देव कल्पून, व त्यांचे ठाई मनुष्यस्वभावासारख्या देवस्वभावाची कल्पना करून, मनुष्याच्या अन्तर्बाह्य इंद्रियांस ज्या गोष्टींनीं समाधान व आनंद होतात, त्याच गोष्टींनीं शिलाकार देवतांसहि संतोष होत असेल असें मानणें बरोबर नाही असें वाटूं लागून, सजीव व निर्जीव पदार्थांच्या बलिप्रदानानें त्यांचें अर्चन करून त्यांस सुप्रसन्न करून घेण्याचा प्रघात मार्गें पडत जातो, व मूर्तिशून्य अशा मंदिरांत नियमित काळीं व दिवशीं निराकार परमेश्वरास प्रेमपूर्वक डोळे मिटून, हात जोडून, गूढघे टेकून, व प्रणिपात करून भजण्याची व स्तवण्याची पद्धति सुरू होते. ख्रिस्तीधर्म, मुसलमानी धर्म व इकडील कांहीं धर्मपंथ अशा प्रकारचे आहेत. मूर्तिपूजेचा लय होऊन निराकार ईश्वररूपाचें ध्यान होऊं लागणें हें धर्माचें बरेंच उन्नत स्वरूप होय यांत संशय नाही. तर हें स्वरूप त्यास प्राप्त झालें असतांहि, तदनुयायांस मूर्तिपूजाकालांत लागलेल्या साऱ्या संवयी नाहीशा होत नाहीत. ख्रिस्ती व मुसलमान

लोकांनी फक्त मूर्तिपूजा काय ती टाकली आहे; बाकी त्यांचे इतर धर्मा-
 चार बऱ्याच अंशी आम्हां मूर्तिपूजकांच्या धर्माचारासारखेच आहेत.
 जातप्रेतादिकांच्या संस्कारांचे बंड जसे आम्हांत तसे त्यांतहि अद्यापि बरेच
 आहे. धर्माधिकाऱ्यांचे वर्चस्व जसे आमच्या इकडील अज्ञ लोकांवर व
 स्त्रियांवर अजून जबर आहे, तसे तिकडेहि आहे. इकडील भाविक जसे
 प्रत्येक दिवशी देवदर्शनास जातात, त्याप्रमाणे प्रत्येक दिवशी मशिदीत
 जाऊन निमाझ पडणारे व चर्चात जाऊन प्रेअर करणारे भाविक
 त्यांच्यांतहि आहेत. ज्याप्रमाणे देवास भेटण्यास व भजण्यास घरापेक्षां देऊळ
 विशेष सोईचे आहे असे आम्हांस वाटते त्याप्रमाणे ख्रिस्त्यांस व मुसल-
 मानांसहि वाटते. पवित्र भूमीस यात्रा करण्याची उत्कंठा क्रूसवाल्यांच्या
 अंतःकरणांत एकदां जेवढी प्रबल होती तेवढी आतां नाही ही कबूल केलें
 पाहिजे, पण श्रीकाशीस जाऊं इच्छिणाऱ्या भाविक हिंदूंची संख्या मकेस
 जाऊं इच्छिणाऱ्या महंमदीयांच्या संख्येपेक्षां जास्त असेल असे आम्हांस
 वाटत नाही; कदाचित् जातिभेदाच्या व परधर्मीयांकडून धर्मांतर करविण्याचा
 वगैरेसंबंधाने मुसलमान व ख्रिस्ती धर्मांस विशेष श्रेष्ठत्व आलें आहे असें
 कित्येकांचे म्हणणे असेल, व कदाचित् ते बरोबरहि असेल; त्याविषयी
 आम्हांस कांहींएक म्हणावयाचे नाही. आमचे इतकेच म्हणणे आहे कीं,
 धर्मसंबंधी सारतत्वे, ठोकळ समजुती, आणि सामान्य आचार आम्हां तिन्ही
 लोकांत सारखेच आहेत, व देवाच्या भेटीस जाण्याचा म्हणजे देवदर्शन
 घेण्याचा आचार आजमितीस आम्हांत जितका रूढ आहे तितकाच त्या
 दोन, मूर्तीस न भजणाऱ्या, लोकांतहि आहे. ख्रिस्ती लोकांत अर्वाचीन ज्ञान-
 प्रसारामुळे यात्रांचा नाद बराच कमी झाला आहे, व चर्चला जाणाऱ्यांची
 संख्याहि प्रतिवर्षी कमी होत आहे. ह्या स्थित्यंतरांच्या बरेवाईटपणाविषयी
 अभिप्राय येथे देण्याचे कारण नाही. येथे इतकेच सांगितले पाहिजे कीं; ज्या
 ज्ञानामुळे ख्रिस्ती लोकांच्या वृत्तींत असा बदल झाला आहे तेंच ज्ञान इकडे
 पसरलें, (व पसरणार याविषयी यत्किंचित्हि संशय दिसत नाही) तर या
 देशातील लोकांच्या धर्मवृत्तींतहि तसे स्थित्यंतर होणे अपरिहार्य आहे.

पुण्याचे लोकांनो, सावध व्हा, सावध व्हा : : : : ९

आज सर्व महाराष्ट्रभर तुमची कीर्ति दुमदुमत आहे, ती कां ? तुमच्या आंगीं स्वदेशाभिमान, बुद्धिमत्ता, वक्तृत्व, स्पष्टवक्तेपणा, स्वातंत्र्य इत्यादि अनेक गुण वास करीत होते म्हणून ? कोणत्याही शहरांतील कीर्ति त्यांतील सुशिक्षित जे पांचचार गृहस्थ असतात त्यांवर अवलंबून असते. त्याप्रमाणे तुमचीहि होती. परंतु आतां मात्र ती एका उदार, बुद्धिमान, सहिष्णु, सुशील, परोपकारी व तुमच्याविषयीं रात्रंदिवस कळकळ बाळगणाऱ्या पुरुषावर अवलंबून आहे. जर तुमच्या दुर्दैवाने अशा महंतास बाहेर जाणे भाग पडलें तर तुमची स्थिति होणार काय ? तुम्हांला तर चटोरपणाची, अपमान करण्याची, कृतघ्नपणाची इतकी संवय लागून गेली आहे कीं, थेट वामनरावांपासून तों विनाकारण बी. ए. पर्यंत असें करण्यांत तुम्हांला गौरव वाटतो. विद्येनें, अधिकारानें, संपत्तीनें, सहिष्णुत्वानें व इतर पुष्कळ नैसर्गिक गुणांनीं तुमच्याहून जे श्रेष्ठ त्यांची विटंबना करणें, अवहेलना करणें (व ती तरी कोणाकडून ? ज्या पोराना विद्येचा गंध नाही, देशसुधारणा, देशसेवा, सामाजिक सुधारणा अशा विषयांवर ज्यांना मत देण्यास अधिकार पोहोचत नाही अशा पोरानेकडून) यासारखें महत् पातक दुसरें कोणतें ? धडधडीत आज आपण डोळ्यांनी पाहतों कीं पुण्यांतील एक हिरा जर गमावला तर तसा किंवा तशासारखा दुसरा मिळणें म्हणजे कोण पंचाईत ! कृष्णशास्त्री, केरूनाना, विष्णुशास्त्री, माधवराव कुंटे असे लोक निर्घृण काल एका पाठीमागून एक बलात्कारेंकरून नेत आहे. अशा लोकांच्या मरणाने समाजबंधनाच्या अत्यावश्यक सांखळ्या अचानक गळून पडताहेत. अशी स्थिति असतां अजून देखील तुम्हीं जागें होऊं नये काय ? अशा खिंडी तुमच्या शहरांत पडतांना पाहून तुम्ही स्वस्थ बसणें, किंवा झालेल्या स्थित्यंतराची कल्पना सुद्धां तुमच्या मनांत न येणें हें कोणच्या स्थितीचें दर्शक होय बरें ? अशी कल्पना करा कीं गांवांत एक परदेशाहून विद्वान मनुष्य आला व त्याला इकडील वादग्रस्त विषयावर माहिती करून घ्यावयाची असेल तर तुमच्या गांवांत पांचचार लोक आहेत कां कीं ज्यांचीं मते काहीं विषयांवर ठाम झालीं आहेत ? वाचाळपणा पुण्यांत तर इतका माजला आहे कीं, वाटेल

त्याने वाटेल त्या विषयावर बोलावे व यथेच्छ तोंडसुल्ल घ्यावे ! असा पुरुष एखादा सांपडेल की जो विषयासंबंधाने पूर्ण माहिती मिळवून बोलेल. बाकी केनसाहेबांसारखे लोक येवोत, आमची पुण्यातील मंडळी त्यांच्याजवळ सुद्धा बाता झोडायला तयार ! फॉरेस्टसंबंधाने माहिती विचारा की उठलेच आमच्यांतले एखादे व दिली माहिती २।३ वाक्यांत ठोकून ! अबकारी खात्यासंबंधाने काय, जमाबंदी काय, मिठासंबंधाने काय, माहिती म्हणजे ओतप्रोत, माहिती इतकी भरपूर की, वर्तमानपत्र चालविण्याची तर कधीच पंचाईत पडत नाही.

पुण्यातील लोकांनो, ज्यांना ज्यांना म्हणून तुमची आंतली माहिती आहे ते सर्व तुमची दिखाऊ विद्वत्ता पाहून गाळांतल्या गाळांत हांसतात. कांहीं लोकांना तर तुमचा वृथाभिमान, पोकळ गर्व व वरकांती विद्या पाहून तिटकारा येतो. बरे इतकेंहि असून बढाई कोण ? ह्याला काय येते, त्याला काय येते, तो कोण शहाणा, त्याचेच कां ऐकावे अशी तर घमंडी. विचारवैचित्र्य व विचारस्वातंत्र्य यांशिवाय मनुष्याची उन्नति व्हावयाची नाही हें खरें, परंतु एवढ्याचकरितां मनुष्यानें बहकत सुटणें हें माणुसकीचें काम नव्हे. केवळ विषयांची पूर्ण माहिती म्हणजे विषयसर्वस्व नव्हे, हीही गोष्ट प्रत्येकाने ध्यानांत ठेवण्याजोगी आहे. ही झाली शिक्षण मिळालेल्या लोकांची स्थिति.

मध्यम प्रतीचे शिक्षण मिळालेल्या लोकांची स्थिति याहूनहि भयंकर आहे. मोठ्यां माणसास भरसभेत वेजबाब करणें, बडील माणसांचा मान न राखणें, अश्लील शब्द उच्चारणें, अर्थाचा अनर्थ करणें ह्या गुणांचें आदिपीठ पुणें-शहर होऊन बसलें आहे. पुण्यातील लोकांनो, अजून तरी जागे व्हा. आम्हीं पुण्यपत्तनवासी आहोंत असें म्हणण्याची देखील लोकांस शरम वाटूं लागली ! बाहेर गांवच्या लोकांना तुमची किंमत कळून चुकली. ऐरिश लोकांना जसा क्रोअर्शन आकट तसा येथील लोकांना लाबला तर कांहीं चांगला परिणाम झाला तर होईल. कांहीं सुशिक्षित लोकांचा असा समज आहे की, हा परिणाम शिक्षणाचा नव्हे. इतिहासांत हें शिक्षण मिळतें, कां गणितांत मिळतें, कां रसायन शास्त्रांत मिळतें, असें ते विचारतात. त्यांना उत्तर एवढेंच आहे की, तें हिराबागेंत मिळतें. हल्लींची पुण्याची स्थिति आफ्रिकेंतील कोणच्याही रानटी शहरापेक्षा अधिक चांगली आहे असें म्हणावयाला आज कांहीं

जागा नाही. कोणच्याहि संभावित मनुष्याला किंवा स्त्रीला तुमच्या शहरच्या समाजापुढे येऊन बोलावें असें कधीहि वाटणार नाही. तुम्ही ही आपली भयंकर स्थिति ओळखून सुधारण्याचा प्रयत्न जर न कराल तर याचा परिणाम याहूनही भयंकर होईल. मुळीं हीच स्थिति सुधारण्याला पांचचार वर्षे लागतील. ज्यांना ज्यांना म्हणून पंडिता रमाबाईंचे हिराबागेंतील व्याख्यानाची आठवण होईल त्यांच्या अंगावर रोमांचच उभे राहतील व पुण्यांतील उच्च प्रतीचे ब्राह्मणाला विद्येनें अतिशय मागासलेल्या लोकांत सांपडणाऱ्या अश्लील शब्दांचें वाळकडूच दिलें आहे अशी पक्की खात्री होईल. स्त्रीशिक्षणास लोकांची संमति असो किंवा नसो, ६०-७० कोसांवरून ह्या विदुषीबाई इतर देशांत स्त्रियांनीं कसकसे पराक्रम केले हें सांगण्यास मुद्दाम आल्या, पण त्यांचें भाषण सावधान चित्तानें ऐकून घेण्याइतका देखील सभ्यपणा पुण्यांत (जें विद्येचें माहेरघर असें लोक म्हणतात !!) नसावा ही गोष्ट फार लाजिरवाणी आहे. शहाण्या लोकांची अशी समजूत आहे कीं, पुरुषसमाजामध्यें स्त्रिया असल्या म्हणजे पुरुषांवर एक प्रकारचा दाव असतो. अनीतीचे शब्द स्त्रियांपुढे उच्चारण्यास त्यांस शरम वाटते. पण आमच्या पुण्याची स्थिति त्याहून अगदीं उलट; कारण पुण्याचे लोक पडले फार शहाणे. अशा वेळीं त्यांच्या नीतीला उमाळा फुटतो.

जोंपर्यंत स्त्रीजातीविषयीं व स्त्रियांच्या असाधारण गुणांबद्दल पूज्यबुद्धि उत्पन्न झाली नाही, जोंपर्यंत स्त्री म्हणजे प्रजाजननयंत्र होय, जोंपर्यंत स्त्री तुमची दासी होय, तोंपर्यंत हा उद्दामपणा व बेशरमपणा जाणें फार कठीण आहे. लोक-शिक्षणाकरितां ज्यांचें जनन अशी पुण्यांतील कांहीं वर्तमानपत्रें निलाजरे-पणाच्या व तिरस्करणीय कृत्यांवर पांघरूण घालतात, व कांहीं तर पाठ थोपटतात व म्हणतात कीं, वाहवारे बच्च्यांनो, गाजविलीत आज, राखलीत बाजू !! धन्य तुमची !! आज आपल्या शहराचा व मातापितरांचा उद्धार केलात. कोण भयंकर स्थिति ही ! ज्ञानप्रकाशासारखे म्हणतात कीं, जरी बागेंत दाटीमुळें गडबड झाली तरी लोकांचें वर्तन कांहीं वाईट नव्हतें. बरोबरच आहे. दाटी होती म्हणून अश्लील शब्द पोरें बोललीं व शहाणे लोक (!!) हांसले !!! बाकी पुण्याचे लोक फार गरीब व नीतिमान !! असो. ज्ञान-प्रकाश जेथें पडतो तेथें ही स्थिति ! जर लोकांना खरोखर त्या सर्व गोष्टी-

बद्दल वार्डट वाटत असलें; जर त्यांना आपल्या मुलावाळांची काळजी असली, व जर आपल्या जुनाट व नामांकित शहराची कीर्ति राखावयाची असली तर, लवकर जागे व्हा, व आपली शोचनीय स्थिति सुधारा.

आमची एक दुष्ट खोड : आळस

:: :: १०

आलस्यं हि मनुष्याणां शरीरस्थो महारिपुः ॥

समाजोत्कर्षाचा एक मुख्य घटक व्यापारवृद्धि आहे, व ती होण्यास उत्पादक उद्योग वाढला पाहिजे, हें मार्गें सांगितलें. पण दुर्दैवानें आमच्या येथें उत्पादक उद्योगाविषयींच रड आहे असें नाही; अनुत्पादक उद्योगाची सुद्धां आम्हांस म्हणण्यासारखी हौस नाही. आपण ज्या स्थितींत उपजल्लें असूं ती स्थिति कसेंहि करून आपणांस कायम ठेवतां आली म्हणजे आपण कृत्यकृत्य झालों असा आपल्यापैकीं बहुतेकांचा समज असतो. असलेल्या स्थितीहून चांगली स्थिति यावी, अशी इच्छा करणारे पुष्कळ आहेत, पण ती प्राप्त होण्यासारखे परिश्रम करणारे इसम शेंकडा पांच सुद्धां मिळणार नाहीत. उत्पादक श्रम म्हणजे काय; राष्ट्राची संपत्ति वाढण्यास त्या श्रमांची आवश्यकता किती आहे; वगैरे गोष्टी सुधारलेल्या राष्ट्रांतील साऱ्याच लोकांस समजत असतात असें नाही; पण त्या सर्वांत एक विशेष दिसून येत असतो. तो हा कीं, तेथील वयांत आलेला प्रत्येक इसम रात्रंदिवस कष्ट करण्यांत चूर होऊन गेलेला असतो. लोकांत उद्योग करण्याची हौस व संवय असली म्हणजे त्यांच्या उद्योगास चांगलें वळण लावून देऊन तो फायदेशीर होईल असें करणें कठीण नाही. तें काम विचारी लोकांचें आहे, व तें त्यांस सहज करतां येतें. पण सारी जी अडचण येऊन पडते ती आळसांत मौज वाटणाऱ्या लोकांस ती वाटेनाशी कशी होईल, येथें आहे. मागल्या लेखांत असें म्हटलें आहे कीं, आमच्या लोकांस अंमलदारीचा फार शोक आहे. केवळ उद्योगदृष्टीनेंच पाहिलें तर हा शोक दूषणीय आहे असें नाही. जर्मन लोकांनाहि सरकारी नोकऱ्यांचें असेंच वेड आहे, पण त्यांत व आम्हांत जो मोठा भेद आहे तो हा कीं, व्हॉन जेफकेन् सरकारी नोकर असला तरी सकाळपासून संध्याकाळपर्यंत इराणी वारूपमाणें जिवाकडे न पाहतां

कावाडकष्ट करीत असतो ! आमच्या लोकांची तशी गोष्ट नाही. आमच्या सेवाचिकीर्षु उमेदवारांत जी थोडीशी उद्योगपरायणता दिसून येते ती कोठपर्यंत ? तर अंमलदारीचा हुकूम मिळेतोपर्यंत. “अमक्या अमक्या ठिकाणी तुम्हांस सबजज्ज किंवा मामलतदार नेमिले आहे” असा हुकूम हातीं पडला की, आमच्या इकडील सरकारी नोकरांच्या रावसाहेबी खाक्यास आरंभ झाला ! नौकरीवर रजू होण्यापूर्वी पहिला विचार काय की, परीक्षेत पसार होण्यासाठी कुटून काढलेल्या पुस्तकांची वाट कशी लावावी ? कां तीं कोणास देऊन टाकावीं, कां त्यांचा गड्डा करून तो कोठे-तरी गाडून टाकावा, कां त्यांची आताराच्या घरीं रवानगी करावी, कां त्यांचा पाण्यानें किंवा विस्तवानें मागमूस नाहीसा करावा ? यांपैकीं एखाद्या पद्धतीनें ज्यांच्या समागमांत रात्रींच्या रात्री घालविल्या, व ज्यांना पोटच्या पोरामागें हातावर व पोटावर खेळविलें, आणि ज्यांच्या साहाय्यानें दोन पैसे कमाविण्याची अकल आली, त्यांची वाट लावल्यावर नौकरीवर हजर व्हावयाचें ! आणि ही हजिरी मंजूर होऊन सरकारी गॅझेटांत नांव दाखल झालें की, संसारसमरभूमीत आपण विजयाचा झेंडा लाविला, असें या नादान वीरांस वाटतें. येथून पुढें केलेल्या कष्टांचें फळ भोगण्याशिवाय, आपणांस कांहीं कर्तव्य राहिलें नाही, अशी त्यांची वृत्ति होते, आणि सुखोपभोगाशिवाय दुसरें कांहीं करावयाचें नाही असा त्यांचा निर्धार होतो. आधुनिक सुशिक्षित तरुण सरकारी नोकरांचें हें चित्र फाजील काढलें आहे, असें कोणास वाटणार आहे; आणि खरोखरीच तें तसें असेल तर आम्ही आपली चुकी कबूल करून ती केल्याबद्दल त्यांची क्षमा मागूं; पण तसें करण्यापूर्वी त्यांनीं ती आमच्या पदरांत घातली पाहिजे, कांहीं व्यक्तींचें वर्तन अपवादक असेल, पण आम्ही जें येथे लिहित आहों तें व्यक्तीच्या संबंधानें नाही, वर्गाच्या संबंधानें आहे, आणि अशा रीतीनें या गोष्टीचा विचार केला असतां, वरील लिहिण्यांत अतिशयोक्ति आहे, असें कोणासहि वाटणार नाही. सध्यां आमच्या न्यायखात्यांत आणि जमाबंदीखात्यांत खासे खासे अनेक सुशिक्षित तरुण आहेत, त्यांपैकीं पुष्कळांना, विशेषतः न्यायखात्यांतील इसमांना, युनिव्हर्सिटीच्या पदव्या मिळालेल्या आहेत. राष्ट्रा-न्नति म्हणजे काय, ती होते कशानें, जीं राष्ट्रे लयास गेलीं तीं कशानें गेलीं,

आमचें डोकें वर निघण्यास आम्हांस काय केलें पाहिजे, वगैरे गोष्टींचें ज्ञान ज्याला झालेलें नाहीं, असा मनुष्य या सेवाकुल तरुणांच्या समुदायांत एकही सांपडणार नाहीं. असें असून नोकरी कायम राहण्यास, किंवा फार झालें तर बढती होण्यास, लागणाऱ्या अपरिहार्य उद्योगाशिवाय अधिक उद्योग करणारे इसम येवढ्या सुशिक्षितांच्या तांड्यांत किती आहेत? कचेरीत पुढें आलेलें काम कसें तरी उडवून द्यावें; शिरस्तेदारांवर दरोबस्त जबाबदारी टाकून निःशंकपणें पुढें आणिलेल्या प्रकरणावर लहानमोठी कोंबडीं करावीं, हुजुरांतून आलेल्या हुकमांची वाट जेमतेम लावावी, आणि वरिष्ठ अधिकारी तपासणीस आला असतां त्याच्या भोंवतीं भोंवतीं धिरच्या घालून, होईल तितक्या उत्तम रीतीनें त्याची सरबराईं ठेऊन वेळ मारून न्यावी, ही यांची कर्तव्यकल्पना! अगोदर उशीरानें उठावयाचें; नंतर शौचास जाण्यापूर्वीं बराच वेळ विड्या फुंकण्यांत, चिलमी ओढण्यांत, किंवा तंबाखू चोळण्यांत जावयाचा! मुखमार्जन आटोपल्यावर संतानसमुदायासह तरुण कुटुंबिनीशीं सुखसंलाप करीत करीत चहापान करावयाचें किंवा कांहीं फराळ उरकावयाचा! हा प्रकार आटोपल्यावर पुनः एकदां पानतंबाखूचा बार भरावयाचा! तों कचेरीतला कोणी तरी कारकून प्रकरणें घेऊन येतो. मग बोलत बोलत त्यांवर संख्या करण्याच्या कामास सुरुवात व्हावयाची, व हें बरेंच वेळ चालावयाचें. हें चाललें असतां कोणी भेटावयास आलें तर त्याच्याशीं बोलणें; घोबी, कोष्टी, वाणी, मारवाडी, कडबेवाला, लाकुडवाला, वगैरे कोणी आला असल्यास, किंवा बोलावून आणला असल्यास, त्याच्याशीं घासाघीस चालावयाची! या घासाघीशीत मधून मधून अधिकाराची थोडीशी जरब दाखवायचा, व तसें करण्यास पुढें असलेल्या कारकुनाकडून, शिपायाकडून, व इतर गृहस्थांकडून अनुमोदन व प्रोत्साहन मिळत असावयाचें! अशा थाटांत तास दोन तास घालून पुढें स्नानास उठावयाचें. स्नानभोजन व पानतंबाखू आटोपल्यावर बायकोमुलांशीं गप्पा मारीत कांहीं वेळ काढावयाचा, किंवा थोडीशी वाम-कुक्षी ध्यावयाची! नंतर कचेरीस जाण्याचा विचार! तेथलें काम करण्याच्या पद्धतीचा वर उल्लेख केलाच आहे. संध्याकाळीं घरीं परत आल्यावर जेवणाच्या अगोदर व मागून घरांतल्या किंवा बाहेरच्या माणसांशीं गप्पा मारावयाच्या, किंवा विशेष संघट्टनांतले येणारे जाणारे स्नेही असल्यास गंजिफांस,

सोंगट्यांस किंवा इस्पिकांस उदार आश्रय द्यावयाचा! अशा प्रकारे आमचे बहुतेक तरुण रावसाहेब आपला कालक्रम करीत असतात, असें आम्हीं उघड उघड सांगतो. नाही म्हणण्यास कोणाची छाती असेल तर त्याने नांवानिशी पुढे यावे. फार झाले तर मामलतदारांच्या वतीने या पद्धतीत आणखी एक कलम चढवावे लागेल. ते हें की, त्यांना घोड्यावर स्वार होऊन फिरावे लागते, त्यामुळे त्यांचे उपभोगयंत्र मुनसिफांच्या यंत्राप्रमाणे एकसारखे चालत नाही. अशा प्रकारच्या आयुष्यक्रमांत सुख मानून तदनुसार वागणाऱ्या आत्मवंचक रावसाहेबांची सुशिक्षित मने गंजत असतात, व शरीरांस मांड्य येऊन त्यांना अनेक व्याधि जडत असतात, ही गोष्ट त्यांच्या लक्षांत सुद्धा येत नाही! सतत स्त्रीसान्निध्यामुळे कोणाची कामवासना मंद झालेली असते ती प्रज्वलित कोणत्या उपायांनी होईल अशा पंचा-इतीत काहीं जण पडलेले असतात; कित्येकांस अग्निमांद्याने घेरले असल्यामुळे क्षुत्क्षोभ कशाने होईल अशी चिंता लागलेली असते; सारांश, कोणास मधुमेह, कोणास जीर्णज्वर, कोणास मस्तकशूल, कोणास विस्तृतयकृत या-प्रमाणे या विषयसुखरत निरुद्योगी रावसाहेबांपैकीं बहुतेकांच्या पाठीमागे काहींनाकाहीं तरी लचांड लागलेले असते! अशापासून विशेष त्रास होऊं लागला कीं, घ्या 'सिकलीव्ह' आणि पळा पुण्यास अथवा मुंबईस! किंवा जे कोणी येथल्या किंवा मुंबईच्या प्रसिद्ध डॉक्टरकडे वारंवार जात येत असतील त्यांच्या पाहण्यांत असले दोंदिल, फिकट, कृश, उत्साहशून्य, व किरकिर करणारे पुष्कळ रावसाहेब पाहण्यांत येत असतील असें आमचे अनुमान आहे, व ते बहुशः खोटे होणार नाही, अशी आमच्या स्वल्प माहितीवरून आमची खात्री आहे. सामान्य सुखांचा अभिलाष करणाऱ्या आमच्या तरुण सुशिक्षित अंमलदारांची ही गोष्ट झाली. हें बहुशः मोठ्या दुर्व्यसनापासून अलिप्त असतात. यांचे वर्तन निरुपद्रवी असते. आपल्याकडून होईल तितका चोख न्याय करण्यास हे झटत असतात. बायकापोरांस यांच्या सहवासांत मोठे सुख असते. एकंदरीत निरुद्योगाशिवाय म्हणण्यासारखें व्यसन यांचे अंगी नसल्यामुळे त्यांची अंमलदारी लोकांस त्रासदायक होत नाही. पण याखेरीज अंमलदारांचा आणखी एक वर्ग आहे, त्यांत दोन तीन प्रकारचे लोक येतात; शिकलेले, अर्धवट शिकलेले; व मुळींच न शिकलेले. यांपैकीं शेवटले पहिल्या

पिढींतले आहेत. या जुन्या खोडांपैकीं कांहींचें वर्तन अनुकरणीय असेल याबद्दल आम्हांस शंका नाही, पण सामान्यपणें हे सारे वृद्ध कपी, आणि यांच्या जोडीचे कांहीं शिकलेले व कांहीं अर्धवट शिकलेले अंमलदार असे आहेत कीं, त्यांचें नांव काढलें असतां भीति उत्पन्न होते. यांपैकीं कांहींस द्रव्यलोभानें वेडावून सोडिलेले असतें; कांहीं पराकाष्ठेचे कामुक असतात; व कांहींना कटि-शुळाची जबरदस्त व्यथा असून, शिवाय बाटलाबाईची विशेष भक्ति असते. लक्ष्मी, स्त्री, आणि मदिरा यांपैकीं एकीनें जरी एखाद्यास मनापासून धरलें असलें तरी देखील त्याची किती थोड्या काळांत धूळधाण होऊन जाते, हें सर्वास ठाऊक आहेच. तेव्हां जे कोणी एकसमयावच्छेदेंकरून या तिन्ही हडळींच्या झपाट्यांत सांपडत असतील त्यांची किती दुर्दशा होत असेल याची वाचकांनींच कल्पना करावी. या तिघांनीं ज्यास गळ घातला आहे अशा कोणत्या मनुष्याची अब्रू, संपत्ति, किंवा शरीरप्रकृति फार वर्षे नीट राहिली आहे? क्राफर्डप्रकरणामुळे कांहीं शिकलेल्या मामलतदारांचीं नांवें पुढें येऊन त्यांचा मोठा दुर्लौकिक झाला आहे; व नाना प्रकारचे लोक त्यांस नाना प्रकारचे दोष देत आहेत. पण वास्तविक पाहिलें तर यापैकीं बहुतेकांचा अपराध किती स्वल्प आहे बरें? आपली नोकरी राहण्यासाठीं लांच देण्यास सिद्ध होणें ही गोष्ट वाईट नाही, असें आम्ही म्हणत नाहीं, पण बेशरम लोभी वरिष्ठ अधिकाऱ्यानें तो देण्याबद्दल चाप लाविला असतां, तो 'देत नाहीं' असें साफ म्हणणाऱ्यांच्या अंगीं अमानुष धैर्यच असलें पाहिजे; आणि तें सामान्य मनुष्यांच्या अंगीं नसल्याबद्दल त्यांस विशेष दोष देणें न्याय्य नाही; कारण तशा प्रकारचे धैर्य थोड्यांच्या अंगींच असतें. शिवाय, ही मंडळी पुढें न येती तर हें विलक्षण प्रकरण सरकारास आपल्या हातीं मुळींच न घेतां येतें, हें ध्यानांत ठेविलें पाहिजे. इतकें करून मग त्यांस जेवढा दोष लावणें योग्य असेल तेवढा लावण्यास आम्ही तयार आहों. पण जर कोणी हा स्वल्प अपराध करून, शिवाय लांच खाणारे व दुसऱ्यांच्या स्त्रीधनाचा अपहार करणारे मदिरासक्त अंमलदार रोव्हिन्यू खात्यांत, जुडीशियल खात्यांत किंवा दुसऱ्या कोणत्याहि खात्यांत असतील, तर त्यांस काय शिक्षा करावी, हें कोण सांगू शकणार आहे? असल्या राक्षसी अंमलदारांकडून उत्पादक श्रम होऊन देशाचा व्यापार व संपत्ति वाढण्याची

कल्पना स्वप्नांत तरी आणितां येईल काय? यांच्या दुर्वर्तनामुळे यांच्या कुटुंबास व यांच्या ताब्यांतील रयतेस तर अनन्वित पीडा भोगावी लागतेच. पण कधी कधी इतरांस सुद्धा हे अनेक प्रकारे त्रासदायक होतात. असल्या अधिकाऱ्यांहून आळशी अधिकारी शेंकडोंपट बरे. सबब ज्याच्या मनांत देशोन्नति व्हावी असें असेल त्यांनीं अशांचें निर्मूलन करण्यास अगोदर झटले पाहिजे. हें नाहींसें झाल्याशिवाय व्यापार व संपत्ति वाढण्याचा संभव नाहीं.

ही दगलबाजी नव्हे काय ?

: : : : ११

मुंबई सरकारानें क्राफर्डप्रकरण हातीं घेतल्यापासून त्याचा शेवट होईपर्यंत जें करावयाचें, तें सेक्रेटरी ऑफ स्टेट व हिंदुस्थान सरकार यांस कळवून करावयाचें असा परिपाठ ठेवला होता. कांहीं विशेष करावयाचें झालें कीं, तारा सुटत, व प्रत्येक डाकेला कच्या हकीकतीचें पुडकें इंग्लंडास रवाना होत असे. क्राफर्डविरुद्ध जे साक्षीदार आणावयाचे त्यांना त्यांच्या अपराधाची पूर्ण माफी करण्याचें अभिवचन दिल्याखेरीज ते पुढें येणार नाहींत, असें मुंबई सरकारास वाटल्याबरोबर, त्यांनीं तसें करून ती गोष्ट तारनें व डाकेनें सेक्रेटरी ऑफ स्टेटच्या कानावर घातली. त्या वेळेस त्या हपिसरानें मुंबई सरकारच्या करण्यास कोणत्याहि प्रकारचा प्रतिषेध केला नाहीं. लांच दिला, असें आपण होऊन कबूल करणारे मामलतदार नोकरीत ठेवणें बरोबर नाहीं, असें सेक्रेटरी ऑफ स्टेटचें मत होतें, तर त्याच वेळेस त्यांनीं मुंबई सरकारास अशी उलट तार पाठवावयाची होती कीं, अशा प्रकारें माफी देणें बरोबर नाहीं; कारण तसें केलें असतां आपल्या तोंडानें आपला अपराध कबूल करणारे मामलतदार नोकरीवर ठेवावे लागणार आहेत, व तसें होणें इष्ट नाहीं. पण त्या वेळेस सेक्रेटरींची स्वारी मूक राहिली. कारण त्या वेळेस मुंबई सरकारास तुम्ही अशी माफी देऊं नका, असें म्हणणें म्हणजे मागल्या तीन गव्हर्नरांनीं जी बेबंदशाही व लुटालूट जाणूनबुजून चालू दिली होती, ती पुढेंहि चालू देण्यास सेक्रेटरी ऑफ स्टेटची संमति आहे, असें झालें असतें,

आणि त्यामुळे इंडिया हंपिसाच्या नांवाने फारच मोठा गवगवा झाला असता, अशा कारणामुळे लॉर्ड क्रॉस यांनी त्या वेळी मुंबई सरकारास वाटेल ते करू दिले, मामलतदारांकडून हौण्यासारखा फायदा करून घेतला, क्राफर्ड-साहेबाची बाताबेताची वाट लाविली, आणि आतां दिल्लीं अभिवचनें अक्षरशः खरीं करून दाखविण्याचा प्रसंग आल्याबरोबर, क्राफर्डपक्षीयांनीं पार्लमेंटांत व त्याच्या बाहेर केलेल्या काहूरस भिऊन जाऊन, लॉर्ड क्रॉस मुंबई सरकारावर उलटून पडत आहेत, ही दगलबाजी नव्हे काय ? पूर्वी-प्रमाणें इंग्लंडास पत्र जाण्यास वर्ष सहामहिने लागते तर निराळी गोष्ट होती. पण तशा प्रकारची अडचण सध्यां मुळींच नाही. रोजच्या रोज येथील हवी ती गोष्ट इंग्लंडास पोहोचत आहे, व तिकडील येथे पोहोचत आहे. या क्राफर्ड-प्रकरणांतील प्रत्येक महत्त्वाच्या गोष्टीच्या संबंधानें एकमेकांस तारा पाठविण्यांत आल्या होत्या. त्या वेळेस लॉर्ड क्रॉस यांची न्यायबुद्धि झोपी गेली होती काय ? किंवा अतिला कसला भ्रम झाला होता काय ? आमच्या मते लॉर्ड क्रॉसकडून या कामांत अतिशय अप्रयोजकपणाचा विश्वासघात होत आहे. अगोदर तीनशे साडेतीनशें वर्षांचा जुना इंग्रजी कायदा आज-मितीस येथे लागू करणें हें अगदीं अयोग्य होय; पण कायदेवाल्यांच्या मतां-प्रमाणें तो लागू केला पाहिजे, असें घेऊन चाललों, तरी तो कोठें लावावा, आणि कोठें न लावावा, याचा निर्णय करण्यास हिंदुस्थानसरकारास अधिकार नाही असें नाही. कायद्यांचें पालन करण्यानें एकंदरीत कल्याण होतें, म्हणून तें करावयाचें. कायद्याच्या ज्या पालनानें हिताहून अहित फार होणार तो कायदा बदलूं कां नये ? ब्रिटिश पार्लमेंटानें योग्य प्रसंगीं तो बदलल्याचें उदाहरण आहे, व हिंदुस्थान सरकारानेंहि या प्रसंगीं तसें करणें उचित आहे. याउपपर आपणांविषयीं लोकांत बेभरंवसा आणि अप्रीति उत्पन्न करून घेण्याचा त्यांचा निश्चयच झाला असेल तर आमचा नाइलाज आहे.

शनीदेव ऊर्फ साडेसातीचा देव : : : : १२

शनैश्वराची मूर्ति काळी ॥
 तो जातीचा होय तेली ॥
 चरणपंगु सुरत चांगली ॥
 पूजा करी काळभैरवाची ॥ १ ॥
 त्याची दृष्टि पडे जयावर ॥
 करी तयाचा चकनाचूर ॥
 अथवा कृपा करी जयावर ॥
 तयासि सर्व आनंद प्राप्त होय ॥ २ ॥

तात्याजी महिपतीकृत शनीमाहात्म्य.

हे सूर्यतनया, ग्रहश्रेष्ठा, शनीश्वरा, तुझे उग्र व विशाल स्वरूप, तुझा भीमपराक्रम, व चराचरावर असलेला तुझा दरारा आम्हीं मर्त्य पामरांनीं काय वर्णावा ? स्वर्गस्थ देवगंधर्वांपासून तों या क्षुद्र भूगोलावरील यःकश्चित् कीटकांपर्यंत तुझ्या झपाट्यांत सांपडला नाही असा कोण आहे ? एका सव्वा प्रहरांत त्वां आपल्या पूज्य गुरूस कसा हात दाखविलास, हें कां आम्हांस अवगत नाही ? फकीराचा वेष धारण करून त्वां गुरूस अर्पण केलेल्या खर-बुजांची शिरकमळें झाल्यामुळे, थोड्यांत चुकलें, नाही तर त्यावर गुळी जाण्याचाच प्रसंग येऊन वेतला होता ! सर्वसंगपरित्याग करून, बैराग्याच्या वेषानें हिमाचलावर संचार करणारा गिरिजारमण तुझ्या भीतीनें दोन घटिका कैलासाच्या गूढ कंदरांत लपून राहिला ! श्रीरामचंद्रावर तुझी अवकृपा झाली तेव्हां त्याला वनवास प्राप्त झाला ! भगवती जानकीस तुझी दशा आली तेव्हां लंकाेश्वरानें तिला चोरून नेऊन तिच्या शुभ्रकीर्तीस लोकापवादकलंक लाविला ! पुढें याच स्वारीवर तुझी वक्रदृष्टि झाली, तेव्हां कलहप्रिय नारदाच्या सांगण्यावरून त्यानें तुला उत्तान होऊं दिलें, व त्यासरशीं तुझ्या उरावरील त्याचा पाय निघून जाऊन तुझाच पाय त्याच्या उरावर बसला, व सहा महिन्यांत रामचंद्रानें परिवारासह त्याचें निर्दालन केलें ! तूं हरिश्चंद्रास प्रतिकूल

झालास, तेव्हां कौशिक मुनि हात धुवून त्याच्या पाठीमागे लागल्यामुळे तो राजा पदच्युत कसा झाला, त्यानें आपलें स्त्रीपुत्र कसे विकले, व डोंबाच्या घरी त्यास किती दारुण यातना सोसाव्या लागल्या, हें पुराणांतरीं सुप्रसिद्ध आहे ! तुझ्या अवकूपेमुळे नलदमयंतीस भोगावे लागलेले कष्ट ऐकून अद्यापिही अंगावर कांटा उभा राहतो ! जेव्हां इंद्रावर आपली खैर मर्जी झाली, तेव्हां त्यास दुर्बुद्धि आठवून त्यानें गौतमाच्या जायेबरोबर कुकर्म केलें आणि त्या पापाबद्दल ऋषींच्या शापानें आपली सुंदर काया भगांकित करून घेतली ! तुझ्या तडाक्यांत सांपडल्यामुळे, चंद्राला गुरुपत्नीस स्पर्श करण्याची इच्छा झाली व तीमुळे त्यानें आपल्यापाठीमागे क्षयरोग लावून घेतला ! तूं वसिष्ठस अनुकूल नव्हतास, तेव्हां त्याचे शंभर पुत्र मृत्युसुखांत पडले, व पराशरास मत्स्यगंधोपभोगामुळे सुदुस्तर पीडा सोसावी लागली ! जेव्हां पांडवांस तूं द्वादशस्थानीं आलास, तेव्हां त्यांस यूतांत पडून स्त्री व राज्य गमावण्याची दुर्वासना झाली इतकेंच नाही, तर बारा वर्षे वनवास व एक वर्ष अज्ञातवास भोगावा लागला ! फार तर काय, पण जेव्हां श्रीकृष्णपरमात्म्यावर तुझी करडी नजर फिरली तेव्हां त्यावर स्यमंतकमणी चोरल्याचा आळ आला !

वाचकहो, ज्या ग्रहानें देवदानवांची अशी दुर्दशा करून सोडिली त्यापुढें आम्हा मानवांची काय मात्रा चालणार आहे बरें ? उपजल्याबरोबर अंजनीसुत पिकलेलें फळ म्हणून सूर्यास धरूं घांवला असें म्हणतात; हे राजश्री जनन्युदरांतून अवतरले नाहीत तोंच त्यांच्या दृष्टीच्या प्रचंड पराक्रमामुळे यांच्या पित्याच्या दिव्य शरीरलावण्याचा लोप होऊन, तें कष्टानें विकल झालें; त्याचा सारथी पांगळा झाला, व घोडे आंधळे झाले ! आमचे राजे आम्हांस मोठे बलाढ्य वाटतात; पण ते एकदां शनीश्वराच्या साडेसातीच्या फेऱ्यांत सांपडले कीं, कसे धुळीस मिळतात. हें ज्यास पहावयाचें असेल त्यानें ' विक्रमचरित्र ' वाचावें. या भाग्यशाली राजास जेव्हां शनीमहाराजांनीं घेरलें तेव्हां त्यावर जीं संकटें ओढवलीं तसलीं आजपर्यंत कोणत्याही मर्त्यावर ओढवलीं नसतील. वेअब्रू झालेल्या व बडतर्फ केलेल्या सगळ्याच मामलतदारांस बारावा शनी आला आहे किंवा नाही, हें आम्हांस ठाऊक नाही. पण त्यांपैकीं एकाला तरी तो निष्ठुरतेनें छळीत आहे, व नोकरी जाण्याशिवाय आणखी अनेक दुःसह दुःखें त्यावर आलीं आहेत हें आम्हांस ठाऊक आहे.

निबंधसंग्रह

विक्रमाच्या दुःखांशीं त्याच्या दुःखांची तुलना केल्यास त्याच्या दुःखांस सुखेंच म्हणावें लागेल ! विक्रमावर वैश्यकन्येचा मुक्ताहार चोरल्याचा आरोप शाब्दित झाल्यामुळे तामलिंदापूरच्या चंद्रसेन राजानें त्याचे हातपाय तोडून त्यास वेशीवाहेर अन्नपाण्यावांचून उन्हांत होरपळत टाकावें, अशी शिक्षा दिली ! मामलतदाराचे हातपाय कायम असून, त्यांस निदान पोटापुरतें कॉपेनसेशन मिळणार आहे ! पुढें विक्रमाची ग्रहदशा किंचित् फिरली तेव्हां उज्जनीतील एका तेव्याची मुलगी तामलिंदापुरास आपल्या सासरीं जात असतां वेशीपार्शीं तळमळत पडलेला विक्रम तिच्या दृष्टीस पडला, तेव्हां तिनें त्याला ओळखून घरीं नेलें आणि राजाज्ञेनें त्यास घाणा हाकण्याचे कामावर नेमिलें ! आमच्या मामलतदारांची ग्रहदशा फिरली असल्यास, हिंदुस्थानसरकार त्यांस मेहेतर-कन्येनें विक्रमास सांगितलेल्या कामापेक्षां अधिक योग्यतेचें काम सांगेल, याविषयीं शंका नाही. शेवटीं विक्रमाची ग्रहदशा संपली तेव्हां त्याचे हातपाय फिरून आले इतकेंच नाही, तर दीपरागाची तान घेतल्याबरोबर जिकडे तिकडे प्रकाशमय करून टाकणाऱ्या त्याच्या अलौकिक कंठमाधुर्यामुळे, राजा चंद्रसेनाची कन्या पद्मसेना एकाएकीं अनुरागवद्द होऊन त्याची भार्या झाली, आणि तिच्यासह राजा विक्रम मालव प्रदेशीं परत येऊन, तीं उभयतां राज्यो-पभोग सुखानें घेऊं लागलीं ! इकडे आपल्या मामलतदारांची ग्रहदशा संपली असेल तर तेही पुनः अधिकारारूढ होऊन आपल्या मामलतीच्या स्वादुत्वाचें पुनः सेवन करूं लागतील अशी आम्ही आशा करतो ! पण ही गोष्ट हटकून व्हावयाला पाहिजे असेल तर त्यांनीं शनी माहात्म्यांत सांगितल्याप्रमाणें सुधा-रकासारख्या ब्राह्मणास दानभोजनादिकांनीं संतुष्ट केलें पाहिजे ! कारण म्हटलें आहे:—

जप (पत्र ?) कर्त्या ब्राह्मणांसी ॥

शनैश्चररूप मानूनि त्यासी ॥

दाक्षिणा देऊनि पूजेसि ॥

प्रसन्नचि करावें ॥ १ ॥

मग करावें ब्राह्मणभोजन ॥

यथाशक्ति द्यावें दान ॥

ब्राह्मण तृप्त होतां पूर्ण ॥

संतोष पावे शनिदेव ॥ २ ॥

वाचकहो, किती झाला तरी तेलकट शनि ब्रह्मतेजापुढें काय करणार? निदान ताच्या महिपतींनीं तरी त्याच्या महात्म्यापेक्षां ब्राह्मणमहात्म्य श्रेष्ठतर करून ठेविलें असल्यामुळे, ब्राह्मणकीस जो फायदा होत असेल त्याबद्दल त्या वृत्तीवर अवलंबणाऱ्यांनीं त्याचे उपकार मानून त्यास दुवा दिला पाहिजे हें उघड आहे !

असो, येथपर्यंत आम्हांसारख्या भाविक लोकांच्या ग्रहाविषयीं या ज्या समजुती आहेत, त्या थोडक्यांत सांगितल्या. आतां त्याच पद्धतीनें म्हणजे थोडक्यांतच, अलीकडल्या सुधारलेल्या ज्योतिष्यांचें याविषयीं जें म्हणणें आहे तें सांगतों, आणि आरती करतों.

हा भूगोल सोडून जर आपण शनीवर गेलों तर येथें आपल्या मनाची जी स्थिति कधींच होत नाही ती तेथें होईल. कां नाही होणार ? शनि कांहीं सामान्य ग्रह नाही. आम्हांपासून त्याचें अंतर १०,००,००,००० मैल आहे, व आमच्या पृथ्वीसारख्या ७३४ पृथिव्या एके ठिकाणीं कराव्या तेव्हां त्याच्या विस्ताराची कल्पना होणार आहे ! हा इतका मोठा आहे तरी आपल्या आंसाभोंवतीं इतक्या झपाट्यानें फिरत असतो कीं त्याची दिनप्रदक्षिणा दहा तासांत संपते ! शनीच्या विषुववृत्तापासून सुमारे २०,००० मैलांवर त्याला वेष्टणारीं चापटीशीं व चकाकणारीं तीन वर्ळीं किंवा वेढीं आहेत. या वेढ्यांस चापटीं असें म्हटलें आहे. कारण यांची जाडी दहांपाच मैलांहून अधिक असेल असें वाटत नाही ! इंग्रजींत या त्रिविध चक्रमालेस किंवा प्रभामंडलास रिंग्ज म्हणजे आंगठ्या म्हणतात. या आंगठ्यांचा व्यास १,६६,००० मैल आहे ! या आंगठ्या स्थिर नाहीत. शनीच्या विंबाबरोबर त्याह्नि मोठ्या वेगानें परिभ्रमण करतात. या तीन विशाल प्रकाशपरिधीनींच शनीचा परिवार संपला असें नाही. आपणांस काय तो एक चंद्र आहे. शनीच्या निरनिराळ्या भागांस निरनिराळ्या रात्रीं प्रकाशमय करणारे कर्मांत कमी आठ चंद्र आहेत ! या अष्ट चंद्रांपैकीं जो शनीपासून अगदीं जवळ आहे तो त्याच्या मध्यापासून १,२०,००० मैलांवर आहे, व जो सर्वांत दूर

नि. सं. २-५

आहे तो २२,९३,००० मैलांवर आहे, यावरून काय सिद्ध झालें कीं, कर्मांतकमी ४५ लक्ष मैलांचे व्यासाच्या वर्तुळांत जें कांहीं सांपडेल त्यास शानि आपल्या आकर्षणपाशानें बद्ध करून, आपल्या सभोवतीं अनंत काल घिरट्या घालण्यास लावणार!

भारतीय फलज्योतिष्यांनीं गुरूस ब्राम्हण व शनीस तेली असें म्हटलें आहे, यावरून जुन्या ज्योतिर्विदांपाशीं अलीकडील दुर्विणीच्या भिगासारखीं “लहान वस्तु थोर” दिसवणारीं भिंगें असावीत असा तर्क होतो. कारण अलीकडील मोठ्याशा दुर्विणींतून गुरूकडे (Jupiter) पाहिलें असतां, त्याच्या बिंबावर तीनपदरी जानव्यासारखे तीन पट्टे दिसतात, व शनीवर (Saturn) तर तेलाचा सारखा घाणा चालला असावा, असें दिसतें! शनीवर इतकें तेज व त्याच्या भोंवतीं फिरणारे इतके चंद्र असून, त्याच्या दूरत्वामुळें तो तेव्हासारखा निस्तेज दिसतो, व मंदपणानें फिरतो, हें उघड आहे. मिक्रोगेमस नांवाचा कोणी एक प्रवासी शनीवरून पृथ्वीवर उतरला, तेव्हां त्याला ती वारुळाप्रमाणें दिसली, अशी जी खिस्ती पुराणांत गोष्ट आहे तीवरून या दोन गोळांच्या आकारांचें प्रमाण ध्यानांत येतें. सूर्याभोंवतीं शनीच्या प्रदक्षिणेस तीस वर्षे लागतात, म्हणजे आमच्यापेक्षां शनीवरील वर्ष तीसपट मोठें आहे, व त्याच मानानें तेथील ऋतुही मोठे आहेत. सात वर्षे चार महिने पर्यंत पर्जन्यकाल झाल्यावर तितक्याच लांबीचा हिवाळा येतो, व तो आटोपल्यावर, सुमारे सव्वासात सव्वासात वर्षे वसंत आणि ग्रीष्म यांचा अंमल असतो. शनि कन्याराशीस आला असतां अतिशय पीडा देतो, अशी युरोपांतील अडाणी लोकांचीही समजूत आहे.

येथपर्यंत या ग्रहाधिपतींचें तत्त्वविनोदात्मक जेवढें वर्णन या स्थलीं करणें उचित वाटलें तेवढें केलें. आतां पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें त्याची आरती करून त्याचा निरोप घेतों:—

(जयदेव जयदेव जय पांडुरंगा या चालीवर)

॥ जय देव जय देव जय शनीराया ॥

अज मज झाली बुद्धि तुजला वर्णाया ॥ जय. ॥

भाविक शमल्लांसी संमत अशि गाथा ॥
 गाउनि चित्तांकर्षी केली तव कथा ॥
 यास्तव प्रसन्न होऊनि 'वर माग आतां' ॥
 ऐसें ह्यणशिल तरी दे हें तत्वतां ॥ जय. ॥
 जे न सुधारका पढतील त्यांसी ॥
 त्याची वा किंमत न देती त्यांसी ॥
 राशीस येऊनी छळावें गा देवा ! ॥
 वद नाहीं नामी कां पत्र हें राया ॥ जय. ॥
 येथें बारा आणे मुंबापुरि रुपया ॥
 फक्त दीड रुपया दुसऱ्या गांवीया ॥
 बंगीत मागतां पोष्टेजासकट ॥
 फक्त अठरा आणे, हें कां संकट ? ॥ जय. ॥
 वाचुनि यातें जोडी जो तत्त्वज्ञानाला ॥
 संतती, संपत्ती, उद्गति दे त्याला ॥
 तैसेंच, यांतील विचार ज्या मान्य ॥
 त्या महाराष्ट्रीयां दे दे सुखदान ॥ जय. ॥

स्वयंवर

: : : : १३

विदुषी म्हणे म्हणा जा जरि कथिलें म्यां परोपरी पण ती ।

प्रणति प्रभूसि करिती अनुकंप्या मी स्वयंवरा म्हणती ॥

गांधर्वेण विवाहेन बह्वयो राजर्षिकन्यकाः ॥

श्रूयन्ते परिणीतास्ताः पितृभिश्चाभिनेदिताः ॥

कालेंकरून जो आचार रूढ झाला तो किती अमेद्य असतो याचें उल्कृष्ट उदाहरण आमची अलीकडील विवाहपद्धति आहे. आमचा पूर्वीचा इतिहास, परक्या लोकांचें वर्तन, व आमची सांप्रत जागृत झालेली विचार-

पद्धति हीं सारी या अप्रशस्त चालीस प्रतिकूल आहेत तरी आम्हांस ती झुगारून देण्याचें धैर्य होत नाही, हें आश्चर्य नव्हे काय ? किंवा आश्चर्य तरी कसलें ? “ हा आमच्या वाडिलांचा कूप, असें म्हणून खारें पाणी पीत बसणारे ” आम्ही लोक आहों, तेव्हां जें रूढ झालें तें आम्हांस टाकवत नाही यांत कांहीं नवल नाही. तथापि आमची प्रस्तुतची निकृष्टावस्था आम्हांस नको असेल तर सर्वांच्या अगोदर या अत्यंत अपायकारक प्रघाताचें निर्मूलन करण्याचा प्रयत्न केला पाहिजे. या खटपटीपासून अनेक फायदे होणार आहेत. ज्याप्रमाणें युरोपांत क्याथॉलिक व प्रॉटेस्टंट या ख्रिस्ती धर्माच्या दोन पंथांत उत्पन्न झालेल्या वादापासून पुढें महत्त्वाचे अनेक परिणाम घडून आले, त्याप्रमाणें आज जर आपण जाणूनबुजून बालविवाह रद्द करणाऱ्यांच्या कामीं झटूं लागलों तर त्यापासून अनेक महत्त्वाच्या गोष्टी निष्पन्न होणार आहेत. विचारानें चांगली गोष्ट कोणती व वाईट गोष्ट कोणती याचा पूर्ण निश्चय करून वाईट टाकण्याचा व चांगली स्थापण्याचा प्रयत्न एका बाबीत केला असतां जें धैर्य अंर्गी येतें तेंच पुढें तसली दुसरी गोष्ट करण्यास प्रवृत्त करतें आणि ही दुसरी गोष्ट करतांना धैर्याचें मांडवल पहिल्यापासूनच अधिक असल्यामुळें, पहिल्या प्रसंगाहून विशेष सुलभ रीतीनें यशःप्राप्ति होते. याप्रमाणें एक गोष्टीत यश आलें, दुसरीत आलें, तिसरीत आलें असें होतां होतां नवीन नवीन गोष्टी करण्याचें धैर्य दिवसेंदिवस अधिकाधिक वाढत जाऊन त्याचा पाहिजे त्या कामीं उपयोग करण्यास उल्हास वाटू लागतो. उन्हाळ्याच्या प्रत्येक दिवसास भूमितिश्रेढीनें वाढत जाणाऱ्या उष्णतेप्रमाणें मानसिक धैर्याची गोष्ट आहे; तें प्रत्येक दिवशीं अधिकाधिक होत जातें. उलट तें कमी होऊं लागलें म्हणजेही भूमितिश्रेढीनेंच कमी होतें! ज्याप्रमाणें आकाशात फेंकलेला दगड खालीं येऊं लागला म्हणजे प्रत्येक क्षणास मागल्या क्षणापेक्षां अधिक फूट उतरतो त्याप्रमाणें कोणत्याही कारणानें राष्ट्राच्या किंवा त्यांतील एखाद्या व्यक्तीच्या मनास भयानें घेरलें म्हणजे तें क्षणोक्षणीं त्यास अधिकाधिकच ग्रासीत जातें ! तेव्हां बालविवाहावर निकराचा हल्ला करण्यानें प्रथम आम्हांत मानसिक धैर्य उत्पन्न होईल, व उत्तरोत्तर त्याची वृद्धि होत जाऊन इतर कामांकडेही त्याचा उपयोग करतां येऊं लागेल.

याशिवाय याच खटपटीने दुसरा एक फायदा होणार आहे. तो हा की, आज जे आम्ही चोहोंकडून धर्मपाशांनी अगदी जखडल्यासारखे झालो आहो त्या आम्हांस त्याच्या 'आज्ञा कोठवर पाळाव्या' हें समजू लागेल. बालविवाहाचें पूर्ण निर्मूलन आणि स्वयंवराची प्रस्थापना यांच्या दरम्यान बराच धर्मवाद उपस्थित होणार आहे, व तो करण्याने पुढें पुष्कळ हित होणार आहे. बापाच्या घरीं मुलगी ऋतुस्नात होतां कामा नये व ऋतुस्नात झालेल्या मुलीचें यथासांग गर्भधान झालेंच पाहिजे, नाहींतर उभय कुलांतील चाळीस पिढ्यांस दुर्गति प्राप्त होते, असल्या अजागळपणाच्या धर्मसमजुतीचा न्हास होईल तितक्या त्वरेनें होणें फार इष्ट आहे. असल्या वेडेपणाच्या समजुतीचा मोक्ष करण्यास पूर्वेतिहास आणि पूर्वाचार हे पुनः पुनः पुढें आणून त्यांचें फिरून अवलंबन करा असें सांगत न बसतां, अलीकडील न्यायाच्या भात्यांतून तीव्र बाण काढून त्यांचा त्यावर संपात केला पाहिजे. कोणतेही आचार घालण्यास पूर्वीच्या ऋषींस जितका अधिकार होता तितकाच आम्हांसही आहे; पूर्वकालीन आचार्यांवर ईश्वराची जितकी कृपा होती तितकीच आम्हांवरही आहे, व त्याच्याशीं त्यांचा जितका संबंध होता तितकाच आमचाही आहे; बऱ्यावाईटाची निवडा-निवड करण्याची जितकी बुद्धि त्यांना होती तितकी किंवा तीहून अधिक आम्हांसही आहे; अनुजांसाठीं त्यांचें अंतःकरण जितकें कळवळत होतें, तितकें किंवा त्याहून अधिक आमचेंही कळवळत आहे; सृष्टिविषयक व तत्कर्तृ-विषयक ज्ञान जितकें त्यांस होतें तितकें किंबहुना त्याहून बरेंच अधिक ज्ञान आम्हांस आहे. सबब त्यांनीं घालून दिलेल्या नियमांपैकीं जेवढे हितकारक असतील तेवढ्यांचेंच आम्ही पालन करणार, व जे अपायकारक असतील ते टाकून देऊन त्यांचे जागीं आम्हांस निर्दोष वाटतील असे नवीन घालणार—अशा धर्तीवर हा वाद नेला पाहिजे, व अशा धर्तीवर तो नेल्यासच त्यापासून फायदा होणार आहे. एका ऋषीविरुद्ध दुसरा ऋषि हुडकीत बसण्यांत, व साऱ्यांचा मेळ घालण्याचा प्रयत्न करण्यांत कांहीं अर्थ नाहीं, तसलें काम वे. झळकीकरांसारख्या शास्त्र्यांनीं जुन्या पद्धतीच्या लोकांसाठीं खुशाल करीत बसावें! कोणत्याही विषयाचा ऐतिहासिक पद्धतीनें ऊहापोह करण्यांत फायदा आहे. नाहीं असें आमचें म्हणणें नाहीं, पण आमच्या बहुतेक जुन्या पंडितांस

ऐतिहासिक पद्धति म्हणजे काय, हें मुळींच ठाऊक नाही. त्यांना असे वाटते की, जगांत म्हणून जेवढे काहीं ज्ञान आहे तेवढे संस्कृत भाषेतील ग्रंथसमूहांत भरलेले आहे. त्याच्या बाहेर चहुंकडे अंधार आहे! व त्यांना असे वाटणे हें काहीं अंशी स्वाभाविकही आहे. ज्याअर्थी दुसऱ्या भाषेतील ज्ञान-भांडारांचा गंधहि त्यांस लागलेला नाही, त्याअर्थी त्यांना त्यांची महती कोठून कळणार ? तेव्हां अर्थात् त्यांनी आपल्यापाशी असलेल्या छोटेश्यानी डबोल्यासच अखिल विश्वातील संपत्समूह समजून त्याच्या महत्वाचे व अद्वितीयत्वाचे पवाडे गात सुटावे, हें साहजिक आहे. पण ज्या आमचे डोळे उघडले आहेत, ज्या आम्हांस हिंदुस्थानच्याबाहेर देश आहेत, व संस्कृत ग्रंथांच्याबाहेर विद्या आहे हें पक्कें समजत आहे, त्या आम्हीही संकुचित-दर्शनाच्या शास्त्रीवैदिकांप्रमाणे किंवा अगदी मूढ जनांप्रमाणे वागत सुटावे ही मोठ्या लाजेची गोष्ट आहे. तेव्हां बालविवाहाचें निर्दालन करण्याचा प्रयत्न आपण मनापासून आरांभिल्यास, बऱ्याच धर्मकल्पनांचें संशोधनही आपणांस करावें लागणार आहे; व या कामीं हें संशोधन करण्यास आरंभ केला, म्हणजे इतर गोष्टींतही तें करण्याची इच्छा होऊं लागेल, व विचाराच्या भट्टींत धर्मांत शिरलेल्या हीण धातू खांक होऊन त्यांतील सार-तत्त्वरूप बावन्नकशी सोनें मात्र मागे उरेल !

बालविवाहाचें खंडन म्हणजे स्वयंवराचें मंडन. तेव्हां अर्थात् जे बाल-विवाहास प्रतिकूल असतील त्यांना स्वयंवरास प्रतिकूल असलेल्या लोकांच्या मतांचें समर्पक खंडन करतां आले पाहिजे. यावर कोणी असा आक्षेप घेतील की, बालविवाहापासून एकदम स्वयंवरावरच उडी कशाला मारावयाला पाहिजे ? त्यावर आमचें असे उत्तर आहे की, जीं स्वयंवरें नाहींत त्या सर्वांस आम्ही बालविवाहच समजतो ! ज्याचें त्यानें लग्न करणें म्हणजे स्वयंवर ! एकाचें दुसऱ्यानें करणें म्हणजे बालविवाह ! अर्धे स्वयंवर आणि अर्धा बालविवाह, अशी लग्नाची पद्धत शक्य नाही. कोणी असे म्हणतात की, फ्रान्स देशांत अशा प्रकारची विवाहपद्धति काहीं वर्षांमागे रूढ होती. बापानें मुलाकरितां मुलगी पाहून ठेवावी, आणि मुलास ती पसंत झाल्यास तिचा त्याच्याशीं विवाह व्हावा, किंवा मुलानें आपल्या मनाजोगी मुलगी पाहून ठेवावी, आणि ती बापास पसंत झाल्यास, तिचा त्याच्याशीं

विवाह व्हावा, ही दिसण्यांत मध्यगामी पद्धत दिसते. व जे लोक बाल-विवाहांतून निघून स्वयंवराकडे येण्यास निघाले असतील, त्यांना कांहीं वर्षे या पद्धतीपाशीं मुक्काम करावा लागत असे असें वाटतें! आम्हांत एके कालीं स्वयंवरपद्धति अत्यंत प्रचलित होती, अशाबद्दल पुष्कळ आधार आहे. आम्हांपैकीं बहुतेकांचीं लग्नें अकराच्या आंतील वयाच्या मुलींशीं झालीं असल्यामुळे, सध्यां येथें बालविवाहाची पद्धत अंमलांत आहे, याबद्दल पुरावा देण्याची मुळींच गरज नाही! एकदां आम्ही विवाहपर्वताच्या शिखरावर होतो; प्रस्तुत त्याच्या पायथ्याशीं येऊन पडलों आहों; पुन्हां वर चढून जावें, अशी कित्येकांना इच्छा होऊं लागली आहे; पण कित्येकांना असें वाटत आहे कीं, तसें करण्याचा प्रयत्न केला असतां, आम्हांस घेरी येऊन, किंवा आमचा पाय निसरून, आम्ही पुन्हा पायथ्याशीं गडबडत येऊन पडूं! तेव्हां कित्येकांचें असें म्हणणें पडतें कीं, आपणांला पायथाही नको आणि शिखरही नको; आपण आपले या पर्वताच्या मध्यप्रदेशाला धरून असावें! प्रथमदर्शनीं हा सल्ला मोठा नामी दिसतो; व त्याप्रमाणें आचरण करण्यासही आमची कांहीं हरकत नाही. पण मनुष्यस्वभावाचें ज्यास अगदीं सामान्य ज्ञान आहे, तोही असें सांगूं शकेल कीं, मनुष्य हा प्राणी त्याला जी गोष्ट हितावह वाटूं लागली असेल तिचा पक्का शहानिहा केल्याखेरीज राहणारा नाही. मध्यप्रदेशाशीं येऊन ठेपल्यावर आणखी एक टप्पा वर जावें असें त्यास साहजिकपणें वाटूं लागतें. तेथें येऊन पोहोंचल्यावर पुनः तोच नाद! याप्रमाणें टप्पाटप्प्यानें कां होईना, केव्हां तरी शिखरावर जाऊन थडकल्याखेरीज त्याचें पूर्ण समाधान व्हावयाचें नाही! 'सामाजिक सुधारणा-परिषदे'च्या मनांत जी बालविवाहनिषेधकमंडळी स्थापावयाची आहे, तिच्या पुरस्कर्त्यांनीं नुकत्याच प्रसिद्ध केलेल्या पत्रकांत १०, १२ व १४ हे जे मुलींच्या वयाचे आंकडे दिले आहेत, ते आमच्या मतें केवळ टप्पे आहेत! यांपैकीं शेवटचा आंकडा आम्हांस बराच पसंत आहे. पण खरें स्वयंवर ज्यांना येथें पुनः स्थापित व्हावयाला पाहिजे आहे, त्यांना तो पसंत होण्या-सारखा नाही. पण त्यांत एक विशेष आहे तो हा कीं, त्या वर्षापर्यंत जे आपल्या मुली अविवाहित ठेवण्यास राजी होतील त्यांनीं धर्मानें घातलेली अटकनदी उतरण्याचें कांहींतरी साधन आपल्या मनाशीं तयार करून ठेवेलें

असावे, हे उघड आहे. बहुतेक हिंदु मुली १४ वर्षांच्या आत ऋतुमती होतात, हे निर्विवाद आहे. तेव्हा १४ च्या आंतील वयाच्या मुलींचे लग्न न करण्याबद्दल शपथ घेणे, म्हणजे नहाण आलेल्या मुलींचे लग्न करण्याविषयी शपथ घेणे होय ! पण असे त्या पत्रकांत किती आहेत ?

सामाजिक सुधारणा आणि कायदा : : : : १४

सुधारणेचा शब्दांतःपुराच्या बाहेर संचार होऊ नये म्हणून डोळ्यांत तेल घालून खडा पहारा करणाऱ्या नानाविध धर्मकल्पनांशी तुमुल संग्राम करण्यास ज्यांस स्फुरण यावे, त्यांच्या भोंवताली उभारलेल्या प्रचंड लोकमततटास टांसळून पाडण्यास ज्ञानतोफांस ज्यांनी सरबत्ती घावी, व त्यास गराडा घालणाऱ्या रुढिखंदकावर क्रियासेतु बांधण्यास ज्यांनी प्रवृत्त व्हावे अशा विचारसंपन्न लोकांनी दुराग्रहाच्या भरी भरून व शुष्क बाबतींत दुही माजवून आपल्या मुख्य कर्तव्याची हेळसांड होऊ घावी ही मोठ्या दुदैवाची गोष्ट होय.

‘ नवखंड पृथ्वी व दहावे खंड काशी ’ यादुढे ज्यांच्या भूगोलविषयक कल्पनांची धांव जात नाही, वेदाचा अर्थ कालत्रयीं होणे नाही अशी दृढ समजूत असूनही त्यांतच मनुष्यास आवश्यक अशा सर्व ज्ञानाचा गड्डा आहे असा ज्यांचा पक्का ग्रह झाला आहे व प्राचीन ऋषिप्रणीत आचारांहून सुखकर असे आचार असू शकतील अशा नुसत्या कल्पनेचाही विटाळ न होऊ देण्याविषयी जे अत्यंत दक्ष आहेत, तात्पर्य ‘ पुराणमित्येव हि साधु सर्व ’ या महामंत्राच्या प्रभावापुढे पदोपदी येणाऱ्या असंख्य नडी ज्यांस साह्य झाल्या आहेत अशा लोकांनी नुसते कायद्याचे नांव ऐकले नाही तोंच वेडावून जाऊन माधवबागेतील सत्तेचाळीसेतरांवर ताण करून सोडावी हे अगदी साहजिक आहे. परंतु ही सीमा ओलांडून पुढे गेलेल्या ज्ञानविशिष्ट म्हणविणाऱ्या लोकांनी कायद्याच्या विरुद्ध इतके काहूर कां माजवावे याचा मात्र आम्हांस उमज पडत नाही. सामाजिक सुधारणा आणि कायदा यांच्यामध्ये अपरिहार्य एकनाड असल्यामुळे त्याचे जुग कधीही जमावयाचे नाही असे जे कित्येक सामुद्रिकांनी गणित केले आहे त्यांत आमच्या मते

काहीं चूक झाली आहे, व ती दाखविण्याचा प्रयत्न केला असता तिकडे शांतपणाने नजर फेंकण्याची जर ते तसदी घेतील तर हा वाद मिटून उभय पक्षांत समेट होणे केवळ दुरापास्त आहे असें आम्हांस वाटत नाही. सामाजिक सुधारणेंत कायद्याची मदत घेणे अनर्थावह आहे असें प्रतिपादणाऱ्या मंडळींच्या आजपर्यंतच्या वाटाघाटींत आम्हांस जितका दुराग्रहाचा भाग दिसून येतो तितका योग्यायोग्य विचार दिसून येत नाही असें म्हटल्यावांचून आमच्यानें राहवत नाही. सकृतदर्शनीं ज्यांत काहीं अर्थ आहे असें भासतें असें काय तें एकच कारण पुढें आलें आहे. बाकी सर्व शब्दजाल, हट्टवाद व पुराणप्रियतेच्या संस्काराची अवशिष्ट झांक यांचेंच अकांडतांडव आहे व तें कारण हेंच कीं आमचें सरकार परकें, त्याचा धर्म वेगळा, त्याचे रीतिरिवाज भिन्न, तेव्हां अशा सरकारास आपल्या समाजव्यवस्थेंत हात घालूं देणें अत्यंत भयावह आहे; याचे परिणाम फारच अनिष्टकारक झाल्यावांचून रहाणार नाहीत; व याबद्दल मागाहून पस्ताव्यांत मात्र पडवें लागेल. आतां हा कोटिक्रम करणाऱ्यांस आमचा इतकाच प्रश्न आहे कीं, सामाजिक गोष्टींत आजपर्यंत सरकारनें जें औदासिन्य पत्करलें आहे त्याचें कारण तसें करण्यास आम्हीं त्यास परवानगी देत नाही इतकेंच आहे काय ? मुसलमान लोकांनीं एका हातांत तलवार व दुसऱ्या हातांत कुराण घेऊन आम्हांपैकीं कित्येकांस बाटविलें त्या वेळीं तसें करण्याविषयीं आम्हीं त्यांस परवाना दिला होता काय ? किंवा आमच्या समाजव्यवस्थेंत ढवळाढवळ करण्यास सरकारनें मनांत आणलें तर तें आज असमर्थ आहे असें तरी मानतां येईल काय ? तात्पर्य सरकार सामाजिक बाबतींत उदासीन असण्याचें कारण तसें करण्यास आम्ही त्यास संधि देत नाही इतकेंच काय तें, बाकी आम्हीं त्यास आमच्या घरगुती गोष्टींत हात घालण्यास केव्हां विनंति करूं म्हणून तें अगदीं चातकाप्रमाणें वाट पहात आहे व एकदां का त्यास आपणांकडून जराशी फूस मिळाली कीं कायद्यामागून कायदे करून आमच्या सर्व सामाजिक व्यवस्थांचा मंडवडा करून आम्हांस ते त्राहि करून सोडतील, वगैरे विचारांत जर काहीं तथ्य असेल तर मग “आपण कोंबडी झांकली कीं उजाडावयाचें राहिलेंच” असें मानणाऱ्या म्हातारीच्या समजुतीतही तथ्य नाही असें कोण म्हणेल ?

दुसरें, सती जाण्याची चाल जी सरकारने बंद केली त्यापासून आमच्या वरमातही प्रसंगानुसार हात घालण्यास सरकार डगमगणारे नाही असे सिद्ध झाले नाही काय ? किंवा जो पुनर्विवाह हिंदुधर्मशास्त्राने बेकायदेशीर ठरविला होता तोच कायदेशीर ठरविण्याविषयी कित्येकांनी आपण होऊन विनंति केल्यावरून तो कायदेशीर ठरविल्यास आज ३४ वर्षे झाली असून त्या वेळी मिळालेल्या फुशीचा त्यांनी अद्याप पावेतो फायदा घेतला नाही हे कसे ? इंग्लंड देशात बारा वर्षांच्या आत पुरुषांचे लग्न झाल्यास ते बेकायदेशीर आहे, परंतु येथे पाळण्यास वाशिंग्टन वांधणेही कायदेशीर असून १० वर्षांच्या आतील स्त्रियेशी प्रत्यक्ष नवऱ्याने संभोग केला असता त्याजवर जवरी संभोगाचा आरोप शाबीत होतो असे कलम पीनल कोडांत कोटून आले ? तात्पर्य, सामाजिक गोष्टींत आधीच सरकारने हात घातला आहे, असे असता आणखी असुक एक गोष्टीत असा असा कायदा करा अशी सरकारास विनंति केल्याने त्यास आमच्या सामाजिक गोष्टींत आयतीच ढवळाढवळ करण्यास फूस सांपडेल अशा समजुतीवर कायद्याचा निषेध करीत वसणे म्हणजे वास्तविक पाहतां आम्हांस पुढे जावयाचे नाही हेच जगास जाहीर करणे होय.

आतां आजमितीस जितक्या म्हणून सुधारणा आम्हांस इष्ट किंवा आवश्यक वाटतात त्या सर्व कायद्यांच्या मदतीने सुसाध्य आहेत असे आमचे म्हणणे नाही किंवा त्यांपैकी काहीं कायद्याने सुसाध्य असल्या तथापि त्या सर्वांवर कायद्याची अंमलबजावणी करावी असेही आम्ही इच्छीत नाही. परंतु याचे कारण आमचे सरकार परके आहे हे नव्हे; किंवा सामाजिक गोष्टींत सरकारने हात घालणे गैरशिस्त आहे अशा सामान्य सिद्धांताचा आम्ही अंगिकार करतो असेही नव्हे. व्यक्तीच्या ज्या आचरणापासून समाजाचे प्रत्यक्ष अपरिमित नुकसान होत नसेल, ते आचरण त्या व्यक्तीस घातक असले, तथापि त्याने ते करू नये अशी समाजाने सक्ती करण्याचा समाजास अधिकार नाही. व्यक्तिस्वातंत्र्य आणि समाजबंधन या दोहोंसही मर्यादा आहेत. त्या मर्यादांचा अतिक्रम होईल तर त्यापासून एकंदर समाजाचेच नुकसान होणारे आहे. व्यभिचार हा एक पुण्यमार्ग आहे असे कोणत्याही वर्माचा मनुष्य प्रतिपादणार नाही. परंतु एवढ्यावरून व्यभिचार करणाऱ्यांस

कायद्याने शिक्षा ठरवावी किंवा नाही असा प्रश्न पुढे आला असतां सर्व विचारी लोक एकदम हो म्हणण्यास तयार होणार नाहीत. त्या व्यभिचारापासून समाजाचे प्रत्यक्ष नुकसान होत आहे की काय ? या प्रश्नाचा प्रथम विचार केला पाहिजे. तसेंच दारू पिणे हे जरी वाईट आहे तथापि ती पिणाऱ्या व्यक्तीपासून समाजास त्रास पोहोचल्यावांचून त्याच्यावर कायदा लागू करणे न्याय्य होणार नाही. तारपर्य, एखादी गोष्ट आपणांस कितीही चांगली वाटली तथापि दुसऱ्यांनी तिचा स्वीकार केलाच पाहिजे अशी सक्ती करण्याचा आपणांस अधिकार नाही. आपण पाहिजे तर त्यांचे मन वळविण्याचा प्रयत्न करावा; परंतु यापुढे मात्र आपणांस जातां येणार नाही. बरील विचारावरून हेही ध्यानांत घेण्यासारखे आहे की ज्याप्रमाणे एखाद्या व्यक्तीच्या आचारविचारापासून समाजाचे नुकसान नसतां तो आचारविचार बदलण्याची समाजास सक्ती करतां येत नाही, त्याचप्रमाणे आधीच जर समाजाने सक्ती केली असेल तर ती नाहीशी करणे हेही समाजाचे कर्तव्य होय व ते बजावण्यास समाज तयार नसेल तर समाजाचा विशेष जोरदार प्रतिनिधि जें सरकार त्याने पुढे झालें पाहिजे. पातिव्रत्यसंरक्षणार्थ स्त्रियांनी आपणांस पतिचितेवर जिवंत जाळून ध्यावे हे अत्यंत मूर्खपणाचे, अविचाराचे व साहसाचे कृत्य होय असे समजून लोकांची वाट न पाहतां सरकारने एकदम या कामी कायदा करून ती क्रूर चाल बंद केली. एखाद्या स्त्रीचा पति निवर्तला असतां तिने दुसरा पति करू नये अशी जी पातिव्रत्यसंरक्षणार्थ दुसरी सक्ती समाजाने केली आहे तीही व्यक्तिस्वातंत्र्याविरुद्ध आहे हे सरकार जाणून होतें. परंतु सतीच्या चालीइतकी ती अमानुष नसल्यामुळे त्यांनी कांहीं दिवस वाट पाहिली व योग्य काल आला असे दिसतांच तीही सक्ती दूर करून पुनर्विवाह कायदेशीर मानला जाईल, म्हणून ठराव केला. आतां पातिव्रत्यसंरक्षणार्थ समाजाने केलेली तिसरी सक्ती म्हटली म्हणजे केशवपन होय. या केशवपनाच्या प्रघाताचे मंडन करणाऱ्या लोकांनी त्यापासून किती जरी फायदे दाखविले व तो त्यास किती जरी संमत असला तथापि ज्या स्त्रांचे वपन होणार तिची इच्छा नसतां व ती एकसारखा हंबरडा फोडून आपणांस या ममताळू वैऱ्यांच्या तावडींतून कोणी सोडवील काय म्हणून गयावया होऊन चौहीकडे दृष्टि फेंकीत असतां तिला जुलमाने

न्हाव्यापुढें बसविणें किती निंद्य आहे व अशा रीतीने तिचें स्वातंत्र्य हिरावणें म्हणजे केवढा घोर जुलूम आहे हें सिद्ध करित बसण्याची आमच्यामते मुळीच आवश्यकता नाही. ज्यांच्यावर हा घोर प्रसंग गुदरतो त्या परावलंबी अब-लांसी ही विटंबना कितपत मानवते हें त्यांचें हृदय जाणणाऱ्या सम-वयस्क मैत्रिणीवांचून दुसऱ्यास सहसा सांगतां येण्यासारखें नाही ! तथापि त्याची अटकळ कल्पनेनें अगदींच बांधतां येणार नाही असें नाही. ज्यानें आपणांस जन्म दिला, आपणांस लहानाचें मोठें केलें, व आपल्या-करितां अनंत कष्ट साहिले त्या बापाच्या नांवानें मिशा काढण्याचा प्रसंग दुर्दैवानें आला असतां केवळ चटावर काम उरकून घेण्यास पुरुष कसे तत्पर असतात; १५-२० दिवसांनीं मुंडन केल्याचा मागमूसही राहण्याचा संभव नसून तें टाळण्यास काय काय उपाय योजतात व मुंडन केल्यावांचून गत्यंतर नाही असा प्रसंग आला असतां, आपल्या बापाविषयीं आपली पूज्यबुद्धि व्यक्त करण्याकरितां ज्यांनीं आपलें मुंडितमुख मोठ्या गर्वानें लोकांस दाखवीत फिरावें तेच लोक अंधारकोठडीत कशी दडी देतात हें ज्यांनीं पाहिलें असेल त्यास स्त्रियांच्या मनाची स्थिति कशी होत असेल याची कल्पना करणें कठीण नाही ! लहानपणापासून ज्यांची जोपासना केली, ज्यांस न्हाऊं माखूं घालून वाढविलें, ज्यांस नाना भूषणांनीं शृंगारिलें असे केश क्षणार्धांत नाहीसें होऊन आपण सर्वांच्या तिरस्कारास पात्र होणार व पंधरावीस दिवसांनीं पूर्वस्थिति येण्याची तर आशा नाहीच, परंतु उलटें ज्याचें मुखावलोकनही करावयास नको अशा त्या परक्या नापितापुढें दर पंधरवड्यास मान वाकवावी लागणार हे विचार मनांत येऊन या विटंबनेस सर्व स्त्रिया आपण होऊन राजी होतील अशी नुसती कल्पनाही करतां येत नाही. आपल्या अत्यंत जवळच्या आत्ताच्या किंवा आपल्या स्वतःच्या प्रिय कन्येच्या अशा हाल अपेष्टा पाहण्याचें ज्या हतभाग्यांच्या कपाळीं आलें असेल त्यांचीं अंतःकरणें दुःखोद्वेगानें विव्हल झाल्यावांचून कदापि राहिलीं नसतील.

तात्पर्य, दुसरें लग्न करण्याची इच्छा असूनही तसें करण्यास कायद्याची आडकाठी असणें यांत जितका अन्याय आहे त्याहूनही या विद्रूप करण्याच्या घोर चालींत अधिक अन्याय व प्रत्यक्ष जुलुमाचा प्रकार आहे हें प्रत्येकास

कबूल केले पाहिजे व तो अन्याय नाहीसा करण्यास कित्येकांनी अर्ज करून कायदा करून घेतला असता, त्याहून अधिक अन्यायाचा व जुलुमाचा प्रकार बंद करण्याकरिता 'अमुक वयाच्या आत मुळीच वपन करू नये व त्यापुढेही ते स्त्रीच्या मर्जीविरुद्ध होऊ नये,' असा कायदा मागणे हे केवळ परंपरेस धरूनच आहे; यांत नवीन असे काही एक नाही.

'म्हातारी मेल्याचें दुःख नाही परंतु काळ सोकावतो' या न्यायावरच कायद्याचा प्रतिषेध करीत बसणे केवळ वेडगळपणाचें आहे, कारण सरकारने सामाजिक गोष्टींत आर्चीच हात घातला आहे; तसेच ज्या काही सामाजिक गोष्टींत सरकारने कायदे केले आहेत, व ज्या दुसऱ्या गोष्टींत कायदा असावा असे कित्येकांचे म्हणणे आहे, त्यांमध्येही त्या त्या गोष्टी सामाजिक या सदराखाली मोडतात किंवा नाही हा वाद अप्रासंगिक होय; व्यक्तिस्वातंत्र्य व समाजबंधन यांच्या ज्या योग्य मर्यादा आहेत त्यांचा अतिक्रम होतो की काय, एवढ्याच धोरणाने कायदा असावा की नाही हे ठरविले पाहिजे, व सरकारने जो सती जाण्यास प्रतिबंध केला, किंवा विधवेचें बेकायदेशीर मानले जाणारे लग्न कायदेशीर ठरविले तेंही वरील तत्वांस अनुसरून केले व विधवावपनाची चाल बंद करण्यास कायद्याची मदत असावी ह्याणून जें कित्येकांचें मत आहे तेंही वरील तत्वावरच अवलंबून आहे, वगैरे विचार वरील लेखांत दाखविले. या लेखांत बालविवाहाची चाल बंद करण्यास कायद्याचें साह्य घ्यावें असे जें कित्येकांचें म्हणणे आहे, त्याविषयी दोन शब्द लिहिण्याचा आमचा विचार आहे.

बालविवाहाची चाल अत्यंत घातक आहे याविषयी आतां बहुधा मतभेद राहिला नाही. तसेच या दुष्ट चालीच्या तावडींतून आपण सुटलों असे म्हणतां येण्यास, मुलगी निदान १५-१६ वर्षांची होईपर्यंत व मुलगा २०-२२ वर्षांचा होईपर्यंत त्या उभयतांचाही 'नीतिशास्त्रांत' प्रवेश होऊ नये, हेंही पुष्कळांस संमत आहे. परंतु हें घडवून आणण्यास कोणते उपाय योजावेत याबद्दलच काय तो वाद राहिला आहे. एका पक्षाचें म्हणणे असे पडतें की, ही गोष्ट लोकांनीच आपल्या शिरावर घेतली पाहिजे; दुसऱ्या पक्षाच्या मते केवळ लोकांवरच ही जबाबदारी सोंपविण्यापेक्षा, सरकार व लोक या उभयतांच्या साह्याने हें काम शेवटास नेण्याचा प्रयत्न करणे, नुसतें

इष्ट आहे इतकेंच नाही, तर तसें केल्यावांचून या बाबतीत आमचें पाऊल खात्रीनें पुढें जाण्याची फारशी आशा नाही. आतां सती जाण्याची चाल बंद करण्यास किंवा विधवाविवाह कायदेशीर ठरविण्यास जीं कारणें होतीं, किंवा विधवावपन बंद करण्यास जीं कारणें आहेत, तींच या बालविवाहाच्या चालीसही पूर्णपणें लागू होतात, असें मात्र म्हणतां येणार नाही. व्यक्ति-स्वातंत्र्य व समाजबंधन यांच्या योग्य मर्यादांचा जसा प्रत्यक्ष अतिक्रम वरील गोष्टीत होतो, तसा बालविवाहाच्या चालीत उघडपणें भासत नाही. या बालविवाहाच्या चालीमुळे लक्षावधी मुलांचा १२ दिवसांच्या आंतच मोक्ष होत असला, १६-१७ वर्षांतच मुलें बाप बनल्यामुळे त्यांची तारुण्यातील हिम्मत व महत्वाकांक्षा सर्व जागच्या जागीं जिरून जात असली, किंवा ७-८ वर्षांपासूनच आईबापांच्या ममतेस पारखी होऊन, सासरच्या माणसांच्या धाकानें मुलीचें सर्व व्यक्तित्व नाहीसें होऊन संसाराचा गाडा हांकण्यास ती सर्वतोपरी लंगडी होत असली, तथापि त्यांत काय झालें ? त्यांत घोर अनर्थ तो कोठें घडला ? व तो बंद करण्यास कायदा कशास पाहिजे ? असा एक पक्ष करतां येण्यासारखा आहे हें आम्ही जाणून आहों. आतां 'कृतांतकटकामलध्वज जरा दिसों लागली ॥ पुरःसरगदांसवें झगडतां तनू भागली ॥' अशी स्थिति होऊन जाऊन ज्यांस मृत्युपाशानें घेरल्याचीं चिन्हें स्पष्ट दिसत आहेत,, अशा ९९ वर्षांच्या थेरड्यास 'नवरा मुलगा' सजवून एखाद्या ७-८ वर्षांच्या अल्लड लेंकरास बाहुल्यावरच 'रंडकी' करण्यांत ज्यास अनीतीचा यत्किंचित्हि भाग दिसत नाही, व तिचा मात्र पुनर्विवाह झाल्यास 'अब्रह्मण्यम्' 'अब्रह्मण्यम्' म्हणून दाही दिशा दणाणून सोडण्यास जे तयार, अशा लोकांस, आई-बापांनीं व सासुसासऱ्यांनीं, केवळ आपल्या हौसेखातर सजीव बाहुला-बाहुलींचीं लग्नें लावण्याचा खेळ खेळल्यापासून, 'तुमचा खेळ होतो परंतु आमचा जीव जातो' असें म्हणण्यास कशी जागा सांपडते हें कळूं नये हें अगदीं असावें तसेंच आहे. तसेंच एखाद्या चोरट्या मुनेस ओळ लावण्या-करितां तापल्या पळीनें डागणें, किंवा तिला उलटी टांगून तिच्या पाठीचीं सालडीं काढणें हें जसें सासूचें कर्तव्यच आहे त्याप्रमाणें पुढें मार्गें वाईट पाऊल पडेल एवढ्या संशयाच्या आरोपावरून एखाद्या बालविधवेची

न्हाव्याकडून धिड काढविणें हें केवळ यथान्याय आहे अशीच ज्यांची समजूत अशा लोकांनीं बालविवाहाच्या कायद्याच्या आड यावें यांतही कांहीं विलक्षण नाहीं. व ' ही राष्ट्रीयसभा नुसत्या ब्राह्मणांचीच आहे व यापासून ब्राह्मण लोक आपलाच फायदा करून घेत आहेत ' असे अजागळासारखे प्रलाप करणारे लोक वेडे आहेत म्हणून जसे सरकारनें ते जमेस धरण्यासारखे नाहींत तसेंच वरील लोकांचीही सल्लामसलत घेण्याचें सरकारास कारण नाहीं. परंतु राजकीय गोष्टींत मत देण्यास ज्यांस अधिकार आहे अशा सुशिक्षित लोकांत या बाबतींत केवळ एकमत जरी झालें नाहीं तरी कायदा असावा असें बहुमत झाल्यावांचून मात्र कायदा करणें योग्य होणार नाहीं हें उघड आहे.

आतां ज्या गोष्टींत प्रत्यक्ष अन्याय किंवा जुलूम होत नसेल असे समाजातील दोष कायद्यानें काढूं पाहणें योग्य नाहीं असें आम्हीं पूर्वीं दर्शविलें असून या चालीच्या निरसनार्थ कायद्याची मदत घ्यावी असें कां म्हणतो, हें प्रथम सांगितलें पाहिजे. बापानें मुलास, पंतोजीनें शिष्यास, किंवा भाडेकऱ्यानें आपल्या तट्टास, ममतेनें, मन वळवून, चुचकारून मार्गास लावावें हा प्रथम पक्ष, परंतु तशानें सर्वच प्रसंगीं कार्यभाग होतो असें नाहीं. कधीं मुलास बागुलबोवाचें भय दाखवावें लागतें, कधीं शिष्यास घोडीवर चढविणें भाग पडतें, व तट्टास बाभळीच्या फोंकावांचून दुसरा उपाय अपुरा पडतो. तीच गोष्ट प्रस्तुत प्रसंगींही लागू आहे. लग्न म्हणजे पोरखेळ नव्हे, त्याचा व समाजाच्या हिताचा फार निकट संबंध आहे, तेव्हां एकदां कशीं तरी पोरांचीं हाडें भाजून काढलीं कीं, गंगेंत घोडें न्हालें, असें समजून, काळ वेळ बगैरे कांहीं न पहातां, जीं आईबापें आपल्या मुलांमुलींस चतुर्भुज करण्याविषयीं अगदीं हावरीं झालेलीं असतात, त्यांनीं आपलें कर्तव्य जाणून स्वसंतोषानें हा ' पोरखेळ ' सोडावा हा तर राजमार्ग, परंतु आईबापांच्या अज्ञानामुळे किंवा दुराग्रहामुळे तीं तसें करण्यास तयार नसतील, तर त्यांस कायद्याच्या बागुलबोवानें भिवविणें अर्थात् अवश्य होतें. आतां नुसत्या आईबापांच्या धाकानें किंवा शिक्षकांच्या दबकावणीनें मुलांची सर्व सुधारणा होणारी नाहीं. मुलानेंही कांहीं उमजलें पाहिजे हेंही खरें. परंतु चवदान्या रत्नाच्या भीतीनें एकदां त्यास वळण

लागलें म्हणजे हळूहळू त्या वळणाच्या गोडीनेच त्याची सुधारणा होत जाते. तसेच बालविवाहाची चाल मोडून योग्य कालीं विवाह होऊन लागण्यास केवळ कायदा बस आहे असे आम्ही मुळींच म्हणत नाही. कायदाने फारच थोडा टप्पा साधणार आहे, पुढचा सर्व मार्ग क्रमण्यास समाजाच्या पायांतच जोर पाहिजे, त्यावांचून तो आंवरणार नाही हे उघड आहे. कायदा फार झाले तर मुलीच्या बाबतीत १०-१२ वर्षांपर्यंत मजल मारील किंवा मुलाच्या बाबतीत १६-१७ वर्षांपर्यंत विवाहमर्यादा नेईल. परंतु एवढ्यानेच आपणांस समाधान मानून बसतां येत नाही; आपणांस त्याच्या पुष्कळ पुढे गेलें पाहिजे. कायद्याच्या योगानें इतकेच होईल कीं, १०-१२ व १६-१७ ही मर्यादा तरी कायमची झाल्यासारखी होईल. आजमितीस ज्या लोकांस या दुष्ट चालीचे परिणाम मांहीत नाहीत तेच याच्या पूर्वी लयें करतात असें नाही; ज्या लोकांस आपली चूक पूर्णपणें दिसत असते अशाही लोकांस मुलगी ७-८ वर्षांची झाली नाही तोंच व मुलास १२ वें वर्ष लागलें नाही तोंच त्यांच्या लग्नाच्या फिकीरींत पडावें लागतें. कारण, जातिभेदामुळें वधूवरांची निवड करण्यास फारच आकुंचित प्रदेश असल्यामुळें, व त्यांतल्या त्यांत नवीन शास्त्रार्थ मध्ये घुसून ब्राह्मणांतल्या ब्राह्मणांतच देशस्थ, कोकणस्थ, कऱ्हाडे, असे वर्ग उत्पन्न झाल्यामुळें आपण आपली मुलगी किंवा मुलगा वाढविला असतां, त्यांस पुढें योग्य स्थळ कसें मिळेल, ही काळजी आईबापांपुढें दत्तासारखी उभी राहून त्यांचे सर्व सुधारणेचे विचार जागच्या जागी थिजून जातात. एखाद्या मनुष्याचे हात बांधून टाकून तो कांहीं उद्योग करित नाही म्हणून त्यास दोष देणें शहाणपणाचें नाही. तसेच सुधारणा बहावी असें इच्छिणाऱ्या व बोलून दाखविणाऱ्या लोकांच्या अडचणी दूर करतां येण्यास आरखा असूनही त्या दूर न करतां “ क्रियेवीण वाचाळता व्यर्थ आहे ” असा मोठ्या आढ्यतेनें उपदेश करित बसणें, व जी नोष्ट आपल्या हातून घडत नाही, तीच दुसऱ्यांनीं न केल्याबद्दल त्यांचा उपहास करित बसणें केवळ चुकीचें होणार आहे. ज्या सुधारणेचा केवळ स्वतःपुरताच परिणाम घडणारा असतो अशा गोष्टींत मनुष्यानें स्वतांस झीज लावून घेऊन घैर्ष्याचें उदाहरण जगास दाखवावें हें योग्य आहे. परंतु ज्या सुधारणेचा दुसऱ्यांच्या हिता-हिताशीं प्रत्यक्ष संबंध पोहोचतो अशा गोष्टींत, आपलें बोलणें खरें

करून दाखविण्याकरिता, आपलें व आपणावर अवलंबून असणाऱ्या मुळाबाळांचें नुकसान करण्यास प्रवृत्त होणें हें सर्वथा योग्यच आहे असें खात्रीनें म्हणतां येण्यासारखें नाहीं. तात्पर्य, बालविवाहाची चाल घातक आहे असा जरी पुष्कळांचा समज झालेला आहे तथापि इतरांचाही तसा झाला आहे किंवा नाहीं याविषयी साशंक असल्यामुळे व आपल्या मुळाबाळांचें हिताहित पाहणें विशेष महत्त्वाचें कर्तव्य असल्यामुळे, त्या विचारांचा आचारावर परिणाम घडण्यास जी एक मोठी अडचण येते ती ह्या कायद्यानें दूर होण्यासारखी आहे. सर्वच मुर्लीचीं लग्नें १०-१२ वर्षांच्या आंत होणार नाहींत किंवा सर्वच मुलांचीं १६-१७ वर्षांपूर्वी होणार नाहींत अशी कायद्यानें हमी घेतली असतां सर्वांचीच काळजी दूर होईल व आपलें एक तरी पाऊल पुढें पडलें असें खात्रीनें म्हणतां येईल. शिवाय १०-१२ वर्षांच्या कांहीं मुली अविवाहित राहतात, व त्याबद्दल कोणी तक्रार करीत नाहीं येवढ्यावरून असा कायदा करण्यास लोकांची धर्मसमजूत आडवी येते असेंही म्हणतां येणार नाहीं. तात्पर्य, अशा बाबींत सामान्य दृष्टीनें पहातां कायद्याची मदत घेणें जरी सर्वांशीं ग्राह्य नाहीं तथापि आमच्या समाजाचा पूर्व इतिहास व सांप्रतची स्थिति ही मनांत आणतां हें आमचें निगरगटू तद्दु कायद्याच्या फोंकावांचून सहसा हलणार नाहीं असें आम्हांस वाटतें.

आपल्या सुशिक्षित मंडळीस खरोखर आपली सुधारणा व्हावी ही गोष्ट जर इष्ट असेल तर आमच्या मते त्यांनीं या कायद्याच्या आड येण्याचें कारण नाहीं. बाकी सुधारणाच नको असेल तर मग खुशाल 'थंडे सुधारक' व 'उतावळे सुधारक' बगैरे निरर्थक कोटिक्रम लढवून पांडित्य करीत बसावें. आम्हीं जसा कायदा असावा असें सुचविलें आहे त्यांत वावगें असें कांहींएक नाहीं. त्याच्या योगानें समाजाच्या धर्मसमजूतीस धक्का पोहोचण्याचें भय नाहीं. त्याच्या योगें पुष्कळांस इष्ट असणारी सुधारणा अनायासानें होणारी आहे व तीही फारच नियमित असून सर्वास संमत अशीच आहे. 'तुमच्या राष्ट्रीय समेत स्त्रियाही हजर आहेत हें पाहून मला फार आनंद होतो' असे मि. ब्राडलाचे उद्गार ऐकून टाळ्यांचा गजर करून सोडणारे हिंदुस्थानच्या २५ कोटि प्रजेचे मुखत्यार जर अप्रामाणिक नसतील तर या कायद्यानें विवाहमर्यादा कायमची १०-१२ वर्षांवर येऊन, तितका वेळ

तरी ज्यास जसे इष्ट असेल तसे मुलीस शिक्षण देण्याची सोय होणारी आहे, अशा विचाराने ते या कायद्याच्या आड येणार नाहीत अशी आम्हांस आशा आहे. १०-१२ वर्षीच्या पूर्वी विवाह न झाल्याने पुष्कळ बाल-वधूंचे कुंकू पुसले जाणार नाही; अशा मुग्ध वधांत सासरीं कसे वागावे हे न कळल्यामुळे, त्यांच्या हातून ज्या चुका होतात, त्यांसही संधि राहणार नाही, व आईवापांच्या बेचाळीस कुळांचा उद्धार होण्याचे थांबून त्या लेकरांचाही पुष्कळ जाच अनायासे दूर होईल. पेनाच्या एका तडाख्यासरशीं सर्व सुधारणा करू पहाण्याचा आरोपही या कायद्यावर आणतां येण्यासारखा नाही. बालविवाहाचा प्रघात खरोखर मोडण्यास समाजांनेच तयार झाले पाहिजे ही गोष्ट हा कायदा विसरला नाही. बापाच्या घरीं मुलीस ऋतु प्राप्त झाला असतां बेचाळीस कुळ्या नकांत जाणार ही वेडगळपणाची समजूत दूर करणे म्हणजे एकादा प्रचंड पर्वत जमीनदोस्त करण्यासारखे आहे व या पर्वतावर आघात करोत वसण्याचे काम समाजासच केले पाहिजे, ते मात्र कायद्यानें होणे अशक्य आहे. फार दिवसपर्यंत एकाच स्थितीशीं खिळून गेलेल्या या आमच्या समाजास प्रथम गति देण्याचे काम मात्र कायद्यानें होणारे आहे. आगगाडी चालू लागण्यापूर्वी जसा थोडासा धक्का सोसावा लागतो तसाच हा कायद्याचा कडक उपाय गौण असला तथापि तो पत्करला पाहिजे. एखादा मनुष्य रोगाने जर्जर झाला असतां नुसत्या मात्रेच्या वेढ्यानें त्यास म्हणजे पूर्ण उतार पडून तो धट्टाकट्टा होतो असें नाही तर त्याच्या योगाने केवळ प्राण मात्र बचावतो. तशीच केवळ या कायद्याची गोष्ट आहे. यांत उतावळेपणाचा गंधही नाही. ज्या सरकारच्या न्यायप्रियतेवर आमचा इतका विश्वास आहे कीं, आम्ही सर्वस्वी गुलाम बनलों आहों तथापि त्याच्याच मदतीनें आम्ही स्वतंत्र ज्ञानपद होऊं असा आमचा पूर्ण भरंवसा आहे; ज्यांच्या केवळ भूतदयेनें असंख्य गुलाम आज स्वातंत्र्य भोगीत आहेत, व आम्हांसारख्या परधर्मी, भिन्नवर्णी व हजारों कोसांच्या अंतरावर राहणाऱ्या लोकांच्या कल्याणासाठीं अश्रांत श्रम करणारे मि. ह्यूम, मि. ब्राडलॉ ह्यांच्यासारखे शेंकडों उदार महात्मे ज्या लोकांत निपजतात, त्या लोकांनीं नियंत्रित अशा हिंदुस्थान सरकारापाशीं आम्ही कायदा मागितला असतां काय परिणाम ओढवतील कोण जाणे म्हणून बळेच आपण भ्याल्यासारखे दाखवून दुसऱ्या

असंख्य लोकांस भिवविण्याचा प्रयत्न करण्यांतच जर थंडी सुधारणा असेल तर अशा थंड्या सुधारकांपासून ईश्वर आम्हांस वांचवो! आम्हांस त्यांची प्राणघातक माया नको! ज्यांच्याकरितां एकादी सुधारणा करावयाची त्यांच्यावर त्या सुधारणेनें प्रत्यक्ष जुलूम होत असूनहि ती सुधारणा कोणी करूं पाहील तर त्याच्या आड येणें हें प्रत्येकाचें कर्तव्य आहे. व अशा लोकांसच जर योग्य रीतीनें ' थडे सुधारक ' म्हणतां येईल तर मग बालविवाहाच्या दुष्ट प्रघातांत, लोकांवर प्रत्यक्ष जुलूम न करितां अंशतः प्रतिबंध करण्यास साधनी-भूत असा कायदा मागणाऱ्या लोकांस ' उतावळ्या सुधारकांत ' ओढून, तुला न मला, घाल कुत्र्याला, असा प्रकार सुशिक्षित म्हणविणाऱ्या लोकांनीं कां करावा हें आम्हांस समजत नाही.

सामाजिक सुधारणा परिषदेचे निंदक

: : : : १५

राष्ट्रसभेच्या पाठीमागून सामाजिक विषयाचा विचार करण्याकरितां गेलीं दोन वर्षे दोन सामाजिक परिषदा झाल्या. राष्ट्रसभेसाठीं एकत्र जमणाऱ्या लोकांना अनायासें सामाजिक गोर्धीविषयी चर्चा करण्यास सांपडून, त्यांसंबंधानें एकमेकांचे विचार एकमेकांस कळविण्यास व ताडून पहाण्यास सांपडावें, आणि जमल्यास एखादी विशिष्ट सुधारणा अमलांत आणण्यासाठीं सर्वांनीं एकत्र बसून एखादी तोड काढावी, या हेतूनें गेल्या दोन सामाजिक परिषदा भरविण्यांत आल्या, हें सांगावयाला पाहिजे असें नाही. अशा प्रकारच्या सभांपासून व्हावा तितका फायदा तत्काळ होण्याचा संभव नाही, हें स्वल्प विचाराअंती ध्यानांत येण्यासारखें असतां, शिंगे मोडून घेऊन वासरांत शिरणारे सुशिक्षित पण लोकरंजनपरायण, लौकिकाभिलाषी, दुराग्रही, व काहीं अंशीं भेकड असे कित्येक लोक अशा परिषदांचें आपणाकडून होईल तितकें अभिनंदन करण्याचें सोडून देऊन, त्यांवर तुटून पडूं लागले आहेत, हें पाहून कोणत्या समंजस मनुष्यास विस्मय व खेद होणार नाही? सामाजिक परिषदेचें काम नीट न झालें तर त्याबद्दल लाज कोणाला? ज्यांनीं ती स्थापून तिच्या द्वारे काहीं सामाजिक हित झालें तर पहावें, म्हणून आपणांकडून होईल तितकी खटपट चालविली आहे त्यांना ?

किंवा जे त्याला आणवेल तेवढा व्यत्यय आणतात त्यांना ? 'अमुक प्रकारचे लोक अमुक रीतीने सुधारणा करू पहात आहेत, पण त्यांची ती रीत आम्हांस मान्य नाही,' असे म्हणून कांहींच न करणे, किंवा उपहास करित सुटणे, हे फार सोपे आहे ! शंका कोणाला घेता येत नाहीत ? दोष कोणाला दाखविता येत नाहीत ? पाडापाड व मोडातोड करण्याला कोणाला कष्ट पडतात ? असलीं कामें कोणीही करू शकेल ! शंकांचें समाधान करणे, दोषयुक्त वस्तूतील चांगला भाग ओळखून त्याला वळकटी आणण्याचा प्रयत्न करणे व जें पडलें मोडलें असेल त्याची डागडुजी करणे किंवा कांहीं तरी नवीन बांधणे हे किती कठीण आहे ? जो हे करील तोच खरा कसबी. अशाला 'दुर्धारक' म्हणून जे आपणांस व्यंग्योक्तीने 'खरे सुधारक' ही संज्ञा लावून घेतात, व दुर्धारकांवर दुःशब्दांचा प्रहार करित सुटतात त्यांनी आजपर्यंत काय दिवे लाविले आहेत ? आजकाल सामाजिक गोष्टींत जी जागृति दृष्टीस पडू लागली आहे तीत यांचें किती अंग आहे ? व तीबद्दल त्यांनी काय केलें आहे ? स्त्रीशिक्षणासाठीं मुलींचीं हायस्कूलें घालणें चांगलें नसेल, पण या 'मित' सुधारकांनीं आपल्याच पद्धतीनें कां होईना, यासंबंधानें काय केलें आहे ? पाहिजे त्या वयाच्या गतभर्तृकेनें पुनर्विवाह करण्यास हरकत नाही, असें जर कधीं कोणीं म्हटलें असेल तर त्यास अधीर ठरवून, या 'माफक' सुधारकांनीं ऋतुखात होण्यापूर्वीं जेवढ्यांस वैधव्य प्राप्त झालें असेल तेवढ्या अनाथ कन्यकांस तरी सनाथ करण्याचा प्रयत्न कां केला नाही ? लग्नाच्या वयाच्या इयत्तेविषयीं कायद्याचें बंधन करून घेणें हितावह नसेल, पण दहा वर्षांहून लहान वयाच्या मुलीचें लग्न करणें बरोबर नाही, हे जर या 'खऱ्या' सुधारकांस संमत असेल, तर दहा वर्षांच्या आंतील वयाच्या कोणत्याहि मुलीच्या भालप्रदेशावरील कुंकुमास घक्का न पोहचूं देण्याविषयीं यांनीं काय खबरदारी ठेविली आहे ? ऋतु प्राप्त न झालेल्या स्वस्त्रीशीं गमन करणाऱ्या उतावीळ नवऱ्याला पिनल कोडानें अपराधी समजून शिक्षा ठोठावावी, असें म्हणणें अविचार असेल, पण जर अशा प्रकारचा संभोग नियम आहे, असें समाजाच्या या निष्कपट हितचिंतकांस वाटत असेल, तर त्यांनीं अशा प्रकारचा अनाचार न होऊं देण्याबद्दल आजपर्यंत काय तजविजी केल्या आहेत त्या आज ते जगापुढें मांडूं शकतील काय ? सर्वच

गतभर्तृकांना वपन करून घेऊन कुरूप होणे संकटावह वाटत नसेल, पण ज्यांवर तो प्रसंग मूर्ख मातापितरांच्या किंवा निर्दय सासुसासऱ्यांच्या जुळुमा-मुळे येत असेल, त्यांना त्यांतून सोडविण्याबद्दल दुर्धारकांच्या या निंदक सुधारकांनी कोणते उपाय केले आहेत ? मांडीवर मांडी ठोकून वल्गना करीत सुटणे, दुसऱ्याचीं व्यंगे काढणे, मूढ अविचारी लोकांकडून पाठ थोपटून घेण्यासारखा प्रलाप करणे व कांहीं न करतां आपणांस देशहिताची मोठी कळकळ आहे, व ते साधण्यासाठीं आपण नेहमीं झटत आहो, असें दाखविणे फार सोपे आहे ! जर असें नसतें, व अनेक युगे रूढ होऊन वसलेल्या अपायकारक आचाराविरुद्ध जाणे हें किती अवघड आहे, हें सहज समजण्यासारखें असतें, तर सामाजिक-सुधारणा-परिषदेसारख्या संस्थेच्या न्यूनत्वाची टिमकी वाजवीत न वसतां, तें काढून टाकून तिला सुरुपता व हितकर्तृकता आपण्याचा प्रयत्न या 'माफक' व 'खऱ्या' सुधारकांनीं खचित केला असता !

अजून तरी सावध व्हा

: : : : १६

गेल्या दीनबंधूतील लेखकांनो अन्वर्थ काम केलें. अनाथ, दीन, अबला गाईस वैधव्याची जन्मभर आठवण देणारा जो न्हाव्यांचा वर्ग त्यांस चार गोष्टी सांगून त्यांच्या हातून प्रत्यहीं जें अघोर कर्म होत आहे तें स्वतः होऊन बंद करण्याचा उपदेश केला आहे. अहो धर्म-समता ठेवणारे वेदोक्त धर्मांचे अभिमानी आचार्य, दिक्षितांनो, आतांतरी कांहीं लाज धरा. तुमच्या लेकी, सुना, व भगिनी यांची दया तुमच्या शूद्र बंधूस घेऊन त्यांनीं सद्वासना धरली व अशरण स्त्रियांस तुमच्या धर्माच्या-अधर्माच्या असेंच म्हणणे सयुक्तिक आहे-चिखलांतून बाहेर काढून टाकण्याचें मनांत आणलें आहे, तें पाहून खालीं माना घाला. न्हाव्यांकडून कट झाला असतां ब्राह्मण लोक भादरण्याचा धंदा पत्करून विधवावपनाची चाल कायम ठेवतील असें आम्हांस वाटत नाहीं. वेळेवर जागे व्हाल तर बरी गत आहे, नाहीं तर सुधारणेचा शकट आज जो ब्राह्मणांकडून बऱ्याच अंशानें हांकला जात आहे, तें सर्व फिरून आजपर्यंत अडाणी मानलेल्या लोकांकडे त्याचें धुरीणत्व जाईल, हें ध्यानांत घरा. ब्राह्मण स्त्रियांची दैना पाहून शूद्र लोकांस गर्हिवर यावा व स्वलाभाची संधि सोडून म्हणजे आपल्या पोटावर

बिंब्या घालून ब्राह्मण भगिनींचा उद्धार करण्याची खटपट करावी अशी उदाहरणे आपल्या डोळ्यांदेखत घडत असतांही अजून कलियुगच आहे, या युगांत लोक नीतिभ्रष्ट होत जाणार, इत्यादि वृथा जल्पना करणाऱ्यांचे दांत त्यांच्या घशांत घातलेसे होत नाहीं काय ? दीनबंधूनें सुचविल्याप्रमाणें न्हाव्यांत जर कट झाला तर किती बरें मजा होईल ?

धर्माधिकारांत लोळणाऱ्या स्त्रिया, पैशाच्या लालुचीनें हजामत करणारे न्हावी, व अपवाद भयानें नातेवाईक लोक इतके सर्व पापाचरणामध्ये बुडत आहेत. यांपैकीं दोघांनीं मन घट्ट केलें असतां तिसऱ्यांचें कांहीं न चालून त्यास गप्प बसावें लागेल. स्त्रियांनीं आपल्या संरक्षणाकरितां पुढाकार घेऊन या राक्षसी रीतीविरुद्ध बंड करावयाची वेळ येण्यास अजून बराच अवकाश आहे. राहतांपैकीं राहिले दोन वर्ग, ज्या लोकांत केशवपनाची चाल आहे त्या जातीतील म्हणजे ब्राह्मणवर्गातील बरेच लोक आधुनिक शिक्षणाच्या जोरांनै स्त्रियांवर होणारा जुलूम पाहण्यास दिवसानुदिवस नाखूष होत आहेत हा काय तो संतोषाचा भाग आहे. आतां ह्याच अमानुष कृत्यांत ज्यांचा हात आहे, असा तिसरा वर्ग न्हाव्यांचा. दीनबंधूनें लिहिल्याप्रमाणें खरोखरच त्या वर्गाची हलाखी असल्यास आपल्या दुःकर्माचरणानें फिदा होणारी अक्काबाई त्यानें लवकर लाथ मारून बाहेर घालवावी. म्हणजे पतिशोकांनै गताधार झालेल्या स्त्रीलतेवर वज्रभेदी शस्त्रानें तिच्या सोंदर्याचा विध्वंस करणाऱ्या कठोरहृदय न्हाव्यांच्या हातून प्रतिदिनीं पातक हात नाहीं काय ? तिचे ते, पाषाणासहि द्रव आणणारे करुण शब्द ऐकून त्याच्या-मनुष्यच तो आहे-मनाची काय स्थिति होत असेल ? संसारापासून कोणाची निवृत्ति करावयाची असल्यास त्यास हा धंदा सांगावा म्हणजे झाले ! असो, याप्रमाणें संसार असार आहे, अशी खातरी होत जाणाऱ्या नापितवर्गाची या मर्त्यलोकीं चलती चालत नाहीं, यांत काय आश्चर्य आहे ? आपल्यावर पडणारी ही गदा घालविणें नापित वर्गाच्या हातांत आहे, त्यांनीं कट करून अनाथ गाईचा आम्ही छळ करणार नाहीं अशी सर्व जातीसमक्ष शपथ घेतल्यास काय गंमत होईल ? दिवसानुदिवस मानसोन्नति होत जाणाऱ्या श्रेष्ठ लोकांचा या पापकृत्यापासून होणारा संताप जर सद्धर्मानें वर्तन करूं इच्छिणाऱ्या धनाभिलाषी न्हाव्यांच्या तिरस्कारांस मिळाला तर फार

दिवसांपासून इष्ट वाटत असलेली सुधारणा सुरू केल्याचें आपल्यास श्रेय येणार नाही काय? लोकापवाद कमी झाला, व केशकर्तनकारांचा कट झाला तर गरीब बिचाऱ्या गाईस धर्माचें पांघरूण घेणाऱ्या या भुताटकी चालीला स्मशानभूमि दिसण्याचा दिवस जवळ येणार नाही काय?

सरकारकडून कायदा मागण्याचा तरी हेतु हाच आहे. यामध्ये कोणत्याही विशिष्ट वर्गास दुखावण्याचें आमचें मानस नाही. जशी आपल्यामध्ये कांहीं गोष्टींमध्ये सुधारणा करण्याचें बऱ्याच लोकांच्या मनांत येत आहे, त्याचप्रमाणे इतर वर्गांच्याही मनांत निष्पाप वर्तन करण्याचें आल्यास या कामी तरी सरकारकडे जावें लागण्याचें कांहीं कारण राहिल असें आम्हांस वाटत नाही.

सारांश, तात्पर्य ध्यावयाचें कीं, आमच्या श्रेष्ठ वर्गातील स्त्रियांची सुटका करण्याचें इतर जातींच्या मनांत येत असतांनाही जर ज्यांचें नुकसान होत आहे अशा समजूतदार व श्रेष्ठ वर्गांच्या जातींत आपल्या येथील घाणेरडा तबेला धुण्याचें मनांत येणार नाही तर मात्र सरकारकडे गाऱ्हाणें न्यावयास आम्ही कधीही कमी करणार नाही. देवदयेनें सध्यांचा प्रसंग चांगला आहे; तेव्हां सगळ्यांनीं सावध व्हावें.

अनाथाचा वाली कोणी नाही !

: : : : १७

अलीकडे आमच्या युनिव्हर्सिटीच्या अभ्यासक्रमांत जे फेरबदल होत आहेत त्यांकडे पाहिलें असतां, त्या मंडळींत जे जबरदस्त आहेत त्यांनीं हवें तें करावें, व लोकांचें खरें हित ज्या अभ्यासांत आहे, त्याकडे कोणीच लक्ष देऊं नये, असा प्रकार घडत आहे, असें दिसून आल्यावांचून राहणार नाही. थोड्या वर्षांपूर्वी सर रिचर्ड टॅपल यांस आर्ट्स कोर्समधील दोन परीक्षांच्याऐवजीं तीन कराव्या असें वाटलें. खुद्द गव्हर्नरच्या व चॅन्सेलरच्या, व त्यांतही सर रिचर्डसारख्या गव्हर्नरच्या व चॅन्सेलरच्या मनांत कांहीं हुक्की आल्याबरोबर ती तडीस जाण्यास काय कठीण पडणार? युनिव्हर्सिटीचे लोक आपणांस मोठे सुशिक्षित व स्वतंत्र म्हणवितात, व त्यांवर जुलूम करीत नाहीत, त्यापुढें ते आपल्या स्वतंत्रतेची ऐट मिरवितातही !

पण सर रिचर्डपुढें त्यांचें काहीं एक चाललें नाहीं. सेनेटच्या एका बैठकीला दोन परीक्षा मोडून त्यांचे जागीं तीन केल्या, व आर्ट्स कोर्स जितका कटकमय करणें शक्य होतें तितका करून सोडिला. ही तीन परीक्षांची व्यवस्था झाल्यापासून बी. ए. चा अभ्यास करणाऱ्यास कॉलेजांत प्रवेश केल्यापासून त्यांतून बाहेर पडतोपर्यंत दम टाकण्यास एक दिवसाची फुरसत मिळेल तर ज्याचें नांव तें ! एका परीक्षेच्या चरकांतून पार पडावें तों दुसरी 'दत्त' करून पुढें उभी आहेच ! पूर्वी दीड वर्षांनीं एकेक परीक्षा घेतली जात असे, यामुळें अभ्यास मुरवण्यास वेळ सांपडे इतकेंच नाहीं, तर विद्यालयस्थ आयुष्यक्रम आतां हून अनेक प्रकारांनीं विशेष सुखावह करून घेतां येत असे. पहिल्या कोर्समध्ये पहिली व चौथी टर्म विद्यार्थ्यांस खेळणें, पोहणें, हिंडणें, अभ्यासाच्या क्रमाच्या बाहेरचीं पुस्तकें वाचणें, नवीन ओळखी करणें वगैरे गोष्टींत घालवितां येत असे. सध्यां तसें मुळींच करतां येत नाहीं; कारण प्रत्येक वर्षाच्या अखेरीस एकेक परीक्षा ठेवून दिली असल्यामुळें, कॉलेजाच्या संवत्सराच्या वर्षप्रतिपदेपासून त्याच्या फाल्गून वद्य अमावास्येपर्यंत पुस्तकाच्या समागमांत अहोरात्र दंग असावें लागतें. याप्रमाणें विश्रांति न सांपडतां तीन वर्षेपर्यंत सारा वेळ मनसिक श्रम करावे लागत असल्यामुळें, हा कॉलेजांतर्गत त्रिवाषिक शिक्षणक्रम अत्यंत कष्टावह झाला आहे; हें अशा प्रकारच्या गोष्टींकडे विलकुल डुंकून न पाहणाऱ्या लोकांशिवाय बाकीच्यांस पूर्ण विदित झालें आहे. हें सर्व रिचर्ड टेंपल यांच्या आग्रहाचें फळ तें !

टेंपल व फर्ग्यूसन साहेब जाऊन लॉर्ड रे आले. लोकशिक्षणाविषयी यांनीं फार विचार केलेला असा यांचा लौकिक, यांचे पाय या देशास लागण्यापूर्वीं येथें येऊन थडकला असल्यामुळें, हे आमच्या युनिव्हर्सिटींत काहीं तरी विलक्षण फेरफार करतील असें वाटलें होतें. पण सुदैवानें तसें त्यांनीं केलें नाहीं. युनिव्हर्सिटीच्या अधिकारांत किंवा व्यवस्थेंत लॉर्ड रे यांनीं विलकुल ढवळाढवळ केली नाहीं. सर्व परीक्षांचे अभ्यासक्रम व त्यांच्या मुदती अशा ते येण्यापूर्वीं होत्या तशाच बहुशः अजून आहेत, व त्यांत जे अल्पस्वल्प फेरफार झाले आहेत ते युनिव्हर्सिटीनें आपले आपण केलेले आहेत.

मध्यम व वरिष्ठ शिक्षणांस लॉर्ड रे यांनी वाहेरून जितकी मदत करवली तितकी केली. त्या शिक्षणाच्या अभ्यासक्रमांत त्यांनी हात घातला नाही. यांत्रिक शिक्षण वाढलें पाहिजे; त्यांत लोकांचें खरें हित आहे; अशी त्यांची पक्की खातरी होऊन गेली होती. पण या कामीं युनिव्हर्सिटीकडून म्हणण्यासारखी मदत मिळण्याचा संभव नाही, असें त्यांस तेव्हांच दिसून आल्यामुळे त्यांनीं तिचा नादच सोडून दिला, आणि मग स्वतंत्र यांत्रिक शाळा स्थापण्याकडे आपलें लक्ष्य लाविलें. विह्वटोरिआ ज्यु. टेक्निकल इंस्टिट्यूट ही त्या हेतूनें त्यांनीं केलेल्या दीर्घ परिश्रमाचें फल होय. शास्त्रीय विषयांकडेही लोकांचें लक्ष विशेष लागवें, असें त्यांस वाटत होतें. पण तें घडवून आणण्यांतही त्यांनीं वाहेरून वाहेरून जितकें करवलें तितकेंच केलें. सर रिचर्डप्रमाणें युनिव्हर्सिटींत आपली चॅन्सेलरगिरी वजावली नाही ! सरकारी नोकरीवर जे लोक ठेवावयाचे त्यांस कोणत्या प्रकारचें शिक्षण मिळालेलें असावें याचा निश्चय करण्याचा अधिकार वाजवी रीतीनें सरकारकडे येतो. या योग्य अधिकाराचा फायदा घेऊन, त्यांनीं आमच्या मॅट्रिक्युलेशन परीक्षेस बिलकुल न दुखवितां युनिव्हर्सिटीकडून सरकारसाठीं युनिव्हर्सिटी-स्कूलफायनल नांवाची नवीन परीक्षा अस्तित्वांत आणविली, व तिच्या द्वारे आपला हेतु नेववेल तितका स्वतंत्रपणें तडीस नेण्याचा प्रयत्न केला. तसेंच, मेडिकल व सायन्स कॉलेजांस हवी तितकी मदत करून, व व्हाइस चॅन्सेलरच्या जागेवर, रे. मि. म्याकिंकन यांची नेमणूक करून शास्त्रज्ञानप्रसाराविषयीं आपली दीर्घ उत्कंठा त्यांनीं होईल तितकी व्यक्त केली. यापलीकडे त्यांचा व युनिव्हर्सिटीचा प्रत्यक्ष संबंध घडला नाही असें म्हटलें तरी चालेल. युनिव्हर्सिटीच्या कान्ग्रहोक्शनांत त्यांनीं केलेलें भाषण व युनिव्हर्सिटीच्या बिलाविषयीं मुंबई सरकारचा अभिप्राय यांचा युनिव्हर्सिटीच्या शिक्षणक्रमाशीं कोणत्याही प्रकारचा संबंध नव्हता, हें कोणास सांगितलें पाहिजे असें नाही.

पण वारंवार होतें काय कीं, मूळ विचार करणारापेक्षां अनुकरण करणारेच मोठी धांदल करून सोडतात ! लॉर्ड रे गव्हर्नर झाले आहेत, व ते मोठे शास्त्रप्रसारेच्छु आहेत, असें दिसून आल्याबरोबर, ज्या त्या परीक्षेंत जमल्यास थोडेंबहुत पदार्थशास्त्र दकलून देण्याविषयीं कित्येक जण उत्सुक

झाले, व युनिव्हर्सिटीच्या आर्ट्स शाखेचा अभ्यासक्रम बदलण्याविषयी चर्चा सुरू झाली. हिला प्रारंभ होताच ज्यांचे जे आवडते फेरफार होते ते त्यांनी पुढे आणिले. इतिहास, अर्थशास्त्र, देशी भाषा वगैरेंचें बरेंच ज्ञान असल्या-खेरीज कोणाला बी. ए. म्हणणें उचित नाहीं, अशी साधारण कल्पना झाल्यामुळे, बी. ए. चा अभ्यासक्रम वाढवा अशा सूचना येऊं लागल्या. या सूचनांबरोबरच वर्षांची संख्याही वाढविणें जरूर असल्यामुळे, तिहींच्या जागीं चार वर्षे असावीं, असा बूट निघाला; व तो बहुतेकांस पसंत झाल्या-सारखा होऊन नवीन अभ्यासक्रमाचा एक मसुदा तयार करण्यांत आला. या मसुद्यांत अर्थशास्त्र, इतिहास, पदार्थशास्त्र व देशी भाषा यांची बरीच सोय केली होती. पण जें चांगलें तें एकाएकीं प्राप्त झालें तर जगाची सुधारणा होऊन जाऊन करण्यासारखें पुढें कांहीं उरणार नाहीं, व उगीच माशा मारीत बसावें लागेल, अशी भीति कित्येकांस उत्पन्न होऊन, व आमच्या खंगूं लागलेल्या शरीरशक्तीकडे त्यांचें लक्ष जाऊन, अभ्यास वाढविण्यास त्यांनीं अशी हरकत घेतली कीं, आहेत त्याच अभ्यासांचें ओझें विद्यार्थ्यांस निभेनासें झालें असून त्यांवर अधिक ओझें लादण्यास तुम्ही प्रवृत्त होतांत याचा अर्थ काय? बी. ए. चा क्रम चार वर्षांचा असून त्याचा अभ्यास प्रस्तुत कालीं आहे तितकाच असला, तर तो त्रास न पडतां पक्का होईल. ही प्रतिसूचना मताधिक्यानें ठाम होऊन पहिले सारे बेत मार्गे पडले, व आज सायंकाळीं सेनेटपुढें जो वाद होणार आहे त्यांत चतुर्वाषिक बी. ए. च्या परीक्षेसाठीं तयार केलेल्या नवीन मसुद्यांची चर्चा व्हावयाची आहे. या मसुद्यांत बी. ए. च्या प्रस्तुतच्या अभ्यासक्रमांतील कांहीं विषय कमी करून इतिहास, अर्थशास्त्र व इंग्रजी निबंध लिहिणें या विषयांस जागा केली आहे, देशी भाषांस गचांडी देऊन अजीबात हुसकून लाविलें आहे. तिहींचीं चार वर्षे झालीं असून, व इंग्रजी, संस्कृत आणि गणित यांतील कांहीं पुस्तकें कमी करण्याचा विचार असून, हा मसुदा करणाऱ्यांस देशी भाषांस पाय ठेवण्यापुरतीसुद्धां जागा करतां आली नाहीं काय? किंवा यांत त्यांच्या-कडे तरी दोष काय आहे? अनाथाला कोण वाली मिळणार? ज्या-प्रमाणें पूर्वीं एका ग्रांटानें या देशी भाषांचा पिच्छा पुरवून त्यांस युनिव्हर्सिटी-तून पिटाळून लाविलें, त्याप्रमाणें दुसरा एक ग्रांट अवतरून तो यांचा पक्ष

घेईतोंपर्यंत त्यांस असेंच बाहेर भटकत रहावें लागणार, असें आम्हांस वाटतें ! सिंडिकेटांतील महादेवास ही अतिशय महत्त्वाची बाब आहे असें अद्यापि न वाटूं लागलें असल्यामुळे, सेनेटांतील वामनदेवाचें कांहींएक चालत नाही ! देशातील शिक्षणक्रम देशी भाषांत चालणें किती उचित आहे, हें ध्यानांत आणून तसें होण्याची खटपट करीत असणें हें तर एकीकडेच राहिलें; पण बाकीच्या विषयांप्रमाणें देशी भाषांस युनिव्हर्सिटीच्या अभ्यासक्रमाचा एक विषयहि आम्हांस करतां येत नाही, यावरून आमची आस्था, धमक, निश्चित विचार, देशकल्याणाची खरी कल्पना आणि कोणत्याही गोष्टीत यश येईपर्यंत तिचा पाठलाग न सोडण्याचा निर्धार हीं व्यक्त होतात ! युनिव्हर्सिटी आपल्या अभ्यासक्रमांत देशी भाषांस घालीत नाही ! युनिव्हर्सिटी अमकें करीत नाही ! युनिव्हर्सिटी तमकें करीत नाही ! असें रडगाणें आतां आम्ही किती दिवस गात बसणार ? युनिव्हर्सिटी, सिंडिकेट, सेनेट, अभ्यासक्रम, शिक्षणालयें हीं सारीं निश्चयानें परिश्रम केल्यास आपल्या हार्ती येणार आहेत, व आपणांस त्यांना पाहिजे तें वळण लावितां येणार आहे, हें तुम्हांस केव्हां कळू लागणार ? अगोदर देशी भाषांचा अभ्यास होऊं लागण्यांत व पुढें त्या भाषांतच अभ्यास होऊं लागण्यांत या देशाचें खरें हित आहे अशी तुमची पक्की खात्री झाली असेल तर युनिव्हर्सिटीचें नाक धरून तिच्याकडून या अप्रिय औषधाचा स्वीकार करविणें अशक्य आहे काय ? ती मोठी सामर्थ्यवती आहे हें आम्ही कबूल करतो. पण अशीला जेरीस आणण्याचा खरा उपाय तिच्यापुढें पदर पसरून 'यांत आम्हांस भिक्षा घाल' अशी तिची दीनस्वरानें प्रार्थना करीत बसणें हा नव्हे. असें करूं लागलांत कीं, तिला अधिकच ताडा भरला म्हणून समजा. अभिमानाचा काटा अभिमानानेंच काढला पाहिजे. युनिव्हर्सिटीचीं सूत्रें सध्यां ज्यांचे हार्ती आहेत त्यांना देशी भाषांचा किंवा देशी भाषांत वरिष्ठ प्रतीचा अभ्यास होऊं लागल्यानें पाश्चिमात्य ज्ञानभांडारावर हल्ला करणें, व त्या हल्ल्यांत सांपडलेल्या लुटीपासून आपलें हित करून घेणें या गोष्टीस किती साहाय्य होणार आहे, हें अद्यापि नीट दिसूं लागलें नाही, कितीहि समजावून सांगितलें तरी समजत नाही, व कानाशीं कितीही ओरडलें तरी ऐकूं येत नाही ? असल्या लोकांस समजविण्यास, पाहविण्यास व ऐकविण्यास, लेचेपेचे प्रयत्न उपयोगी नाहीत. देशाच्या एका टोंकापासून

दुसऱ्या टोंकापर्यंत चळवळ करून तिच्या दंग्यानें यांचीं डोकीं भणानून सोडलीं पाहिजेत, 'देशी भाषा युनिव्हर्सिटीच्या अभ्यासक्रमांत घातल्याच पाहिजेत व ज्यांना जे विषय त्यांच्या द्वारे शिकविण्याची इच्छा असेल त्यांना ते शिकविण्याची परवानगी दिली पाहिजे,' अशा अर्थाचे अर्ज प्रत्येक खेड्यांतून, तालुक्यांतून व जिल्ह्यांतून मुंबईस रवाना होऊन त्यांचे पर्वतप्राय भारे युनिव्हर्सिटीच्या हॉलांत येऊन पडले पाहिजेत, व लोकमत न पाहणाऱ्या प्रस्तुत अधिकाऱ्यांना जातां येतां त्यांचे धक्के वसले पाहिजेत, म्हणजे ते डोळे उघडून पाहूं लागतील! अशा रीतीनें त्यांचे डोळे व कान, यासंबंधाने आपापले व्यापार नीट करूं लागले म्हणजे त्यांचे मेंदूही स्वाभाविकपणे आपले काम नीट करूं लागतील; पण त्या भरंवशावर केवळ स्वस्थ राहणे नीट नाही. त्यांच्यापुढे या विषयांची चर्चा करून त्यांची खात्री करून सोडण्यासाठीं दूरदर्शी, विद्वान, बहुश्रुत, तारतम्यज्ञ व वाग्विदग्ध अशा प्रतिनिधींस हा कज्जा युनिव्हर्सिटीच्या कोर्टांत चातुर्यानें व नेटाने चालविण्याबद्दल वकीलपत्रे दिली पाहिजेत.

न करत्याचा वार शनवार

: : : : १८

राजकीय हक्क संपादन करण्यास आम्हांस जितक्या नडी आहेत तितक्या समाजसुधारणेस नाहीत. परंतु चमत्कार असा की, तेथेही आपले गुडघा-भरच पाणी. आतां असे कां व्हावे यास पुष्कळ कारणे आहेत, व त्यांपैकी कित्येक सयुक्तिकाहि आहेत. परंतु खऱ्या अडचणीमुळे आमचे पाऊल जितके थंबून राहते त्यापेक्षा खोऱ्या अडचणीमुळे आम्हांस अधिक माघार खावी लागते. ज्या वर्गावर सर्व प्रकारच्या सुधारणेचा बोजा साहजिकपणे येऊन पडला आहे, त्यांच्यांत जर कर्तव्य-पराङ्मुखता नसती तर खऱ्या अडचणी दूर करणे अशक्य नाही. परंतु एकतर आमच्या सुशिक्षित वर्गापैकी कित्येकांस आपली जबाबदारी मुळीच कळत नाही व दुसरे, ज्यांस ती कळते त्यांच्यापैकी कित्येक लोक विशेष स्वार्थपरायण असल्यामुळे, परोपकारार्थ आपल्या स्वतांस अप्रिय करून घेण्याचे त्यांस कधीही सुचत नाही. सुधारक मानलेल्या लोकांनी ज्या ज्या सुधारणा सुचविल्या आहेत, त्या सर्व अप्रयोजक आहेत, असे म्हणावे तर ते आपल्या

विद्वत्तेस शोभत नाही. तशानें सुशिक्षित लोकांत आपला सर्वथैव उपहास होणार. बरें, त्यांचेंच मनोभावानें साह्य करावें तर सामान्य लोकसमुदायाकडून कांहीं काळपर्यंत तरी निंदा होणार. तेव्हां अशा स्थितीत काय करावें ? दोहोंकडचा लोभ तर सुटत नाही. अर्थात् त्यास उपाय एकच. ढोंगी वनावें म्हणजे झालें.

अशी आमच्या कित्येक सुशिक्षितांची अवरथा असल्यामुळें, आणलेल्या सोंगाची बत्तावणी करण्यास, त्यास बऱ्यावाईट सर्व मार्गांचें अवलंबन करण्याची, अर्थात् पाळी येते. आपली लबाडी उघडकीस येऊं नये म्हणून गारोडी जसा हरतऱ्हा करीत असतो, तसा यांचा प्रकार एकसारखा चालू असतो. 'करून कां दाखवीत नाही ?' म्हणून जो एक अशा लोकांकडून प्रश्न येतो त्याचें इंगितही यांतच आहे असें आम्हीं मार्गेच एकदां दाखविले आहे. आतां यावर जर कोणी त्यांस उलट प्रश्न केला कीं, 'बरें, दुसरे मूर्ख ठरले तर ठरेनात, तुम्ही स्वतःच कांहीं दिग्विजय करून कां दाखवीत नाही?' तर त्यावरही त्यांच्या पोतडींत शकल तयार आहेच. 'काय करावें हो ! या पहिल्या मंडळींनीं अगदीं घाण करून टाकली. भलभलत्या गोष्टी विचार न करतां यांनीं केल्या. लोकांचा विश्वास उडाला. आतां फिरून लोकांचा आमच्यावर विश्वास बसण्यास फार काळ गेला पाहिजे. ही उतावळी सुधारक मंडळी आमचे पुढारी नव्हेत. हे आमचे कट्टे शत्रू आहेत. आमचा यांच्यावर अगदीं विश्वास नाही. अशी जेव्हां आम्ही लोकांची खात्री करूं, व या सर्वास हुसकून लावूं तेव्हां लोकांचा आमच्यावर विश्वास बसू लागेल. मग पहा ! 'चल चल' म्हणतां सुधारणाच सुधारणा. उगाच घाई करून सगळीं घाणच करून टाकावयाची कीं नाही ? दमादमानें घेतलें पाहिजे. 'पी हळद कीं हो गोरी' असें कोठें झालें आहे !'

वरील शकल खरोखर योग्य आहे किंवा 'आपल्याला कांहीं करावयाला नको' याचेंच हें सुधारलेलें भाषांतर आहे हें ज्यांस पाहणें असेल त्यांनीं 'ज्ञानदीप' मासिक पुस्तकाचे १८८७ सालचे शेवटचे दोन अंक नुकतेच प्रसिद्ध झाले आहेत ते पहावे. त्यांमध्ये पुनर्विवाहाच्या प्रसारार्थ झालेल्या उद्योगाचा संक्षिप्त इतिहास दिला आहे. यामध्ये दिलेला इतिहास जर खरा असेल—व तो तसा आहे असें आम्हांस वाटतें—तर मग या पुनर्विवाहाच्या

बाबतीत आमच्या पूर्वीच्या पिढीतील लोकांनीं भलभलते प्रकार केले, असा त्यांच्यावर आणलेला आक्षेप वाजवी नाही असें आम्हांस म्हणावें लागतें. हा पुनर्विवाहाचा विषय पुढें आल्यास आज ५०-६० वर्षे झालीं, परंतु तेव्हां-पासून आतांपर्यंत घडलेल्या सर्व गोष्टींचा उल्लेख करण्याची आम्हांस आवश्यकता नाही. आमचा उद्देश इतकाच आहे कीं, मागल्या पिढीतील पुढारी लोकांस 'उतावळे सुधारक' हें नांव किती अंशानें लागू होण्यासारखें आहे, हें या इतिहासांतील काहीं ठळक गोष्टींच्या साहाय्यानें वाचकांस दाखवावें. या प्रांतीं पुनर्विवाहाविषयीं विशेष प्रयत्न करणारे विष्णु परशुराम-शास्त्री पंडित यांचें नांव सर्व आबालवृद्धांस माहीत आहे. पुनर्विवाहाचा प्रचार पाडणें युक्तिदृष्ट्या कितीही आवश्यक असलें व तो करण्याची स्त्रियांस परवानगी नसणें म्हणजे केवळ अन्याय होय, ही गोष्ट जरी कितीही उघड असली तथापि या गोष्टीचा संबंध धर्माशीं पोंचत असल्यामुळे पुनर्विवाह शास्त्रसंमत आहे अशी लोकांची खात्री करून देणें अवश्य आहे, ही गोष्ट शास्त्रीबुवा विसरले नव्हते. प्रथमतः पुस्तकरूपानें व वर्तमानपत्रद्वारां लोकांची समजूत घालण्याचे प्रयत्न त्यांनीं केले, व नंतर याविषयीं कोणास शंका असेल तर त्यांनीं वादास उभे रहावें, अशा अर्थाचे जाहिरनामे शहरोशहरी स्वतःच्या सहीनिशीं लावले, परंतु उपयोग झाला नाही. विधवेचें गोत्र कोणते घरावें, तिचें दान कोणीं करावें, अशौचाचा निर्णय कसा, दाय-भागाचा निर्णय कसा, वगैरे बारीक शंकांचीं उत्तरे देण्याची जी शास्त्री-बोवांनीं मंहनत घेतली, ती उतावळेपणाचीच साक्ष असली तर न कळे! इतकें करूनही विरुद्ध पक्षाची मंडळी वाद करण्यास उभी राहिली, तेव्हां अर्थात् ज्या प्रचाराच्या सशास्त्रतेबद्दल त्यांची खात्री झाली होती, तो प्रचार सुरू करण्याचा 'पुनर्विवाहोत्तेजक' मंडळीनें निश्चय केला, हेंही साहाजिकच झालें. १८६९ सालीं जो प्रसिद्ध विवाह सदर मंडळीनें घडवून आणला त्यांतील वधूचें वय १६ वर्षांचें असून, तिच्या दोन बंधूंच्या विचारानें ती विवाहास तयार होती. विवाह होण्याच्या अगोदर दोन दिवस 'हिंदुधर्म व्यवस्थापक' समेकडून पुनर्विवाहाच्या सशास्त्रतेबद्दल वाद करून, सशास्त्र ठरल्यास हा विवाह व्हावा, व तोंपर्यंत तो तहकूब ठेवावा, अशा अर्थाचें पत्र आलें होतें हें खरें. पण इतक्या दिवस विधिपक्षाची मंडळी वादास तयार असून कोणी

वादास आलें नाहीं व आयत्या वेळीं ही मंडळी वादास बोलावतात, त्या अर्थां कोणीकडून तरी या विवाहास विघ्न आणावें असा त्यांचा उघड हेतु दिसतो, असें समजून मंडळीनें विवाह करण्याचा निश्चय कायम ठेवला, यांत नवल नाहीं. लोक आपणांस वाळीत टाकणार याविषयीं जरी विधिपक्षास संशय नव्हता, तथापि शास्त्रीबोवांनीं एकंदर विवाह हिंदुधर्मशास्त्राप्रमाणें चालविला, व यावरूनहि त्या मंडळीचा उतावळेपणा 'सिद्ध होत नाहीं. उलट पक्षाच्या मंडळींनीं शास्त्रीबोवास 'तुमच्या छापखान्यास आग लावूं ' अशी धमकी दिली असतां मॅजिस्ट्रेटाकडून त्यांनीं त्यांचे मुचलके घेतले, यांतही त्यांचा दोष दिसत नाहीं. परंतु मुचलके घेण्यापलीकडे शास्त्रीबोवा गेले नाहींत. उलट पक्षाच्या मंडळींनीं तर रा. व. विष्णु परशराम रानडे, रा. बाळ मंगेश वागळे, नारायण महादेव परमानंद वगैरे मंडळींवर सभेमध्ये मारामारी केल्याबद्दल कोर्टांत फिर्याद लावली. परंतु कांहीं निष्पन्न झालें नाहीं. विवाह पत्रिकेवर सद्दया करणारे ७ गृहस्थ, वधूवर, व वधूचे दोनही बंधू यांस हिंदुधर्म व्यवस्थापक मंडळीनें बहिष्कार घातला. पुनर्विवाह अशास्त्र आहे असें ठरेपर्यंत हा बहिष्कार आम्हांस मान्य नाहीं, म्हणून पुण्यांतील सुशिक्षित मंडळींनीं आपल्या सद्दयानिशीं वर्तमानपत्रांतून जाहीर केलें. या सद्दयांची संख्या १७२ पर्यंत येऊन ठेपली, तेव्हां विरुद्ध पक्षास भीति वाटूं लागली. व त्यांनीं १८७० च्या मार्च महिन्यांत श्रीची स्वारी पुण्यांत आणली. प्रत्येक पक्षास पांच पांच पंच होते. त्यांच्या बहुमतावर निकाल ठरावयाचा होता. निषेधपक्षाकडील पांचहि पंच पुनर्विवाहाच्या विरुद्ध होते. पैकीं एका पंचानें तर भरसभेंत असें बोलून दाखविलें कीं, आम्हांस सत्यासत्य पाहण्याची गरज नाहीं. आम्हांस कोणीकडून तरी प्रतिपक्षाचा पाडाव करावयाचा ! परंतु इतकें झालें तरी पुनर्विवाह अशास्त्र ठरण्यास बहुमत झालें नव्हतें. तेव्हां, येनकेनप्रकारणे तें करण्याचा निषेधपक्षानें प्रयत्न केला. वे. व्यंकटशास्त्री हे मोठे सत्वस्थ होते. त्यांनीं स्वतः शास्त्रीबोवास पुनर्विवाहाबद्दल शास्त्राधार काढून दिला होता. त्यावरून अर्थात् त्यांचें मत विधिपक्षास अनुकूल होतें. परंतु कित्येक शास्त्री मंडळींनीं व खुद्द शंकराचार्यांनीं त्यांस उलट मत देण्याविषयीं आग्रह केला. धर्मराज देखील खोटें बोलले, मग अशा वेळीं तुम्हांस खोटें बोलण्यास काय हरकत आहे? असा त्या भोळ्या म्हातान्यास उपदेश करून, त्यांच्या

कडून स्वामींच्या पायांची शपथ वाहून घेतली. तेव्हां अशा निर्लेज्जपणाने पुनर्विवाह अशास्त्र ठरविण्याचा झालेला प्रयत्न पाहून विधिपक्षाच्या मंडळीस पराकाष्ठेचा राग यावा, व सरकारदरवार व्हावेत व कित्येक मंडळींच्या मनांतून शंकराचार्यांवर फिर्याद करण्याचा विचार यावा, यांत विलक्षण असें आम्हांस कांहींच दिसत नाही.

वरील सर्व गोष्टींवरून पुनर्विवाहाचा एक प्रचार पाडतांना त्यांतल्या त्यांत जातिभेद मोडावा, हिंदुधर्मशास्त्रांतील वेडगळ विवाहपद्धतीस झुगारून द्यावें, गणगोत पाहूं नये वगैरे उतावळेपणामुळे लोकांस चीड आली, ही गोष्ट सर्वथैव खोटी होय. १६ वर्षांच्या कोंकणस्थ विधवेचा २५ वर्षांच्या कोंकणस्थ वराशी तिच्या स्वतःच्या भावांनीं विवाह लावण्यास तयार असावें, सर्व विधि धर्मशास्त्राप्रमाणें व्हावा, यांत सर्व सुधारणा एकदम करूं पाहण्यासारखें कांहींच झालें नाही. आतां इतका प्रयत्न करूनही व इतकी खबरदारी घेऊनही प्रतिपक्षाचा दुराग्रह सुटत नाही. आपलें म्हणणें (मग तें वाकड्या मार्गानें कां होईना) सिद्ध करण्याचा निश्चय करून त्यांनीं तो शेवटास नेला, ही गोष्ट जेव्हां ठरल्यासारखी झाली, तेव्हां त्यापुढे जे पुनर्विवाह झाले त्यांत लौकिकाचा फारसा विचार न करितां, ज्यांस जो प्रकार योग्य व निर्दोष वाटला तो त्यांनीं केला. एवीतेवी लोकांची मदत मिळत नाही, आपणांस वेगळी जात तर करावी लागते, व बहिष्काराची पूर्ण छलना सोसावी लागते ती लागतेच. मग इतक्या अडचणी सोसण्याचें ज्यांनीं धैर्य केलें, त्यांनीं लोकांची खुशामत करण्यास कबूल कां व्हावें ? त्यांस जर जातिभेद, विवाहविधि, गणमैत्री वगैरे प्रकार ईश्वरकृत नसून मनुष्याच्या अज्ञानापासून झालेले आहेत हें उघड दिसत असलें, तर मग त्यांनीं लोकांची पर्वा कां ठेवावी ? हें आम्हांस कळत नाही. समाजानें जर त्यांस थोडीशी मदत केली असती, तर समाजाच्या समजुतीस मान देण्यास तेही तयार झाले असते. जेव्हां समाजानें त्यांस टाकून दिलें, तेव्हां त्यांनींही तो धिक्कारला, हें यथास्थितच झालें. तात्पर्य, सुधारकांनीं या गोष्टीविषयी चर्चा सुरू करण्यापासून शेवटपर्यंत जितकें करून समाजांत फूट पडणार नाही, तितके प्रयत्न केले; परंतु त्यांचा उपयोग झाला नाही; याचा दोष त्यांच्याकडे नाही, बाकीच्या समाजाकडेच आहे. असुक एकानें पुनर्विवाह कां केला

नाहीं? हा प्रश्नही वरच्या माळकेपैकींच होय. नुसती हजामत करावयाची झाली तरीही 'छे, आज एकादशी आहे. बाबा रागावतील.' अशी ज्यांची स्थिति, त्यांनी दुसऱ्या एखाद्याने पुनर्विवाह न करण्यास अशीं कांहीं कारणे असतील हा विचार कां करूं नये? बरे, एकाच्या हातून चूक झाली, त्याच्या अंगी बोलण्याप्रमाणे चालण्याचे धैर्य नाही; परंतु त्याशिवाय ज्यांनी बोलण्याप्रमाणे आचरण करण्याकरितांच उतार बय झाले असूनही पुनर्विवाह केला, अशीं शास्त्रीबोवांसारखीं उदाहरणे लोक पुढे कां आणीत नाहीत? उलट तेवढेच उदाहरण पुढे कां आणतात?

आतां कोणतीही गोष्ट मनुष्य करूं लागला असतां चुक्या ह्या होणारच. मागच्या लोकांनी त्या चुका पाहून पाहिजे तर शाहणपण शिकावे व कमी चुका करण्यास झटावे. परंतु आपण कांहीं न करतां दुसऱ्यावर नुसती टीका करण्याचे काम नामर्दपणाचे आहे. सगळेच पुराणिक चातुर्मासांत वांगी सोडतात असें नाही. कित्येकांस अनेक कारणांसुळे पुराणांतलीं वांगी पुराणांत ठेवावीं लागतात. वैराग्याचा उपदेश करणारे सर्वच हरदास दिगंबर नसतात. म्हणून तेवढ्यावरून सर्व पुराणिक व सर्व हरदास जनसमुदायाचे शत्रू आहेत, असें कोणी मानीत नाही; मग मागल्या पिढीतील लोकांनी एखादी चूक केली असली, तथापि त्यांनी केलेले सर्व प्रयत्न व्यर्थ झाले, असें म्हणतां येणार नाही. त्यापासून आपल्या पुढील कार्यभागास मदतच झाली पाहिजे. त्यांनी आमची हानि केली म्हणून आम्हांस हातपाय बांधून बसावे लागतें, हें म्हणणें 'न करत्याचा वार शनवार' यापैकींच आहे.

असो. वर निर्दिष्ट केलेल्या निबंधांत जितका इतिहास दिला आहे तेवढ्यावरून आजपर्यंत या बाबतींत कसकसे व काय काय प्रयत्न झाले, याची बरीच चांगली अटकळ होते. तथापि याहून सविस्तर माहितीचे पुस्तक झाल्यास नव्या पिढीस अधिक फायदा होण्याचा संभव आहे, व तसें करण्यास निबंधकारांस बरीच साधने आहेत, असें आम्हांस वाटते. म्हणून पुढेंमागे जमल्यास त्यांनी हा प्रयत्न अवश्य करावा, इतकें सुचवून तूर्त आम्ही हा लेख संपवितों.

हलवायाचे दुकानावर ब्रह्मार्पण

: : : : १९

येथील सरकारी नोकरांत जे इंग्लिश लोक आहेत त्यांचे सनदी व बिन-सनदी असे दोन वर्ग आहेत, हे आमच्या वाचकांस ठाऊक असेलच. यांपैकी पहिल्या वर्गातील नोकर आमचे व सरकारचे शुद्ध जांवई आहेत, असे म्हणण्यास हरकत नाही. यांच्या जागा, यांचे पगार, यांच्या बदल्या, यांच्या बदल्या, व यांची पेन्शन यांविषयी जे नियम ठरलेले आहेत त्यांचे उल्लंघन करण्यास कोणीही समर्थ नाही ! अलीकडे दुसऱ्या वर्गातील लोकही या जांवयाचे हक्क कमावू पाहत आहेत ! याकामांत यश येण्यासाठी त्यांनी जे भगीरथ प्रयत्न चालविले आहेत ते पाहून या इंग्लिश लोकांच्या दीर्घायुष्याची तारीफ न करणे अशक्य आहे. दोनतीन वर्षांच्या खटपटीने येथून इंग्लंडापर्यंत त्यांनी असा घाट उडवून दिला आहे की, पहावे ते वर्तमानपत्र, ध्यावा तो मुत्सद्दी, व म्हणावा तो पार्लमेंटचा सभासद यांच्या मुठीत आल्यासारखा दिसतो ! हिंदुस्थानातील रुपयाची किंमत उतरली असल्यामुळे आपल्या पगारापासून आपला जितका व्हावा तितका फायदा होत नाही, इंग्लंडास पैसे धाडण्यास जी हुंडणावळ द्यावी लागते तीमुळे आपले फार नुकसान होतं, व पेन्शनस तर फारच मोठा छोट वसतो अशी यांची तक्रार आहे. जे लोक यांच्या वतीने बोलतात ते असे म्हणतात की, सरकारच्या अशा इमानी नोकरांस असंतुष्ट ठेवण्यांत सरकारचा विलकुल फायदा नाही. सरकारने आपल्या नोकरांच्या पाठीवर हवे तितके कोरडे ओढून पाहिजे तितके काम खच्चून करून घ्यावे, पण त्यांच्या पोट्यावर मारू नये. या सर्व बिनसनदी नोकरांचा संतोष राखण्यास फार झाले तर तीन-चार लाख रुपये लागणार आहेत. येवढी रक्कम सरकारास पाहिजे तेथून काढतां येईल. हिची काटकसर करणे म्हणजे काळीसाठी पाडी गमावण्यासारखे होय ! हे सर्व एका दृष्टीने बरोबर आहे. पण हे तीन लाख रुपये उत्पन्न होणार कोठून ? याचा विचार कोणीच करित नाही. गेल्या वर्षी सेक्रेटरी ऑफ स्टेटने या लोकांस असे उत्तर दिले की, तुमची तक्रार विलकुल ऐकली जाणार नाही. कारण अमुक किंमतीच्या रुपयांनी तुमचे पगार व पेन्शन दिली जातील असे सरकारने बंधन करून घेतलेले नाही. हिंदुस्थानांत जो व जसला रुपया चालू असेल

तो व तसला रूपया तुम्हांस पत्करला पाहिजे. तुमची तक्रार ऐकणें म्हणजे हिंदुस्थानच्या गरीब प्रजेवर नवीन बोजा लादणें होय. हें सेक्रेटरी ऑफ स्टेटचे गतवर्षीचें उत्तर. या वर्षी तोच अधिकारी असें म्हणतो कीं, तुमची तक्रार वाजवी आहे व तिची चौकशी करण्याकरितां लौकरच पार्लमेंटरी कमिटी नेमण्याचा आमचा विचार आहे ! काय करील बापडा ? बाकीचे प्रधान, पार्लमेंटचे सभासद, वजनदार वर्तमानपत्रें, देशांतील ठळक लोक, व हिंदुस्थानांतील मोठमोठे अंमलदार इतक्यांनीं तुमची तक्रार विचारणीय आहे, असें आश्वासन दिल्यावर ती तशी नाही, असें म्हणण्याची हिंदुस्थान-सेक्रेटरीची प्राज्ञा आहे काय ? ज्याप्रमाणें बैलाची वेंचण धरून किंवा गाढवाचा कान धरून आपण त्यास पाहिजे तसें वागवितों, त्याप्रमाणें इंग्लंडासारख्या देशांत लोकमत सरकारी अधिकाऱ्यास वागवितें. थोड्या दिवसांत या बिनसनदी नोकरांच्या खटपटीला निदान थोडें तरी यश येईल, याबद्दल आम्हांस बिलकुल शंका नाही. आतां आमची स्थिति पहा, जीं कामें बिनसनदी नोकर करतात तीं आमच्यानें होण्यासारखीं असून आम्ही सरकारास असें विचारीत नाहीं कीं असले तक्रारी नोकर तुम्ही लावतां तरी कशासाठीं ? देऊं केलेल्या पगारांत यांचें समाधान होत नसेल तर त्यांचे काका दुसरे कां लावीत नाहीं ? रुपयाची किंमत कमी न होऊं देणें ही सरकारच्या ताब्यांतली गोष्ट नाही. तेव्हां तीपासून जें नुकसान होईल तें सर्वांनीं निमूटपणें सोसलें पाहिजे. रुपयाची किंमत उतरल्यानें आम्हां नेटिव्हांचें नुकसान होत नाहीं काय ? युरोपीअन लोकांसच पैशाची किंमत कळते, व ऐषआरामाची लज्जत समजते असें तर नाहीं ना ? मग या बिनसनदी नोकरांचीच तक्रार ऐकणें हा पक्षपात नव्हे काय ? व या पक्षपाताबद्दल गरीब रयतेचें तट्ट हवें तसें ताबलीत सुटणें हा अन्याय व पाप नव्हे काय ? पण हें सारें पाहतो कोण ? नेटिव्ह लोकांस उच्च प्रतीचीं कामें करतां येत नाहीत, व त्यांच्या खर्चास फार पैसे लागत नाहीत, हीं दोन प्रमेये प्रत्येक युरोपीअनाच्या मनांत वज्रलेप होऊन गेलीं आहेत, व आम्ही नेटिव्ह त्यांचें निराकरण करण्याचा मुळींच प्रयत्न करित नाहीं. तेव्हां आमचें कोणी ऐकत नाहीं, व मुक्या रयतेवरील कराचा बोजा प्रतिवर्षी वाढत आहे, हें काहीं आश्चर्य करण्यासारखें नाही. वास्तविक पाहतां या बिनसनदी नोकरांच्या चळवळीबरोबर आम्हां लोकांतही

चळवळ सुरू व्हावयाला पाहिजे होती. पण आम्ही पडलों कर्णाचे कर्ण ! जे आम्ही सान्या राज्यावर उदक सोडून बसलों आहों ते आम्ही पांचचार लाख रुपयांसाठी अनुदारता प्रकट करण्यास तयार होऊं काय ? ही उदारता व ही शांति आम्हांस किती भोंवणार आहे हें कोणाच्यानेही सांगवणार नाही !

राजकीय संनिधानाचें अपायकारकत्व : : : : २०

मनुष्य हा एकांतवासप्रिय प्राणी नाही. समाज करून राहिल्याशिवाय ज्वाला सुख होण्याचा संभव नाही. समाजसंस्थापनास श्रमसंयोगाची आवश्यकता आहे व श्रमसंयोग होऊं लागण्यास समाज पाहिजे. म्हणजे त्या उभयतांचें अग्योन्यावलंबन आहे. श्रमसंयोग चांगला चालण्यास सामाजिक संनिधान (Social organisation) पाहिजे. हें संनिधान दोन प्रकारचें आहे; एक, स्वायत्त, व दुसरें परायत्त. स्वायत्त संनिधानापासून व्यक्तीचें हित होतें; समाजाचें हित प्रथम साधणें हा परायत्त संनिधानाचा मुख्य उद्देश होय. समाजाच्या आय स्थितींत परायत्त संनिधानाशिवाय समाजाचें संरक्षण व प्रगति व्हावयाची नाही, परायत्त संनिधानापासून राजकीय संस्थांची उत्पत्ति होते, व समाजाच्या प्रथमावस्थेंत या संस्थांचा अंमल सक्तीनें चालविणें अवश्य असतें; तसें न झाल्यास समाजाची वाताहात होऊन, कोणाचेंच कल्याण होत नाही, वगैरे गोष्टींचे विवरण मागल्या लेखांत केलें आहे. राजकीय संस्थांच्यासक्त अंमला-मुळें लोकांचें कोणत्या प्रकारचें नुकसान होतें हें आज दाखविण्याचा विचार आहे.

हवा, पाणी, व अन्न हीं शरीररक्षणास अवश्य लागणारीं द्रव्ये आहेत, पण यांचें फाजील सेवन झालें असतां, तीं अपायकारक होतात याचा प्रत्येकास अनुभव आहे. एका व्यक्तीनें दुसऱ्या व्यक्तीशीं व एका पोटसमुदायानें दुसऱ्या पोटसमुदायाशीं सलोख्यानें वागून समाजांत श्रमसंयोग उत्पन्न होऊं द्यावा, व तो होण्यासाठीं कोणाचा तरी सर्वांवर सक्त अंमल चालावा, ही गोष्ट निर्विवाद आहे, व अशा प्रकारच्या सक्त अंमलापासून होणारा फायदा आम्हांस पूर्णपणें मान्य आहे. पण यावरून असें समजतां कामा नये कीं, ही सक्ती जेवढी अधिक करावी तितकी समाजसुधारणेस अधिक मदत होते. या

सक्तीसही सीमा आहे. या सीमेचें उल्लंघन केलें असतां ती समाजहितवर्धक न होतां, समाजहितविघातक होते; सारांश, समाजाचें आकलन करण्यास कोणत्याही प्रकारचें सरकार नसल्यापासून जे परिणाम होतात तेच सरकारच्या फाजील सक्तीपासून होऊं लागतात. सरकारी अधिकाऱ्यांच्या चरितार्थ आणि ते जीं कामें करतात त्यांचा खर्च प्रजेनें दिलेल्या करांपासून होत असतो. हे कर जर प्रजेच्या सामर्थ्याबाहेर गेले किंवा ते तीपासून काढण्यापासून सरकारी अंमलदार तीस दुःसह पीडा देऊं लागले तर जिकडे तिकडे मारामान्या, दंगेधोपे, व तंटे सुरू होऊन सर्वत्र अनवस्था होणार नाही काय ? प्रजा कितीही राजनिष्ठ असली तरी अचेतन वस्तूप्रमाणें पाहिजे तसली वागणूक ती हवा तेवढा वेळ सहन करील, असें समजणें हें शुद्ध मूर्खपण होय. कांहीं केलें तरी जाचांतून सुटण्याची आशा नाही, अशी खात्री झाली असतां, अगदीं क्षुद्र व क्षीण व्यक्तीदेखील त्रिथरून जाऊन आपला छळ करणारास शासन करण्यासाठीं, बेफाम होऊन त्याच्या नरडीचा घोंट घेण्यास धांवून जाते, असें अनेक प्रसंगां दिसून येतें. हा एका व्यक्तीनें दुसऱ्या व्यक्तीवर केलेल्या फाजील जुलमाचा परिणाम होय. जेव्हां कोणत्याही देशांतील सरकार आपल्या प्रजेशीं अशा प्रकारचें वर्तन करते, तेव्हां तीही कितीही सहनशील असली तरी, अंमलदारांचा जुलूम दुसःह झाला असतां, राजनिष्ठा झुगारून देऊन, त्यांस दंड करण्यासाठीं वंडे करण्यास प्रवृत्त होते. सरकारी अंमलदारांचा जुलूम असल्यामुळे लोकांनीं हत्यारांस हात धाळून छळ करणाऱ्या राजास आणि त्याच्या साथ्यांस कठरनाम घातल्याचीं उदाहरणें पुष्कळ आहेत. सरकारी अंमलदारांच्या जुलमापासून होणारे दुष्परिणाम या आशियाखंडांतील प्रत्येक देशांत पूर्वीपासून दृष्टिसि पडत आहेत. युरोपखंडाच्या सुधारणेपेक्षां आशियाखंडांतील सुधारणेस आरंभ अगोदर झाला असून ती आजमितीस इतकी मागे पडली आहे, याचें बऱ्याच अंशीं येथील राजांचा जुलूम हें कारण आहे असें म्हणण्यास हरकत नाही. पूर्वेकडील राजांचा अनियंत्रितपणा सर्व पृथ्वीवर गाजत आहे. या अनियंत्रितपणामुळे होणारी विपत्ति अनवस्थेपासून उत्पन्न होणाऱ्या विपत्तीपेक्षां कधीं कधीं अधिक असते, यांत संशय नाही. रोमन लोकांनीं मिसर देश काबीज केल्यावर, देखें जो सक्तीचा अंमल बसविला त्याची

गोष्टहि अशीच आहे. ज्याप्रमाणे सध्यां आम्हांस हिंदुस्थान सरकारच्या व प्रांतिक सरकारांच्या खर्चावद्दल नाना प्रकारचे कर द्यावे लागतात, त्याप्रमाणे इजिप्तच्या लोकांसही द्यावे लागत असत. तसेंच, आतां ज्याप्रमाणे इंग्लिश लोकांनीं आपल्या फायद्यासाठीं ब्रह्मदेशांत, अफगाणिस्थानांत, चिनांत, युरोपांत, किंवा आफ्रिकेंत युद्ध मांडिलें असतां आम्हांस मनुष्यांचा व पैशाचा पुरवठा करावा लागतो, व आम्हीं त्यावद्दल कितीही ओरडा केला तरी त्याकडे हिंदुस्थान सरकार किंवा ब्रिटिश पार्लमेंट लक्ष देत नाही, त्याप्रमाणे रोमन लोक जीं जीं युद्धे करीत त्यांवद्दल इजिप्शीयन लोकांस भूदंड भरावा लागे. वरचे अधिकारी खालच्या अधिकाऱ्यांपासून इतका पैसा उकळीत कीं, त्यांस आपल्या जागांचा राजीनामा देणें किंवा सदसद्विवेक एकीकडे गुंडाळून देऊन तरवारीच्या धारवर प्रजेपासून होईल तेवढी माया काढण्यास तयार होणें, भाग पडत असे. मांडलिकांनीं एक वर्षीं स्वसंतोषानें दिलेला नजराणा पुढल्या वर्षीं करभार होऊन बसे, व तो कोणीं न दिल्यास त्यावर रोमन पलटणी चाल करून जात! ठरीव कर तर निमुटपणें द्यावे लागतच; पण त्याशिवाय सैन्याच्या अन्नपाण्याचा, वस्त्रपात्राचा, व सामानसुमानाचा पुरवठा प्रजेस करावा लागे ! अशा स्थितींत प्रजेचे किती हाल होत असतील, याची वाचकांनींच कल्पना करावी. तथापि रोमन पादशाहीस उतरता पाया लागला असतां रोमन अधिकाऱ्यांनीं फ्रान्स देशांतील लोकांचा जो लळा केला त्याचा इतिहास याहुनहीहृदय द्रावक आहे. त्या कालीं त्या देशांत रोमन अधिकाऱ्यांचा सुळसुळाट इतका झाला होता, व करांचें ओझे इतकें वाढलें होतें कीं, मजूर लोकांच्या अंगांत काडीचा देखील तक्रवा राहिला नाहीं, सुपीक प्रांत ओसाड पडले व ज्या ठिकाणीं नेहमीं नांगर चालत असत त्या ठिकाणीं भयंकर रानें वाढलीं ! प्रत्येक प्रांतावर व शहरावर अंमलदारांचा येवढा वर्षीव होत असे कीं, त्यांच्या संख्येचें अनुमान करणें अशक्य होऊन गेलें होतें. चाबकाच्या 'चपचप' शब्दानें आणि ज्यांच्या पाठीवर ते झडत आहेत त्यांच्या आक्रोशानें वातावरण सर्वकाळ भरून गेल्लें असे. विश्वासूक गुलामानें आपल्या धन्याविरुद्ध, बायकोनें आपल्या नवऱ्याविरुद्ध व मुलानें आपल्या बापाविरुद्ध पुरावा द्यावा, म्हणून त्यास चाप लावण्यांत येत असत. एक तालुकदार पाठवाना व त्यानें काहींएक जमाबंदी करावी:

ती पुरेशी न वाढून त्यास बडतर्फ करावें आणि त्याहून अधिक खरमरीत दुसरा तालुकदार त्याच्या पाठीमागून पाठवावा; व असें किती वेळां करावें आणि त्यांनीं किती जुलूम करावा, याला कांहींच सुमार नसे. अशा जाचा-मुळें गुरें आणि माणसें पटापट मरत; पण जे मागे राहत त्यांस आपल्या वांट्याचे व मेलेल्यांच्या वांट्याचे कर दिल्याशिवाय गत्यंतर नसे! अशा संकटावस्थेंत रोमन प्रजेस कर गोळा करणारापेक्षां शत्रूच बरा वाटे, व संधि सांपडल्याबरोबर ते अंमलदारांस सोडून शत्रूस जाऊन मिळत, हें किती स्वाभाविक होतें बरें? रोमन पादशाहीचा न्हास झाल्यावर फ्रान्स, स्पेन वगैरे देशांत व्हॅन्डाल्स, गॉथ्स वगैरे लोकांनीं लहान लहान स्वतंत्र राज्यें स्थापिलीं. प्रथमार्ंभी या स्वल्प संस्थानांच्या नायकांची सत्ता फार संकुचित असे. त्यांना आपल्या सरदारांचा नेहमीं धाक असे. कालांतरानें या सरदारांचे अधिकार नष्ट होऊन राजांची सत्ता प्रचल झाली, व रोमकपदपादशाहीचा इतिहास आणखी एकवार घडून आला. या प्रचल झालेल्या गॉथिक बादशाहांनीं किंवा राजांनीं रोमच्या बादशाहांप्रमाणें आपल्या प्रजेस छळण्यास व नाडण्यास आरंभ केला. ज्या त्या गोष्टींत सरकार हात घालूं लागलें. कोणीं कोणता धंदा करावा, कोणीं कोणता पेहराव वापरावा, कोणीं कोणत्या प्रकारें ईश्वरपूजा करावी, कोणत्या शेतकऱ्यांनीं कोणता जिन्नस किती उत्पन्न करावा, कोणत्या कारखानदारांनीं किती मजूर पदरीं ठेवावे, किती मजुरी घ्यावी, किती भांडवल कोणत्या व्यापारांत घालावें, व कोणता माल किती उत्पन्न करावा, याविषयीं सरकारी नियमांवर नियम, कायद्यांवर कायदे होऊं लागले, व त्याचा अंमल करण्यासाठीं नवीं नवीं खातीं व नवे नवे अधिकारी अस्तित्वांत आणून त्यांच्या पोषणासाठीं नाना प्रकारचे दुःसह कर बसविण्यांत येऊं लागले. रयतेच्या तक्रारींची कोठेंही दाद लागेनाशी झाली, व जिकडेतिकडे अन्याय माजून राहिला. कराच्या बोजाखालीं सारे लोक चीत होऊन गेले, आणि त्यांतून सुटण्यास काय उपाय करावे हें कोणास कळेनासें झालें! याप्रमाणें सारी प्रजा बेजार होऊन गेल्यावर काय प्रसंग गुदरतो, याचें उदाहरण फ्रान्स देशांत १७८९ सालीं जी प्रचंड राज्यक्रांति झाली ती देत आहे! शंभर वर्षांपूर्वीं फ्रान्स देशांत लोकसंतापाप्तीचें जें भयंकर होमकुंड पेटलें त्यांत कित्येक शतकेपर्यंत अनाथ प्रजेवर जुलूम करणाऱ्या अधिकाऱ्यांच्या आणि सिंहा-

सनस्थ राजराणीच्या आहुती पडल्या ! तात्पर्य, सामाजिक संनिधानास निया-
मक अशी राजसत्ता जरी आवश्यक आहे, तरी या सत्तेचा अंमल फाजील
तीव्र झाल्यास समाजघटकांचें कल्याण न होतां अकल्याण होणें शक्य आहे.
फ्रान्स देशांत १७८९ सालीं जो भडका पेटला त्याचें इंगित ज्यांस समजून
घेण्याची इच्छा असेल त्यांनीं ही गोष्ट लक्षांत ठेवावी कीं, दोनशें वर्षांच्या
आंत फ्रेंच राजांनीं आपली जमाबंदी ११ कोटींपासून ३ अब्ज ११ कोटी
केला ! प्रस्तुत कार्लीही अशा प्रकारच्या जुलमांची उदाहरणें दृष्टीस पडण्या-
सारखीं नाहींत, असें नाहीं. जो कोणी नैल नदीच्या कांठानें थोडाबहुत
प्रवास करील त्याला असें दिसून येईल कीं, जेथें जेथें सुलतानाचा अंमल नीट
चालत नाहीं तेथील प्रजा त्याचा अंमल चांगला चालत आहे अशा प्रांतां-
तील प्रजेहून विशेष सुखी आहे. पण या गोष्टीच्या सिद्धीसाठीं या रानटी
तुर्क लोकांकडेच पहावयास पाहिजे असें नाहीं. ब्रिटिश लोकांनीं कितीही
बढाया मारल्या तरी नेटिव्ह संस्थानांतील प्रजा ब्रिटिश अंमलांतील प्रजेपेक्षां
एकदरीनें अधिक सुखी आहे, असें दाखविणें फारसें कठिण पडणार नाहीं.
मि. ली-वार्नरसारखें एककह्नी लोक ब्रिटिश राज्याचे कितीही पवाडे गावोत,
एल्फिन्स्टन कॉलेजचे प्रिन्सिपाल मि. वर्डस्वर्थ यांसारखे विचारी गृहस्थ असें
कबूल करतात कीं, इंग्लिश लोकांनीं येथें जी स्वराज्यव्यवस्था स्थापिली आहे
तीबद्दल आम्हां हिंदु लोकांस जबरदस्त किंमत द्यावी लागत आहे.

यासंबंधानें स्पेन्सरसाहेबांच्या ग्रंथांतील एक वाक्य खालीं फूट-नोटेंत
जसेंच्या तसेंच दिलें आहे.^१ कोणी असें म्हणतील कीं, हें लिहिणें इंग्लंडांत
बसून लिहिणाऱ्या तत्त्ववेत्त्यांचें आहे, म्हणून त्याला विशेष वजन देतां येत
नाहीं. नसेल कदाचित् ! पण डॉ. हन्टरसारख्या अधिकाऱ्याचा अभिप्राय
तरी सर्वास मान्य असला पाहिजे. या सरकारी प्रमुख स्टॅटिस्टिकवाल्याचें
असें म्हणणें आहे कीं, हिंदुस्थानांतील अर्ध्या लोकांस प्रतिदिवशीं अर्धपेटी

1. Notwithstanding the boasted beneficence of our rule in India, the extra burdens and restraints it involves, have the effect that the people find adjacent countries preferable : the ryots in some parts have been leaving the homes and settling in the territory of the Nizam and in Gualior.

झोंपीं जावें लागतें ! यावरून टापाटिपीचा अंमल हटकून सुखावह असेलच, असें कोणासही म्हणतां येणार नाही. आगगाड्या, तारायंत्रे, गिरण्या, हाय-कोर्टे, तार-ऑफिसें, पोस्ट ऑफिसें, वर्तमानपत्रें, कॉलेजें, प्रदर्शनें, टोलेजंग इमारती, प्रचंड बाजार, दरारा उत्पन्न करणारा फौजफांटा हे आणि अशा प्रकारचे सुधारणेचे दुसरे दागिने घालून हिंदुस्थानसारखा परकी अंमलांतला देश कितीही नटला तरी तो अंतर्त्यामीं सुखी असेलच, असें खात्रीनें म्हणवणार नाही. एखादे प्रसंगीं मयासुरानें निर्माण केलेल्या मायावी बाजारांत खरेदी करून बनलेल्या गिन्हाईकप्रमाणे आमची स्थिति होण्याचा संभव आहे.

सामाजिक घडामोड

: : : : २१

एका घराचे दगड काढून दुसऱ्या घरास लावायाचे असले तर किती त्रास पडतो हें सर्वास माहित आहेच. पण हेच दगड चुन्यांत पक्के बसविलेले असले तर फारच त्रास पडतो, आणि त्यांतही पहिली इमारत बांधल्यापासून वरींच बंधे लोटलीं असलीं, व चुन्याचा आणि दगडांचा एकजीव होऊन गेला असला, तर एकेक दगड सोडविण्यास किती मारामार पडते, हें कोणास सांगावयाला पाहिजे, असें नाही. तात्पर्य, कोणत्याही जड द्रव्यांचा संनिकट संयोग करून त्यांपासून एक पिंड केला असतां तो पिंड मोडून त्याच्या घटकांचा निराळा पिंड बनविणें हें अतिशय कष्टाचें काम आहे, हें प्रत्येकानें कबूल केलें पाहिजे.

सामाजिक घडामोडींचाही असाच प्रकार आहे. प्रथम व्यक्तीच्या शरीर-रचनेचा विचार करा. आरंभीं हें शरीर समजातीय द्रव्याचें झालेलें असून, पुढें तें जसजसें वाढत जातें तसतसें त्यांत विषमजातित्व उत्पन्न होतें; व ज्या मानानें त्यांत विषमजातित्व उत्पन्न होतें त्या मानानें त्यांत अधिकाधिक दाढ्य उत्पन्न होऊन बाह्य संस्कारांस तें अधिकाधिक प्रतिबंध करूं लागतें. कोवळे वेळू, लहान झाडांच्या खांद्या, किंवा तरुण मुलांचे अवयव यांत किती लवचिकपणा असतो वरें ? वाढ खुंटून प्रत्येक अवयवांत काठिण्य आल्यावर, कोणत्याही मनुष्यास चांगली कसरत शिकतां येत नाही, ही प्रत्येकाच्या पाहण्यांतली गोष्ट आहे. सामाजिक शरीरांतही परिणतीमुळे अशाच तऱ्हेचें काठिण्य उद्भूत होतें.

कोणताही समाज एकदां वाढीस लागला, आणि श्रमविभागामुळे त्यास भिन्नावयवित्व प्राप्त झालें, व त्यांत निरनिराळे वर्ग उत्पन्न होऊन ते निरनिराळ्या क्रिया करूं लागले म्हणजे त्याचें रूपांतर करूं पाहणाऱ्या गोष्टींस त्यांकडून मोठा प्रतिबंध होऊं लागतो. राज्य, धर्म, सैन्य, लोकाचार यांसंबंधानें ज्या रीति एकदां रूढ होऊन जातात त्यांत फिरून बदल करणें अत्यंत दुरापास्त होऊं लागतें. पूर्वापार चालत आलेल्या चालींत विचार-दृष्ट्या कितीही विसंगतता दिसली तरी त्या सोडणें किती जिवावर येतें हें बालविवाह, केशवपन, सुतक इत्यादि प्ररूढ चालींचा विचार करतां, तेव्हांच लक्षांत येणार आहे. समाजांतील शेंकडा नव्याणव लोकांची स्थिति अंधपरंपरेप्रमाणें असते. मळलेल्या वाटेच्या बाहेर एक पाऊल टाकल्यानें सुद्धां आपणांवर मोठा भयंकर प्रसंग गुदरेल, असा धाक त्यांस क्षणोक्षणीं वाटत असतो.

याचसंबंधानें आणखी एक गोष्ट लक्षांत ठेवण्याजोगी आहे ती अशी:— ज्याप्रमाणें व्यक्तीच्या शरीरांतील निरनिराळे अवयव आपापलीं कार्यें पृथक्पणानें करून एकमेकांस साहाय्य करतात, त्याप्रमाणें सामाजिक शरीरांतील निरनिराळे भागही आपापलीं कार्यें स्वतंत्रपणें करून इतरांस मदत करीत असतात. पण पुढें असाही प्रकार घडून येतो कीं, समाजाच्या एका स्थितींत ज्या वर्गाची आवश्यकता असते तो वर्ग समाजाचें स्थित्यंतर झाल्यामुळें अगदीं निरुपयोगी झाला तरी, सहसा नाहींसा होत नाहीं. उदाहरणार्थ, बडोद्यासारख्या संस्थानांतील बारगीर घ्या. यांचें आतां कांहीं एक प्रयोजन नाहीं; पूर्वी यांच्याकडून जी कामगिरी होत असे तिची आतां गरज राहिली नाहीं. तथापि त्यांचा चरितार्थ चालविणें संस्थानास भाग पडत आहे. या बारगिरांप्रमाणेंच आमच्या बहुतेक संस्थानिकांची, जहागीरदारांची, त्यांच्या सैन्यांची, निरनिराळ्या ठिकाणच्या देवस्थानांची, धर्माधिकार्यांची व त्यांच्या मठांची, कित्येक धंदेवाल्यांची, आणि अनेक आचारांची गोष्ट आहे. ज्याप्रमाणें वार्धक्यामुळें श्रम करण्यास अयोग्य ठरलेल्या लोकांस नोकरीवरून दूर करून त्यांचे जागीं नवीन लोकांची योजना केली तरी पेनशनदार करून ठेवावें लागतें, त्याप्रमाणें समाजाचें स्थित्यंतर होऊन त्यांतील कोणताही वर्ग निरुपयोगी ठरला तरी त्याचा बोजा बरीच

वर्षे समाजास वहावा लागतो. कारण ज्याप्रमाणे कोणत्याही व्यक्तीस आपण होऊन पंचत्वास मिळणे आवडत नाही, त्याप्रमाणे समाजाच्या कोणत्याही अवयवास ते आवडत नाही. व्यक्तीप्रमाणेच समाजाचे अवयवही आपापले अस्तित्व दीर्घतम करण्याविषयी झटत असतात.

येथपर्यंत सांगितलेल्या गोष्टींवरून समाजाचे रूपांतर होण्यास किती प्रत्यवाय असतात हे वाचकांच्या लक्षांत बरेच आले असेल. तथापि ज्यांच्या मनांत ही गोष्ट अजूनही बरोबर उतरली नसेल त्यांच्या समजुतीसाठी आणखी एकदोन गोष्टी सांगतां. समाजातील लोकांचे नियामक आणि नियत किंवा शास्ते आणि शासित असे मुख्य दोन भाग असतात, हे मागे सांगितलेच आहे. या भागांपैकी नियामक भाग समाजाच्या परिणतीबरोबर विस्तृत होत गेला तर त्या मानाने नियत भाग क्षीण होत गेला पाहिजे हे उघड आहे. ज्या देशांत सरकारी अधिकाऱ्यांची संख्या आणि सरकारने चालविलेली खाती वाढत जातात त्या देशांतील प्रजा अधिकाधिक दुर्बल व परतंत्र होत जाते. सरकारी अधिकारी कोणत्याही खात्यांतले असले तरी त्या सर्वांचा चरितार्थ प्रजेने दिलेल्या करांवर होत असतो. त्यामुळे होईल तितकी जमाबंदी वाढविणे आणि सक्तीचा अंमल चालविणे वगैरे गोष्टींत त्या सर्वांचे विचार सामान्यपणे एकसारखे असतात. खात्याखात्याचा केवढाही विरोध असला तरी प्रजेशी तंटा करण्याचा जेव्हां प्रसंग येतो तेव्हां तीं पटदिशीं एक होतात, आणि प्रजेशी उद्भवलेल्या तंट्यांत यशस्वी होणे हे सर्वांसच हितकारक आहे, असे तेव्हांच लक्षांत आणून एकमेकांस साहाय्य करतात. शिवाय, निरनिराळीं खातीं परस्परांस कितीही विरुद्ध असलीं तरी प्रत्येक खात्यांतील खालच्या अधिकाऱ्यांचे वरच्या अधिकाऱ्यांशी व मुख्य सरकाराशी जे संबंध असतात ते सारे एकसारखेच असतात, व त्या सरकारचा आणि त्याबरोबर आपला अंमल उत्कृष्ट रीतीने चालावा, असेंहि प्रत्येकास वाटत असते; यामुळे सान्या प्रकारच्या सरकारी अधिकाऱ्यांच्या स्वभावांत एक प्रकारचे साम्य तेव्हांच उत्पन्न होतें, आणि “समानशीलव्यसनेषु सख्यं” या न्यायाने प्रजेच्या कल्याणाकडे विशेष लक्ष न देतां, आपल्या वर्गाचे हित साधण्याविषयी ते पराकाष्ठेचे तत्पर होऊन, त्या कामीं ते एकमेकांस अंतःकरणपूर्वक

मदत करतात. ज्याने सरकारी नोकरी धरली तो पूर्वीचा कितीही सज्जन असला तरी त्याच्या वृत्तीत जो एकदम एक प्रकारचा पालट होतो त्याचे हे गुह्य आहे. स्वसंरक्षणपरायणता व स्वहितसाधनरति यांनी प्रत्येकास घेरले आहे आणि तसें होणे स्वाभाविक आहे. पण सरकारी अधिकाऱ्यांचा चरितार्थ व चैन प्रजेच्या श्रमाच्या फळावरं अवलंबून असल्यामुळे, त्याचा होईल तितका अपहार करण्याकडे त्यांची प्रवृत्ति किती होत जाते, हे कधी कधी त्यांच्या ध्यानांतसुद्धा येत नाही !

अधिकारी आणि प्रजा यांत उत्पन्न होणाऱ्या द्वंदास केवळ अधिकारीच कारण होतात, असें नाही. प्रजेकडूनही त्या कामांत बरीच मदत होते ! मनुष्यमात्राचा असा स्वभाव आहे की लहानपणापासून जी स्थिती कितीही वाईट असली तरी तीच बरी वाटत असते. ज्यांना जन्मापासून स्वातंत्र्याचा उपभोग मिळत आहे त्यांना पारतंत्र्याचा जसा कंटाळा असतो, त्याप्रमाणे जे जन्मापासून पारतंत्र्यांत वाढलेले असतात, त्यांना स्वातंत्र्य आपणांस उचित नाही, असें वाटू लागते. आज भिक्तीस आपणांपैकी शिकलेले अनेक लोक स्त्रियांस स्वातंत्र्य देण्यास तयार आहेत, पण त्याचा उपभोग वेण्यास आमच्या स्त्रीवर्गाची कोठे तयारी आहे ? आम्ही ते त्यांना जबरीने देण्याचा प्रयत्न केल्यास त्यांना त्यापासून सुख न होतां, उलट त्रास होतो. जे हौशी लोक आपल्या बायका नाटक पाहण्यास किंवा हवा खाण्यास बरोबर घेऊन जातात त्यांच्या डोळ्यांपुढे वरील विधानाचे यथार्थ आल्याशिवाय राहणार नाही ! अशा प्रसंगी स्त्रियांचा कावरेचावरेपणा, डोळे बंद करून पाहण्याची व स्पष्टपणे बोलण्याची भीति, पुरुषांच्या मागोमाग चालण्यास वाटणारी शंका वगैरे गोष्टीमुळे त्यांची जी विलक्षण वृत्ति होते तीवरून अशा रीतीने समाजांत येण्यापेक्षा घरांतल्या घरांतच रहाणे बरे असें त्यांस वाटत असावे असें स्पष्टपणे दिसत असते. यावरून कोणी असें समजू नये की, जी गोष्ट आमच्या स्त्रियांनी पूर्वी कधीच न केल्यास आज त्यांना ती अवघड वाटत आहे, ती आपण त्यांच्याकडून कधीच करवू नये. तसें करणें हे आपण प्रो. जिन्सवाल्यांसारख्यांवरच सोंपविलें पाहिजे ! तथापि ज्या गोष्टी-विषयी आपण अपरिचित असतो ती प्रथम करूं लागतांना किती संकटावह होते, हे दाखविण्यासाठीं मात्र वरचे उदाहरण दिले आहे; त्याहून येथे

दुसरा हेतु नाही. तात्पर्य, जन्मादारभ्य ज्या गोष्टींची आपणांस संवय लागलेली असते, त्या गोष्टी इतरांस कितीही वावग्या वाटत असल्या व त्यांपासून अखेरीस आपलें केवढेंही नुकसान होण्याचा संभव असला, तरी त्या आपणांस बऱ्या वाटतात आणि त्या टाकणें आपणांस सहसा रुचत नाही. दूर कशाला, आपल्या लोकांच्या राजकीय विचारांकडेच क्षणभर पहा. आम्ही पहिल्यापासून अनियंत्रित एकसत्तात्मक राज्यपद्धतीत वाढलेलें असल्यामुळे 'राजा कालस्य कारणम्' अशी आमची पक्की समजूत, व ज्या त्या गोष्टीत राजाच्या तोंडाकडे पाहण्याची आम्हांस खोड ! लोकशिक्षण असो; व्यापारवृद्धि असो; यांत्रिक शोध असो; मादक द्रव्यसेवन निषेध असो; सामान्य नीतिप्रसार असो—काय पाहिजे तें असो, अगदीं शुष्क गोष्टीपासून मोठ्या महत्त्वाच्या गोष्टीपर्यंत सरकारापुढें तोंड वेगाडल्याशिवाय, व राज्यकर्त्यांची मदत मागितल्याशिवाय, आमचे हातून कांहीं एक होणार नाही, असा आमचा पक्का ग्रह होऊन बसला आहे. केशवपन किंवा बालविवाह कायद्यानें बंद करा असे कोणी म्हटलें कीं केवढा अनर्थ करून सोडावयाचा कीं जशी कांहीं स्वातंत्र्यवृक्षावर आकाशांतील कुऱ्हाडच पडत आहे ! म्हणजे काय कीं बायकांच्या व मुलांच्या पारतंत्र्याचा विच्छेद करणाऱ्या कायद्यास स्वातंत्र्यापहारक कुऱ्हाड म्हणावयाचें आणि ज्या गोष्टींनीं खरोखर स्वातंत्र्यापहार होत आहे त्यांस स्वातंत्र्यसंरक्षक म्हणून प्रेमानें कवटाळावयाचें—अशी आमची शोचनीय अवस्था होऊन गेली आहे ! पण कांहीं अंशी ही अपरिहार्य आहे. पारतंत्र्यांत ज्यांचीं अनेक शतकें गेलीं आहेत त्यांना स्वातंत्र्याचा वाऊ वाटावयाचा ! आणि पारतंत्र्यच सुखावह वाटावयाचें ! आम्हा अर्धवट सुधारलेल्या लोकांची तर कथा काय ? पण फ्रान्स व जर्मनी अशा सुधारलेल्या देशांतील तत्त्ववेत्त्यासही न कळत अशा प्रकारची भूल पडते, हें आश्चर्य नव्हे काय ? सामाजिक नियंत्रण बलात्कारतत्त्वावर न होतां संमतितत्त्वावर होऊं लागेल तेव्हांच सामाजिक सुखाची परमावधि होण्याचा संभव आहे, हें सिद्ध करण्यासाठीं प्रसिद्ध फ्रेंच तत्त्ववेत्ता ऑगस्ट कौंट बसला असून वाहतां वाहतां भलतीकडे जाऊं लागला ! संमतितत्त्वावर फ्रेंच समाजाची स्थापना करण्याकरतां त्यानें जी राज्यपद्धत वर्णिली आहे ती फ्रान्स देशांत आजपर्यंत रूढ असलेल्या राज्यपद्धतीहून अधिक सक्तीची आहे ! जर्मनीतील अली-

कडल्या सामाजिक तत्त्ववेत्त्यांची विचारपद्धति अशाच प्रकारची आहे. यांनी लोकांस पूर्ण स्वातंत्र्य देण्याच्या हेतूने ज्या राज्यपद्धतीचे विवरण केले आहे त्या खरोखरीच अंमलांत आल्यास, व्यक्तिस्वातंत्र्य कोठे दृष्टीस पडेल किंवा नाही, याचीच शंका आहे! तात्पर्य, हाडामांसास खिळलेले आचार सामान्य लोकांसच बरे वाटतात असे नाही, तर त्यांतील दोष विचारी विद्वानास देखील सहसा दिसत नाहीत, व दिसले तरी त्यांचा अद्वेष करणे हे त्यांच्या-नेही सहन होत नाही. यामुळे ज्या ठिकाणी सरकारी अंमल मोठ्या जुलमाचा असतो त्या ठिकाणी तो वाढत जाण्यास प्रजेचे वर्तनही बऱ्याच अंशी कारण होतें. जों जों सरकारी अधिकारी अधिकाधिक सत्ता करितात तों तों प्रजेच्या अंगी अधिकाधिक सहनशीलता येत जाते, व जों जों ही वाढत जाते तों तों अधिकाऱ्यांस अधिकाधिक जुलूम करण्यास सवड होते. अशा रीतीने एका बाजूने औद्धत्य आणि दुसऱ्या बाजूने नम्रता; एका बाजूने चैन व दुसऱ्या बाजूने कष्ट; एका बाजूने स्वामित्व आणि दुसऱ्या बाजूने गुलामगिरी यांची अधिकाधिक वाढ होत गेल्यास, उत्पादक लोकांची संख्या आणि त्यांनी केलेले उत्पन्न हीं दोनही संपुष्टांत येऊं लागतात. हळू हळू सान्यांसच कमीअधिक भिक्कारपण येऊन लोकसंख्येची वाढ खुंटते; आणि असाच प्रकार अधिकाधिक होत गेल्यास ती कमी होऊं लागून अखेरीस समूळ न्हासाच्या पंथास लागते! तेव्हां लक्षांत काय गोष्ट ठेवायाची की, समाजाची उन्नति होण्यास एका प्रकारची नियामक व्यवस्था जरी अत्यावश्यक आहे, तरी ती फाजील होतां कामा नये. नियामक व्यवस्था अस्तित्वांत आली म्हणजे समाजाच्या अंगी एका प्रकारचे दाढर्थ येऊं लागते. व जों जों ती व्यवस्था वाढत जाईल तों तों ते दाढर्थ अधिकाधिक प्रचल होत जाऊन, समाजांतील लवचिकपणा अगदीं नाहीसा होतो, व ज्या मानाने हा लवचिकपणा नाहीसा होत जातो त्या मानाने समाजाच्या पुढील सुधारणेस प्रतिबंध होतो. म्हणून ज्यांच्या हातीं राज्यसत्रें असतील त्यांनी वरील विचार रात्रंदिवस डोळ्यांपुढे ठेवून, सरकारी अंमल अगदीं बेतापुरता चालवावयाचा असा निश्चय केला पाहिजे. ज्या देशांतले लोक खिखलांत रुतलेल्या गाईप्रमाणे हातपाय हालविण्यास अगदीं असमर्थ झाले असतील अशांस गाळांतून बाहेर पडून दोन पावलें टाकतां येण्यापुरती मदत सरकारनें अवश्य केली पाहिजे; पण त्यापुढे

त्यांना आपल्या पायांनीं चालूं न देणें म्हणजे त्यांस निरंतर पंगू करून ठेवून त्यांचें आणि त्यात्रोबर आपलेंही नुकसान करून घेणें होय, हें अमलदारांनीं कधीही विसरतां कामा नये.

भारतीय कलांचें पुराणत्व

: : : : २२

अलीकडे आम्हांस जी कारण्यावस्था प्राप्त झाली आहे, व इंग्लिश लोकांसारख्या बलाढ्य लोकांपुढें आमची जी तेजोहीनता दृष्टीस पडूं लागली आहे, तीमुळें आम्ही पूर्वापासूनच सर्व बाबतींत असेच गच्चाळ होतों कीं काय, असें परकीयांसच नव्हे तर आमचें आम्हांस देखील वाटूं लागलें आहे. असें सांगतात कीं, इंग्लंडचा प्रसिद्ध बृहस्पति एडमंड बर्क जेव्हां वारेन हेस्टिंग्सविरुद्ध पार्लमेंट सभेंत गज्जू लागला तेव्हां त्याच्या वाग्वज्रानें पार्लमेंटच्या सामान्य सभासदांचीं अंतःकरणें रागानें व शोकानें विदारून गेलीं येवढेंच नाही, तर ज्या हतभाग्य हेस्टिंग्सवर त्याच्या वाणीचे आघात होत होते, त्या खुद्द हेस्टिंग्ससाहेबाचें पाषाणहृदय देखील उकळून जाऊन क्षणभर त्यास असें वाटलें कीं, “मी मोठा कर्मचांडाल दुरात्मा असलों पाहिजे !” बर्कच्या वाक्प्रभावामुळें हेस्टिंग्सची जशी दशा झाली तशीच आमचीही अलीकडे होऊं लागली आहे, असें म्हणण्यास हरकत नाही. व्यापार, विद्या, कला, युद्धकौशल्य, धाडस, शरीरसामर्थ्य, मानसिक शक्ति वगैरे कोणत्याही गोष्टींत आम्ही आपली युरोपीअन लोकांशीं, मुख्यत्वेकरून इंग्लिश लोकांशीं, तुलना करूं लागलों कीं त्यांच्या आमच्यांत जमीन अस्मानाचें अंतर स्पष्टपणें निदर्शनास येऊन, त्यांचें पारडें पृथ्वीवर वसत्यासारखें व आमचें आकाशांत लोंबत असल्यासारखें दिसतें ! इंग्लिश लोकांत व आम्हांत खरोखरीच येवढें अंतर असतें, तर आमच्या मनाची जी सध्यां स्थिति झाली आहे, व तीविषयीं दुसऱ्यांस जें वाटत आहे त्याबद्दल इतका खेद करण्याची गरज नव्हती. अनेक गोष्टींत आम्ही आजमितीस इंग्लिश लोकांच्या मार्गें शेंकडों योजनें आहों, व आम्ही त्यांपासून शिकण्यासारख्या अनेक वस्तू आहेत, हें निर्विवाद आहे. पण येवढ्यावरून असें सिद्ध होत नाही कीं, ज्याचा आम्ही अभिमान मानावा, किंवा ज्याच्या विचारानें पुढील वर्तन करतांना

उत्साहावलंबन करावें असें आमच्या इतिहासांत कांहींच नाही. जुन्या ग्रीक किंवा रोमन लोकांच्या इतिहासाइतका आमचा इतिहास आनंद-जनक किंवा उत्साहजनक नाही, हें प्रत्येक निःपक्षपाती हिंदूस कबूल केले पाहिजे. पण यहूदी, मिसर, पारसीक किंवा मुसलमान या लोकांच्या इतिहासापेक्षां आमचा इतिहास कमी मनोहर किंवा उपयुक्त आहे, असें मानण्याची गरज नाही, असे दाखावेणें कठिण पडणार नाही. महंमदीय लढव्यांप्रमाणें धर्मवेडानें युरोप व आशिया खंडांतील मोठमोठाले देश आम्ही उध्वस्त केले नाहींत, व राज्यलोभानें लाखों लोकांचा प्राणसंहार करून आपली रुधिरभक्ति व क्रूरनिष्ठुरता जगाच्या इतिहासांत अमर केली नाही ही गोष्ट खरी आहे. पण नीति, औदार्य, अनुकंपा, आप्तमित्रांचा परामर्श वगैरे मानसिक गुणांचा; किंवा काव्य, चित्र, गान, वादन इत्यादि ललितकलांचा; अथवा दुर्गरचना, गृहरचना, मूर्तिघटना, पाषाणखनन इत्यादि शिल्पकलांचा येथें अभ्युदय होऊन त्यांची इतकी अभिवृद्धि झाली होती कीं त्यासंबंधानें आजमितीस सुद्धां आम्हांस कोणातुढेंही खाली पाहण्याची आवश्यकता नाही. शिल्पकलेकडे वाफेच्या शक्तीचा उपयोग करण्याची युक्ति सापडल्यापासून, त्या कलेत प्रचंड क्रांति झाली आहे, व वाष्पप्रचोदित राक्षसी लोहयंत्रापुढें दीडफूट लांबीच्या हाडामांसाच्या हाताचें कांहीं एक चालेनासें झालें आहे, हें खरें आहे. पण यंत्रानें केवढीही अचाट कामे केली तरी यंत्रें हातांनीच करावीं लागतात, व यंत्रांनी जी करामत करावयाची ती प्रथम हातानें साधण्यासारखी लागते. यंत्रांत नाना प्रकारच्या वेलबुट्यांचें काम निघतें; पण जर हातानें वेलबुट्या काढतां येत नसल्या व नकाशे तयार करतां येत नसले तर वेलबुट्यांचें काम यंत्रावर काढतां येणार आहे काय ? ज्याप्रमाणें दुर्बिणीनें डोळसांच्या दर्शनशक्तीस साहाय्य होतें, पण आंधळ्यास तिचा कांहीं एक उपयोग नाही, त्याप्रमाणें जे हस्तकलेंत प्रवीण असतील त्यांसच यंत्रकला साधणार आहे; ज्यांचे हात थोटे आहेत त्यांना यंत्रापासून म्हणण्यासारखा फायदा होण्याचा संभव नाही. आतां येवढें खरें आहे कीं, यंत्रावर काम करणारी बहुतेक मनुष्ये यंत्रासारख्यांच असतात; नवीन यंत्रें तयार करण्याची किंवा तीं विघडलीं तर दुरुस्त करण्याची कला फार थोड्यांसच साधलेली असते; हा विचार हस्तकलेसही तितकाच लागू आहे.

चांगल्या कारागिरानें एखादा सुरेख नमुना घालून दिला म्हणजे त्याचें अनुकरण करणारेच शेंकडा नव्याणव लोक असावयाचे. विशाल कल्पकता ही नैसर्गिक देणगी फार थोड्यांसच प्राप्त झालेली असते. बहुतेक जनता तेल्याच्या घाण्याभोंवतीं डोळे बांधलेल्या बैलाप्रमाणें श्रेष्ठ लोकांनीं घालून दिलेल्या वाटांनीं भ्रमण करीत असते; आणि असें तिनें करणें हेंच फायदेशीर आहे. ज्यांना स्वतःची अकल नाही त्यांनीं अकलवंतांची कास धरून चालावें हेंच नीट आहे. तात्पर्य, अर्वाचीन विस्तृत यंत्रकला युरोपीअन लोकांप्रमाणें आम्हांस अवगत नाही, व ती त्यांपासूनच आम्हीं शिकली पाहिजे, हें जरी आम्ही प्रांजलपणें कबूल करतो तरी ती साध्य होण्यास ज्या हस्तकला-प्राविण्याची आवश्यकता असते, ती हस्तकलाही आम्हीं सर्वांशीं युरोपीअन लोकांपासून उचलली पाहिजे हें मत आम्हांस मान्य नाही. तथापि आम्ही लौकर जागे झालों नाही, तर युरोपीय यंत्रकला आम्हांस साध्य होणार नाही इतकेंच नाही तर सुमारे तीन हजार वर्षांच्या परिश्रमानें येथें भव्य उदयास आलेली जी आमची हस्तकला तिचाही लोप होईल, व एकदां तिचा लोप झाला म्हणजे अर्वाचीन यंत्रकलाही आम्हांस संपादितां येणार नाही. हें कबूल करणें भाग आहे. तेव्हां जे कोणी या देशांत यंत्रकलाप्रसार करण्याविषयीं झटत असतील त्यांनीं लाखों रुपयांचीं यंत्रे परक्या देशांत खरेदी करून, तीं येथें आणून मांडिलीं आणि त्यांवर माल काढण्यास सुरुवात केली, म्हणजे त्यांच्या श्रमास पूर्ण यश आलें असें आम्हांस वाटत नाही. यंत्रांचे कारखाने स्थापणें तर जरूर आहेच. पण त्यांबरोबरच त्यांनीं दुसऱ्या दोन गोष्टी केल्या पाहिजेत त्या ह्या. आपली जुनी हस्तकला टाकाऊ नाही तर अत्यंत रक्षणीय आहे, अशी लोकांची खातरी केली पाहिजे, व जे त्या कलेंत निष्णात आहेत त्यांच्याकडून अर्वाचीन यंत्रकलेचें ज्ञान संपादवून, तें त्या हस्तकलेच्या विस्तृत उपयुक्तत्वाला कारणीभूत होईल, अशा उपायांची योजना केली पाहिजेत. तात्पर्य, ज्या वेळेस आमच्या जुन्या हस्तकलेस नवीन यंत्रकलेचें साहाय्य होऊं लागेल, व पूर्वीं जीं चतुरस्रपणाचीं कामें नामांकित कारागीर दीर्घ आयासानें, खर्चानें, व काळानें थोड्या श्रीमंतांच्या सुखासाठीं व ऐष-आरामासाठीं करीत तींच कामें यंत्राच्या साहाय्यानें स्वल्प आयासानें, खर्चानें व काळानें होऊं लागून अनेक गरीबांस जेव्हां त्यांपासून सुख व

ऐषआराम प्रात होऊं लागेल तेव्हांच आमच्या जुन्या हस्तकलेचे रक्षण झाले, व पाश्चिमात्य यंत्रकलेने या भूमीत बळकट मूळ धरले असे म्हणता येणार आहे.

येथील श्रीमान लोक, घनाढ्य शेटसावकार किंवा पैसेवाले जहागीरदार व संस्थानिक पूर्वीच्या कामांसारखी टोलेजंग कामे हिंदु कारागिरांकडून अलीकडे करवीत नाहीत, हे पाहून कित्येक पाश्चिमात्य लोक असे म्हणतात की, हिंदु लोकांत हस्तकौशल्याची अभिवृद्धि कधीच झाली नाही. नावाजण्यासारख्या ज्या थोड्यावहुत इमारती किंवा कोरीव लेणी दिसतात त्यांवरून इतकेच सिद्ध होते की काहीं कारणांमुळे हस्तकौशल्यांत आम्हांहून फार श्रेष्ठ अशा ग्रीक, रोमन, व मुसलमान लोकांचा आणि आमचा संबंध घडून आल्यामुळे आम्हांस तीं कामे करतां आलीं. त्यांचा आमचा संबंध न घडता तर हिंदुस्थानच्या एका टोंकापासून दुसऱ्या टोंकापर्यंत पाहण्यासारखे किंवा वाखाणण्यासारखे काहीं नसतें. आमच्या मते हे म्हणणे फार चुकीचे आहे; व ते चुकीचे आहे, असे अनेक रीतींनीं सिद्ध करून देतां येणार आहे.

प्रथम असा विचार केला पाहिजे की, शिल्पकलेची व इतर कलांची उत्पत्ति व अभिवृद्धि होण्यास कोणत्या गोष्टींची अनुकूलता असणे जरूर आहे; व त्या गोष्टी इटाली, ग्रीस व तुर्कस्थान या देशांपेक्षां हिंदुस्थानांत पूर्वीपासून अधिक विपुलतेने दृष्टीस पडत आहेत किंवा नाही? जो कोणी थोड्या वारकाईने या प्रश्नाचा विचार करील त्याच्या लक्षांत हे तेव्हांच येईल की, कोणत्याही देशांत कलांची वृद्धि होण्यास त्यांतील लोकांस चरितार्थासाठीं अहोरात्र खपावे लागतां कामा नये; शिवाय अशीं कामे करण्यास लागणाऱ्या जड द्रव्यांचें वैपुल्य असलें पाहिजे. बर्फाच्छादित उत्तरध्रुवाकडील प्रदेशांत खुऱ्या लोकांत किंवा सेवेरिया प्रांतांतील थंडीनें नित्य कांकडत असणाऱ्या लोकांत हस्तकौशल्याची वृद्धि कशी व्हावी, हे आम्हांस समजत नाही. ज्यांना केवळ उदरपोषणासाठीं सकाळपासून संध्याकाळपर्यंत समुद्रादरस्थ मत्स्यजातीशीं, अरण्यवासी भक्ष्य जनावरांशीं अथवा हवेत संचार करणाऱ्या विहंगमांशीं झगडा करावा लागतो, व त्यांवर आपली उपजीविका चालवावी लागते, अशा लोकांस भव्य मंदिरं

बांधण्यास, नाना प्रकारचे कपडे विणण्यास व ऐषआरामाचे इतर तऱ्हांचे पदार्थ उत्पन्न करण्यास फुरसत कोटून सांपडणार ? अशा लोकांनीं कांड-सारख्या माशाच्या, रेनाडिअरसारख्या जनावराच्या किंवा कोंबड्यांसारख्या गृहपक्षाच्या चरबीवर, मांसावर व अंड्यांवर चरितार्थ चालवून संकटावह असें आयुष्यक्रमण करणें भाग आहे. शिवाय, ज्या ठिकाणीं सूर्य फारसा प्रकाशत नाही, मोठमोठ्या नद्या वाहत नाहीत, ठरीव ऋतूंत पाऊस पडत नाही व जमीन बहुधा उघडी असत नाही, अशा ठिकाणीं मृदु, कठीण, लवचिक, किंवा दाणेदार अशा वनस्पतींची वाढ होऊन, इमारतीस लागणारें सुरेख लाकूड मिळावें कसें ? तसेंच जिकडे तिकडे सफाईदार व टिकाऊ दगडाच्या खाणी लागत नसल्या व लोखंडासारख्या अत्यंत उपयुक्त धातू सांपडत नसल्या तर दगडी कामें व हत्यारें व्हावीं कशीं, हा मोठा प्रश्न आहे. इजिप्तसारख्या स्वाभाविक सुपीक देशाची लॅपलंडसारख्या ओसाड भू-खंडाशीं तुलना करतां येत नाही. एकांत मनुष्याच्या उपजीविकेस लागणाऱ्या गोष्टी सहज उत्पन्न होतात; दुसऱ्यांत त्या प्राप्त होण्यासाठीं तेथील लोकांस सान्या दिवसभर खपावें लागतें. नैल नदीच्या उथळ व रुंद पात्रांत जो गाळ वाहत असतो तो तिच्या दोनही किनाऱ्यांवरील प्रदेशांत क्रित्येक मैल आपोआप पसरला जाऊन त्यांस खत घातल्याप्रमाणें सुपीकपणा आणतो. अशा प्रकारच्या क्षेत्रांत पूर येऊन गेल्यावर एकदां कसें तरी थोडेंबहुत बीं फेंकून द्यावें, आणि सातआठ महिने लोटल्यावर खंडोगणती धान्य घेऊन यावें असा प्रकार चालतो. अशा देशांतील लोकांत मनुष्यसुधारणेचा आरंभ झाला, निरनिराळीं शास्त्रें अस्तित्वांत आलीं, व काळाच्या विघातक सामर्थ्यास न जुमानणाऱ्या व आकाशाचें चुंबन करूं पाहणाऱ्या पिरामिदी उठल्या, यांत कांहीं नवल आहे काय ? ज्या कारणामुळे मिसर देशांत सर्वांआधीं सुधारणेस आरंभ झाला असें म्हणतात, तींच कारणें हिंदुस्थानांत आलेल्या आर्यशाखेची सुधारणा प्रथम तेथें होऊं लागण्यास पुरें होती, व त्याप्रमाणें ती येथें झाली, असें अंतर्बाह्य प्रमाणांवरून समाधान होण्यासारखें सिद्ध करून देतां येणार आहे. प्रथम हिंदुस्थानच्या बाह्य स्वरूपाकडे क्षणभर लक्ष द्या. येथें कशाची तरी वाण आहे काय ? उष्ण, शीत, किंवा समशीतोष्ण कटिबंधांत पैदा होणारी प्रत्येक चीज येथें हवी तितकी सांपडते.

थंड व डोंगरी प्रत्येक प्रदेशांत होणाऱ्या जिनसा नगाधिराज हिमालय हव्या तितक्या देण्यास कालाच्या आरंभापासून एकसारखा उभा आहे! नैल नदीच्या सुपीक व रेटाड मैदानांत लीलेने होणारी धान्ये पाहिजे असतील तर सिंधूच्या व गंगेच्या दोन्ही थळ्यांनी त्यांची हवी तितकी विपुलता आहे. तांबड्या व काळ्या जमिनीतील व खारट आणि खडकाळ अशा प्रदेशांतील उत्पन्ने हवीं असतील तर दक्षिण हिंदुस्थानास वेष्टणाऱ्या समुद्रमेखलेपासून घांटापर्यंत पसरलेल्या पूर्वपश्चिम कोंकणपट्ट्याकडे, व घांटावरील मोठमोठ्या नद्यांनी चित्रविचित्र व सुपीक करून सोडलेल्या सुखावह भूमीकडे अवलोकन केलें म्हणजे झालें. हिंदुस्थानांतील उंच डोंगरी प्रदेश, वड, पिंपळ, खदीर, पळस, ताड, कळक वगैरे अत्यंत उपयोगी वृक्षांनी आच्छादिलेले असून त्यांत व्याघ्र, सिंह, माकडे, मोर वगैरे हिंस आणि अहिंस प्राणी यथेच्छ संचार करितांना दृष्टीस पडतात. याहून सखल प्रदेशांत हत्ती, कृष्ण सारंग, तांबडीं हरणे, रानडुकरें, सालुंक्या, ससे, व चक्रोरादि पक्षी स्वेच्छेनें विहार करीत असतात. हे दोन प्रकारचे प्रदेश सोडून जेव्हां आपण सपाट मैदानांत येतो तेव्हां जिकडे तिकडे नाना तऱ्हेच्या धान्यांचीं शेते, उंसाचे फड, भाताचीं खांचरे, व नाना प्रकारच्या फळझाडांनी, वेलानीं आणि फुलांनी भरून गेलेल्या वागा दृष्टीस पडतात. अशा प्रकारच्या रम्य व संपन्न देशांतील लोकांस चरितार्थ चालविण्याची आरंभीं येवढी तरी पंचाईत पडली असेल काय ? व जर पडली नसेल तर ज्ञानवृद्धि आणि कलावृद्धि करण्याकडे त्यांचें लक्ष सहज वेधलें नसेल काय ? पण हें सारें या पुण्य आर्य-भूमीच्या बाह्य स्वरूपाच्यासंबंधानें झालें. पुढच्या लेखांत हिच्या अंतःस्थितीचा विचार करून मग आम्हांस येथील कलांच्या पुराणत्वाबद्दल जो अभिप्राय द्यावयाचा आहे, तो उघडपणें देऊं.

भारतीय कलांचें पुराणत्व—नं. २

:: :: २३

कोणत्याही देशांत कलांची उत्पत्ति व अभिवृद्धि होण्यास त्यांची बाह्य स्थिति कोणत्या प्रकारची असली पाहिजे हें प्रथम सांगून, मग या भरतखंडाची

स्थिति पूर्वीपासून तशी आहे, हें मागल्या लेखांत सांगितलें. तेव्हां इजिप्त देशाप्रमाणें या देशांतही कलांचा अभ्युदय फार प्राचीन कालीं झाला असला पाहिजे, असें अनुमान करण्यास काहीं हरकत नाही. इंग्रज लोकांचा अंमल येथें स्थाईक होण्यापूर्वीच ब्राह्मशक्ति त्यांच्या हस्तगत होऊन गेल्यामुळे, व त्यांच्या अंमलानें येथील कलांच्या पुरस्कृत्यांची व आश्रयदात्यांची संख्या अत्यंत संकुचित झाल्यामुळे, येथील कारागिरी सांप्रत कालीं अगदीं लयास गेल्यासारखी झाली आहे, हें निर्विवाद आहे. तथापि ज्याचें अवलोकन वस्तूंच्या केवळ प्रष्टभागांसच धरून राहत नाही, तर त्यांच्या खालीं व पलीकडे जातें, त्यांना अजूनही असें कबूल करावें लागेल कीं, आज जें कलाचातुर्य हिंदुस्थानांत उपलब्ध आहे, त्याची उत्पत्ति व अभिवृद्धि आजकालची नाही, तर फार जुनी आहे. जुनेपणा ज्या दोन प्रमाणांनीं सिद्ध करण्याचा प्रयत्न करतात त्यांपैकी त्यांची सांप्रत स्थिति, या प्रमाणावर आक्षेप घेणारे असे पुष्कळ लोक आहेत. या लोकांत अनेक युरोपिअनांचा व बिलकुल शोध न करतां दुसरे म्हणतील त्यास 'हो' म्हणणाऱ्या किंवा केवळ बाह्य स्थितीवरून सिद्धांत बोधणाऱ्या एतद्देशीयांचा समावेश केला पाहिजे. हिंदू लोकांची राजकीय व सामाजिक अनुकंप्य स्थिति पाहून कलाखात्यांतही ते पूर्वीपासून असेच असले पाहिजेत, व आजमितीस या देशांत ती थोडीबहुत कारागिरी दृष्टीस पडते ती त्यांनीं अन्य लोकांपासून उचलली पाहिजे, असें अनुमान करून तिचें सूत हे हेकेखोर लोक ग्रीक किंवा मुसलमान लोकांकडे लावूं पाहतात ही त्यांची मोठी चूक आहे, हें पुढील विवरणावरून सहज लक्षांत येईल.

मनुस्मृति हा ग्रंथ कर्मांत कमी म्हटला तरी ख्रिस्ती शकाच्या अगोदर किंवा पाठीमागून जो दोनशें वर्षांचा काळ लोटला त्यांत लिहिला गेला असावा, ही गोष्ट आतां सर्व शोधक विद्वान् मान्य करतात याविषयीं आतां मतभेद राहिलेला नाही. मनुस्मृतींत ज्या कलांची व कारागिरांचीं अप्रत्यक्ष रीतीनें वर्णनें आलीं आहेत त्याच प्रकारच्या कला व कारागिर अद्यापि उपलब्ध आहेत. तेव्हां जर कोणी आम्हांस कलाशिक्षण दिलें असेल तर तें मनुस्मृति अस्तित्वांत घेण्यापूर्वी दिलें असलें पाहिजे, असें मानणें भाग आहे. परंतु मनुस्मृतींत पूर्वीच्या स्मृतींचा व इतर ग्रंथांचा कला व कारागिर यांच्या-संबंधानें, उल्लेख केला आहे. तेव्हां आणखी असें कबूल करणें भाग पडतें

की, ज्या अर्थी मनुस्मृतीच्या मित्तीपासून इतकी शतके लोटली असून व स्थित्यंतर करण्यास अत्यंत अनुकूल अशा अनेक गोष्टी घडल्या असून जर आमच्या कला व कारागीर त्या कालापासून आतांपर्यंत विशेष फेरफार न होतां एकाच स्थितीत दृष्टीस पडत आहेत, तर मनुच्या पाहण्यांत ज्या कला व जे कारागीर आले ते तत्कालीन स्थितीत अनेक शतके असले पाहिजे; व हे अनुमान योग्य असेल तर भारतीय कलांचे पुराणत्व तीन हजार वर्षांवर नेऊन बसवितां येते ! मनुस्मृतीत आलेकशांडरच्या किंवा शिकंदराच्या स्वारी-विषयी बिलकुल उल्लेख नाही, तेव्हां ती स्वारी ती स्मृति झाल्यावर झाली असावी, असे म्हणणे कांहीं वावगे नाही; तसेंच मनुस्मृति ख्रिस्ताच्या अगोदर दोनशें वर्षे लिहिली गेली असावी असे म्हणा, किंवा त्यानंतर दोनशें वर्षांनी लिहिली गेली असावी असे म्हणा, कसेही म्हटले तरी ती अस्तित्वांत येण्या-पूर्वी मुसलमानांचा पाय या पुण्यभूमीस लागला होता, असे कोणासही म्हणतां येणार नाही. तेव्हां आम्ही आमच्या कला मुसलमान किंवा ग्रीक लोकांपासून उचलल्या असाव्या, असे सूक्ष्म विचारांती कोणाच्यानेही प्रपादवणार नाही. आतां मनुस्मृतीत तरी अप्रत्यक्ष रीतीने काय काय सांपडते तें पाहूं. अप्रत्यक्ष रीतीने असे म्हणण्याचे कारण असे आहे की, अर्वाचीन एंजिनीअरच्या ग्रंथासारखा मनुस्मृति कांहीं कलाग्रंथ नाही. तो धर्मग्रंथ आहे. तथापि निरनिराळ्या अध्यायांत निरनिराळ्या वर्गांच्या कर्तव्यांचा व बंधनांचा विचार करित असतां तत्कालीन कलांचा व कारागिरांचा उल्लेख करणे त्यास भाग पडले आहे. तेव्हां अशा प्रकारच्या ग्रंथांत प्रकृत विषयाच्यासंबंधाने जें कांहीं सांपडेल त्यांत यत्किंचित्ही व्याज असण्याचा संभव नाही, हें उघड आहे. मनुस त्यासंबंधाची जशी स्थिति दृष्टीस पडली तशीच त्यानें वर्णिली असावी, असे मानणे हेंच योग्य आहे. स्थलसंकोच नसता तर संबंध श्लोकच्या श्लोक येथें उतरून घेतले असते. प्रण जागेच्या अडचणीमुळे तसें करतां येत नाही. फक्त अध्यायाचा व श्लोकसंख्येचा उल्लेख करण्यांत समाधान करून घ्यावे लागत आहे. (अध्याय ८ श्लोक २४८ व अध्याय ९ श्लोक २८०, २८५) यांत देवाल्यांविषयी उल्लेख आहे. (४, ४६)—येथून पुढें अध्यायाचा आंकडा जाडा व श्लोकाचा बारका असें समजावे—यांत मोडक्या देवळांचा उल्लेख आहे; आणि (४, ३९, १३० व ८, ८७, व ९, २८५) यांत,

मूर्तीचा उल्लेख आहे; (८, २४८, ९, २७९) यांत तळीं, हौद, विहिरी, व जिवंत टांकी यांचा आहे; (९, २८५) त पुल्यांचा आहे; (७, ७०, ७६ व १, २५२) त भुइकोट किछ्यांचा व डोंगरी किछ्यांचा आहे; (७, ७०, ७६, व ९, २८५) त राजवाड्यांचा आणि त्यांवर मोठमोठ्या कांब्यावर फडकणाऱ्या निशाणांचा आहे; (९, २८०) त कोठारांचा आणि हत्यारखान्यांचा आहे; (४, १६०) त धनुष्यबाणांचा आहे; (९, ९०) त सर्व प्रकारच्या मारक शस्त्रांचा आहे; (९, २८०) त रथांचा आहे; (४, २०२, २३२ व ८, २९१) त वसण्याच्या गाड्यांचा आहे; (८, २०९) त ओड्याच्या गाड्यांच्या किंवा खटान्यांचा आहे; (८, २३१) त पांढऱ्या पोषाखांचा आहे; (१०, ८७, १२, ६६) त लोकर, कापूस व ताग यांच्या रंगीत वस्त्रांचा आहे; (५, १२० व ११, १५९) त रेशमी कापड्यांचा आहे; (४, ६६, १८८, २३१, व ९, ७०, २१९) त हरएक तऱ्हेच्या तंतुपटांचा आहे; (७, ९०) त नीळ आणि (१०, ८२) त लाख यांचा आहे, (४, ६६) त जोड्यांचा आहे; (२, २४६ व ७, ९६) छत्र्यांचा आहे; (११, १६८, ७, २१८, ८, १००, ३२३) त पोळी, मोती, व इतर रत्ने यांचा आहे; (४, ३६) त कानांतील सोन्याच्या दागिन्यांचा व (२, १९४, ३, ५९) त बाकीच्या दागिन्यांचा आहे; (३, २०९, ४, २५०, १२, ६५) त निरनिराळ्या अत्तरांचा आहे; (४, २०२) त आसनांचा व (४, २५०) त मंचकांचा आहे; (३, २३४) त नेपाळच्या शय्यास्तरणांचा आहे; (४, २३९) त दिव्यांचा (७, १३२) त दगडांच्या वस्तूंचा, व (७, १२१) त हास्तिदंत आणि शिंगे यांचा आहे; (४, २३०, ५, ११२ व ११, ११८) त रुप्याच्या साध्या आणि कौंदणांच्या दागिन्यांचा आहे; (५, १११) त चमच्यांचा (२, ६५, ७, १३२, ८, ३१९) त पाण्याच्या भांड्यांचा, (४, ७४, ७, ५०) त फाशांचा, (४, २०२, २३२) त विछान्यांचा व (४, १२०) त घोंगेड्यांचा आहे. ही मनुस्मृतीत आढळणाऱ्या वस्तूंची अध्यायवार व श्लोकवार याद झाली. याचप्रमाणे कारागिरांचीही याद देऊं लागलों तर वाचकांस ती कंटाळवाणी होईल म्हणून इतकेंच सांगतों कीं, मनुस्मृतीत सुतार, बुरूड, लोहार, सोनार, शिपी, कोष्टी,

तेली, साली वगैरेंचा उल्लेख केला आहे; व जरी या सर्वोस त्यानें खालच्या वर्णांत गोंविलें आहे, तरी त्यांच्या धंद्यांची उपयुक्तता ध्यानांत आणून असा अभिप्राय दिला आहे कीं, कारागीर कोणत्याही जातीचा असला तरी ज्या हातानें तो उपयुक्त वस्तू बनवितो तो हात कांहीं अपवित्र नाही. तसेंच विवाहित स्त्रियांनीं कारागिरांशीं भाषण करणें निषिद्ध नाही. यावरून निवृत्ति-मार्गाकडे ज्याचा विशेष ओढा त्या मनुलामुद्रां या कारागिरांचें महत्त्व आणि त्यांपासून जीवित सुखावह करण्यास होणारें साहाय्य यांची किती उत्कृष्ट कल्पना होती, हें सिद्ध होतें. तसेंच मनुच्या अमदानींत नाणें चालत होतें असेंही स्पष्ट दिसतें. कारण या वैराग्यभक्तानें एका ठिकाणीं असें म्हटलें आहे कीं, “तांबें, रुपें, आणि सोनें यांच्या ज्या विशिष्ट वजनांस नाणें अशी पारिभाषिक संज्ञा आहे, व ज्याच्या योगानें जगाचा व्यवहार सुकर होतो, तीं, नाणीं अगदीं निर्दोष आहेत, असें माझें मत आहे.” याच रीतीनें त्यानें दुसऱ्या एका स्थलीं ऋण, करार, सारा, परमुलुखांतल्या मालावरील कर, समुद्र-प्रयाण, परदेशाशीं व्यापार यांविषयीं उल्लेख करून, शेवटच्या दोन गोष्टी ब्राह्मणांस निलालस वर्ज्य आहेत, असें म्हटलें आहे ! यावरून काय उघड होतें कीं, परदेशांशीं हिंदुस्थानचा व्यापार मोठ्या झपाट्यानें चालत होता, व त्यामुळें जें दळणवळण सुरू झालें होतें त्यामुळें ब्राह्मणधर्मास लागलेली उतरती कळा व बौद्धधर्माचा प्रसार यांच्या योगानें त्याचें चित्त उद्विग्न होऊन जाऊन, ब्राह्मण धर्माची पूर्वपदावर स्थापना करण्यासाठीं तो आपणांकडून होतील तेवढे निर्वंध घालीत होता. प्रस्तुत स्थलीं आम्हांस यासंबंधांत विशेष पडण्याची गरज नाही. तथापि मनुस्मृतीवरून येवढें सिद्ध करण्यास हरकत नाही कीं, मनुच्या कारकीर्दीत म्हणजे ख्रिस्ती शकाच्या अव्वल कारकीर्दीत किंवा त्याच्या पूर्वी पांचसातशें वर्षे म्हणजे आज सुमारे तीन हजार वर्षे हिंदुस्थानच्या कला आणि कारागीर बहुतेक अंशी आहेत तसे आहेत; त्यांना ग्रीक लोकांनीं किंवा मुसलमान लोकांनीं विशेषें दुखावलेही नाही, व सुधारलेही नाही. थोडी काळजी घेतल्यास आणखी अनेक शतकें त्या कला आणि ते कारागीर तसेच तगून राहतील! पण हें घडावें कसें ? इंग्रजांनीं आणिलेल्या बाष्पशक्तीपुढें व राक्षसी यंत्रशक्तीपुढें आमच्या हातकारागिरांनीं टिकाव धरावा कसा ? आणि आमच्या कलांचें नांव चालावें

कसें? अथवा आमच्या कारागिरांचा उदरनिर्वाह व्हावा कसा? याला एकच उपाय दिसतो तो हा की, आमच्या हस्तकौशल्याचा युरोपीय वाष्पशक्तीशी व यंत्रशक्तीशी विवाह होऊन त्यांच्या समागमापासून उत्पन्न झालेलीं संतानें जिकडे तिकडे फडकू लागलीं पाहिजेत !

भारतीय कलांचें पुराणत्व—नं. ३

: : : : २४

मनुस्मृतीच्या साहाय्यानें आमच्या कलांचें पुराणत्व सिद्ध करण्यास अप्रत्यक्ष जातीचा किती पुरावा मिळतो, यांचें दिग्दर्शन मागल्या लेखांत केले आहे. आमचीं महापुराणेंही यासंबंधानें बरींच उपयोगी पडण्यासारखी आहेत. मनुस्मृति आणि रामायण व महाभारत हे अगदीं निराळ्या प्रकारचे ग्रंथ आहेत, तथापि त्यांमध्ये कालदूरता विशेष नसल्यामुळे कलादि मुख्य-विषयबाह्य गोष्टींचे जे उल्लेख त्यांत आढळतात, ते परस्परांशीं सद्दश असून एकमेकांचें समर्थन करणारे आहेत. आमच्या शोचनीय स्थितीमुळे, या महापुराणांचा अभ्यास आमच्या हातून जसा व्हावा तसा मुळींच होत नाही. पूर्वपद्धतीचे कांहीं लोक ती पोथीपुढील तांदुळासाठी, व्यासपूजेच्या प्राप्तीसाठी; सप्ताहाच्या फायद्यासाठी, किंवा विदांगीसाठी वाचतात ! अलीकडील तरुण लोक तीं परीक्षा पास होण्यासाठी वाचतात ! इतिहास-दृष्टीनें त्यांच्याकडे अवलोकन करून ज्यानें त्यांच्या वाचनास आरंभ केला आहे, व तें तडीस नेलें आहे, असा बहुधा एकही अर्वाचीन विद्वान् सांपडणार नाही. एखादा बुद्धिवान् व कल्पक विद्वान् या दोन ग्रंथांचा यथास्थित रीतीनें अभ्यास करील तर भारतीय आर्यांच्या पौराणिक कालांतिल स्थितीचें प्रत्येक बाबतीत विश्वसनीय, मनोरंजक व बोधावह असें चित्र त्यास काढता येणार आहे ! पण असलें काम नीट रीतीनें होण्यास लागणारा राजाश्रय किंवा लोकाश्रय आम्हांस मिळत नसल्यामुळे यांचें जितकें मंथन व्हावयाला पाहिजे आहे तितकें अद्यापि कोणीही केलेलें नाही, व पुढेंही तें अशाच स्थितीत करण्यास कोणी झटेल, असें आम्हांस वाटत नाही. इंग्लिश लोकांनीं

असलीं कामें हातीं धरल्यास, त्यांस खुद्द सरकाराकडून व सरकारी अधिकाऱ्यांकडून साक्षात् किंवा परंपरेनें पुष्कळ मदत होते. इतिहासदृष्टीनें या प्रथांकडे पाहून त्यांच्या मदतीनें येथील जुनी स्थिती कशी असावी; राज्यपद्धति कोणत्या प्रकारची असावी, राजा आणि प्रजा यांचे अन्योन्य संबंध कसें होत; वर्णावर्णांत द्वेषभाव असे कीं संतोषवृत्ति असे; राजावर लोक प्रीति करीत किंवा त्याला नाखूष असत; कायदे कोण करी; कर कोणत्या प्रमाणानें, कशावर, व केव्हां घेत; सैन्याची व्यवस्था कशी काय ठेविली जात असे; स्वदेशी व्यापाराला उत्तेजन देऊन परकी देशाचा माल स्वदेशांत येऊं न देण्याबद्दल निर्वंध करीत असत किंवा नाहीं; व्यापारार्ची मुख्य ठिकाणें कोणतीं होती; कोणकोणत्या जिनसा विशेष पिकत, अथवा कोणता जिनस कोणत्या ठिकाणीं विशेष सुवक होत असे आणि त्याला काय किंमत पडे; लोकशिक्षणाची व स्त्रीशिक्षणाची सामान्य स्थिति कशी होती; स्त्रियांस, नोकरांस व इतर परोपजीवी लोकांस कोणते हक्क असत, व त्यांचा सांभाळ कोणत्या रीतीनें होत असे वगैरे गोष्टींविषयीं उत्कृष्ट माहिती या दोन पुराणांत खचित सांपडेल, अशी आमची खात्री आहे. पण इतका शोधक व सुखवस्तु वाचक येथें कोठून पैदा होणार ? व झाला तरी तो आम्हांस लाभणार कसा ? फट्दिशीं तो एखादे ठिकाणीं रावसाहेब होऊन बसावयाचा, किंवा कोठें वकिलीचें 'प्रॅक्टिस' करूं लागवयाचा, अथवा एखाद्या नेटिव्ह संस्थानिकाच्या पदरीं चार-दोनशें रुपयांवर पडून रहायचा ! सध्यां आमच्या-संबंधानें हें विकट काम युरोपियन लोक करीत आहेत, व तें आमच्या हातून नीट होऊं लागे तोंपर्यंत, युरोपियन लोकांच्या शोधांवर, व कांहीं अंशीं त्यांच्या कल्पनांवर, आम्हांस अवलंबून असलें पाहिजे. प्रस्तुत निबंधही सर जॉर्ज बर्डवूड यांनीं हिंदुस्थानच्या कलांच्या पुराणत्वाचें जें मंडन केलें आहे त्याच्या अनुरोधानें लिहिले जात आहेत. ज्यांना सर जॉर्ज यांचा इंग्रजींत लिहिलेला अस्सल लेख पहावयाचा असेल त्यांनीं बॉंबे गॅझेट पत्राचा १३ जून १८९० चा अंक पहावा. असो.

रामायण आणि भारत हीं इतिहासाचीं पुस्तके नाहींत हें जरी खरें आहे, तरी जो ऐतिहासिक दृष्टीनें त्यांकडे पाहिल त्याला त्यांपासून तत्कालीन व त्यापूर्वीच्या समाजाच्या अंतर्बाह्य स्थितीविषयीं बरीच माहिती मिळणार

आहे. प्रस्तुत विषयाच्या समर्थनासाठीं सर जॉर्ज यार्नीं रामायणांतून एकच उदाहरण घेतलें आहे. पण तेवढ्यावरूनसुद्धां पौराणिक कालांत आमच्या कलांची व कारागिरीची स्थिति कशी होती, हें सहज समजण्यासारखें आहे. रामायणाच्या दुसऱ्या कांडांतील एकोणिसाव्या अध्यायांत अयोध्येतील लोक भरतासह जो रामाचा शोध लावण्यास निघाले आहेत त्याचें वर्णन आहे. रामशोधार्थ काढलेली भरताची स्वारी मोठ्या थाटानें व व्यवस्थेनें निघाली होती. हीं प्रत्येक धंद्याचे लोक असून, धंद्याच्या महत्त्वाच्या अनुरोधानें त्यांच्या रांगा लाविल्या होत्या, व त्या त्या धंद्यांतील प्रमुख इसमाना त्यांचे पुढारी किंवा नायक नेमिल्ले होतें. या प्रसंगीं हजर असलेल्या लोकांत अग्रस्थान जवाहिन्यांस दिल्लें होतें. जवाहिन्यांच्या पाठीमागून कासार चालले होते, व कासारांच्या मागून हस्तीदंती काम करणारे, गंधी, सोनार, कोष्टी, लोकर विणणारे, सुतार, पितळेचें काम करणारे, चितारी, गायनाचीं वाद्ये करणारे, शस्त्रे करणारे, लोहार, तांबट, पुतळे करणारे, स्फटिक कांपणारे, कांच करणारे आणि असेच इतर कारागीर अनुक्रमानें जात होते. ही यादी पाहून रामायणकालीं हे धंदे हिंदू लोकांस माहीत नव्हते असें कोण म्हणूं शकेल ? हिंदुस्थानास मुसलमानांचा वारा सातव्या शतकापर्यंत मुळींच लागला नाहीं. रामायण व भारत यांतील राजे ख्रिस्तीशकाच्या पूर्वीचीं पांचशें आणि त्यानंतरचीं पांचशें वर्षे यांच्या दरम्यान होऊन गेले असावे, असें हिंदु लोकांच्या सुधारणेविषयीं ज्यांचें म्हणण्यासारखें अनुकूल मत नाहीं, असे पंडित देखील कबूल करतात. तसेंच रामायणांत धंद्यांची जी यादी दिली आहे तीच कोणी झाला तरी आज करील. फार तर काय पण एखादा सेन्सस रिपोर्ट घेतला आणि त्यांतील वर्गीकरणाकडे पाहिलें, तर धंद्यांच्या कोष्टकांत म्हणण्यासारखा फरक करावा लागणार नाहीं. तेव्हां काय सिद्ध झालें कीं, रामायणकालीं या भरतभूमिंत जे धंदे येथें चालत होते तेच अद्यापिही चालत आहेत व ग्रीक लोकांच्या आणि मुसलमान लोकांच्या स्वाऱ्यांनीं त्यांत म्हणण्यासारखा फरक झालेला नाहीं. आणि वास्तविक पाहिलें तर हा फरक त्या लोकांकडून होण्याचा संभवही नव्हता. ग्रीक लोक तर येथें एखाद्या साथीसारखे, वावटळीसारखे किंवा टोळधाडीसारखे आले आणि गेले ! हिंदुस्थानांत त्यांनीं

कायमचें ठाणें कधीही दिलें नाहीं, व त्यामुळें त्यांच्याकडून येथील कला-कौशल्यांत म्हणण्यासारखा फेरफार झाला नाहीं. ' म्हणण्यासारखा ' असें बुद्ध्या लिहिण्याचें कारण असें कीं, ग्रीक लोकांनीं आम्हांस जिकून आपली सत्ता येथें कायम केली असें जरी उपलब्ध इतिहासावरून म्हणतां येणार नाहीं, तरी त्यांचें आमचें दळणवळण मुळींच होत नव्हतें असें नाहीं. कांहीं लोकांची जिज्ञासा आणि कांहींचा व्यापार यांच्या योगानें या उभय देशांत बरेंच दळणवळण होत असवें, असें मानण्यास हरकत नाहीं. पण या दळणवळणावरून हिंदुस्थानांतील कारागिरी हिंदू लोकांनीं ग्रीक लोकांपासून उचलली असावी, असें अनुमान करण्यास पुरेसा पुरावा मिळत नाहीं. उलट हिंदु व ग्रीक या उभयतांनींही आपापल्या कारागिरीचीं मूल-तत्वे आपल्याहून जुन्या अशा तिसऱ्याच आर्यशाखेपासून संपादिलीं असावीं, असें मानण्यास बराच आधार आहे. तसेंच हिंदुस्थानांतील कलाकौशल्याचे अनेक पदार्थ ग्रीस देशांत व इतर देशांत जात असून, त्यांचीं तेथें मोठी तारीफ व अनुकरण होत असे, याबद्दलही बराच पुरावा आहे. तेव्हां कारागिरीच्यासंबंधानें जर ग्रीक लोकांचें सुद्धां आम्ही कांहीं कर्ज लागत नाहीं, तर त्यांच्या पाठीमागून ज्यांनीं या देशांत बऱ्याच शतकांनीं पाय ठेवला त्या मुसलमानांचें लागतों, असें म्हणणें शुद्ध साहस आहे. शिवाय मुसलमान लोकांनीं आपल्या कसबानें किंवा विद्येनें आमच्या कारागिरींत किंवा विद्येत प्रचंड क्रांति करून त्यांचा मागमूस नाहींसा करावा, असा त्यांचा अधिकारही नव्हता. मुसलमान लोक आम्हांहून विशेष कडवे, विशेष शूर, विशेष भिजासी, व धर्माभिमानी आहेत, हें क्षणभर कबूल करतां येईल; पण इंग्रज लोकांप्रमाणें ज्ञानांत, कलाकौशल्यांत, राजकारणांत किंवा कल्पकतेत आम्हांहून ते श्रेष्ठ हातें, असें म्हणण्यास त्रिलकुल आधार नाहीं. त्यांनीं येथें पांचसहाशें वर्षे आपली वादशाही चालविली हें कबूल आहे; पण इंग्रजांनीं आपल्या शंभर वर्षांच्या अंमलानें आमच्या अंतर्वाह्य स्थित्यांत जें जमीनअस्मानाचें अंतर पाडिलें आहे, तें मुसलमानांस सहाशें वर्षांच्या एक-छत्री अंमलानें पाडितां आलें नाहीं, हें निर्विवाद आहे. आणि असेंच होणें स्वाभाविक होतें. वर निदिष्ट केलेल्या गुणांत आम्हांहून मुसलमान लोक खरोखरीच श्रेष्ठ असते तर त्यांच्या सहाशें वर्षांच्या अंमलांत आमच्या घराच्या

सुधारणेचा मागसुसही न राहतां आपणाहून कमी सुधारलेल्या ज्या ज्या लोकांस त्यांनीं जिंकून पादाक्रांत केलें, व ज्या ठिकाणीं त्यांनीं आपलीं कायमचीं राज्यें स्थापिलीं त्या ठिकाणच्या जुन्या सुधारणेचा आतां पत्ताही लागत नाही. तात्पर्य काय कीं, कोणत्याही कमी सुधारलेल्या लोकांनीं आपणांहून अधिक सुधारलेल्या राष्ट्रांस जिंकून तेथें आपली गादी स्थापिली, व अनेक वर्षे त्यांचें अव्याहत राज्य केलें, तरी त्यांच्या हातून तेथल्या लोकांच्या वरिष्ठ सुधारणेचा बीमोड होऊं शकत नाही, हा जो इतिहासज्ञांनीं नियम काढिला आहे तोच आम्हांसही लागू होतो. याच गोष्टींचा दुसरा प्रत्यय असा आहे कीं, दक्षिण हिंदुस्थानांत म्हणजे कर्नाटक, म्हैसूर वगैरे प्रांतांत मुसलमान लोकांचा स्थाईक अंमल कधीच झाला नाही, व पश्चिम हिंदुस्थानांत तो फार स्वल्पकालीन होता. यामुलें पश्चिम हिंदुस्थानांतील कलाकौशल्यावर मुसलमानांच्या अंमलाची झांक यत्किंचित् दिसते, पण कर्नाटकांतील व म्हैसूर प्रांतांतील कारागिरीस मल्लेच्छस्पर्श कधीही झाला नाही, असें त्या त्या प्रांतांतील कारागिरीच्या आजच्या स्थितीवरून म्हणणें भाग पडतें. उलट, अमदावाद, हैद्रावाद (दक्षिण) अशा थेट मुसलमानी शहरांत सुद्धां आमची कारागिरी मशिदीपर्यंत व जनानखान्यापर्यंत जाऊन मिळी आहे असें दिसून येईल !

भारतीय कलांचें पुराणत्व-नं. ४

: : : : २५

गेल्या तीन लेखांत मनुस्मृति, महाभारत व रामायण या तीन ग्रंथांच्या साहाय्यानें भारतीय कला किती जुन्या आहेत हें थोडक्यांत दाखविलें. आज याहूनही एका जुन्या ग्रंथाच्या मदतीनें त्या गोष्टींचें पुष्टीकरण करून, मग थोडासा बाहेरचा पुरावा देण्याचा मानस आहे.

सर्व ग्रंथांत वेद हा अत्यंत पुराणग्रंथ आहे, असें आम्ही हिंदु लोक म्हणतो, इतकेंच नाही, तर युरोपांतील अत्यंत शोधक अशा प्रत्येक देशांतील विद्वानांचें तसेंच मत आहे. यासंबंधानें मॅक्स म्यूलरसाहेबांनीं कोठेंसें असें म्हटलें आहे कीं, पृथ्वीवरील मनुष्यांचा, निदान आर्यशाखेंतील मनुष्यांचा आद्य इतिहास दुसऱ्या कोणत्याही पुस्तकांत मिळण्याचा संभव नाही. आपल्या

मनातील विचार दुसऱ्यास कळविणें हा भाषेचा मुख्य उपयोग होय. अशा प्रकारची भाषा आर्यशास्त्रेतील मनुष्यांमध्ये अस्तित्वांत येऊन चिरस्थायी होण्यासारखे जे विचार त्यांनीं छान्दस वृत्तांत प्रथम गांविले ते वेदांत दृष्टीस पडतात. वेदांतील ऋचा ज्या वेळेस रचल्या गेल्या त्या वेळेस आर्यलोकांस लेखनपद्धति माहीत नसावी, असें अंतर्बाह्य प्रमाणांवरून कित्येक पंडित अनुमान करितात. तात्पर्य, मनुष्यांच्या बुद्धीचा विकास होऊं लागला; बाह्य सृष्टीचा चमत्कार त्यांस वाटू लागला; सूर्यचंद्रादि आकाशस्थ तेजोमय गोलक एका दिशेनें दिसू लागतात, व काहीं वेळ आकाशपंथ आक्रमून पुनः नाहींसे होतात; कधीकधी नभोमंडल अभ्रांनीं व्यात होऊन जिकडे-तिकडे पर्जन्यवृष्टि होऊं लागते; पर्वतांच्या वाजूंवरून पाण्याचे मोठमोठे लोट वाहू लागतात; विजा चमकतात, गडगडाट होतात; फिरून वृष्टि थांबते; आकाश निरभ्र होतें; गगनस्थ कोट्यवधि लहानमोठे तारकापुंज चमकू लागतात; प्राणिमात्रांची भीति नाहींशी होऊन ते पुनः जिकडे तिकडे संचार करू लागतात; नद्यांचें, सरोवरांचें, व सागरांचे उदक फिरून स्वच्छ होतें; झाडांस पालवी फुटून तीं टवटवीत दिसू लागतात; व पुनः काहीं महिन्यांनीं सृष्टि आपलें उग्र स्वरूप धारण करते, असा विलक्षण चमत्कार पाहून कधी भयानें, कधी आनंदानें, व कधी आशेनें आणि निराशेनें चकित होऊन सृष्टीतील भय वस्तूंस प्रबुद्ध प्राणी कल्पणाऱ्या, व त्यांचा कोप शांत होऊन त्यांची मर्जी आपणांवर सुप्रसन्न करून घेण्यासाठीं त्यांची प्रार्थना करणाऱ्या बाल्यावस्थेंतील मनुष्यजातीचे वेद हे अव्याज उद्गार होत, ही कल्पना काहीं वावगी नाहीं. तथापि जडसृष्टीतील चमत्कारांचें इतकें कौतुक व आश्चर्य वाटून, त्यांचे ठायीं बुद्धिमत्तेची, शक्तिमत्तेची, व मनुष्याला सुखदुःख देण्यास सामर्थ्य असल्याची कल्पना येण्यापूर्वी, व त्यांचें स्तवन करण्याची मनांत स्फूर्ति होऊन ती करतां येऊं लागण्यापूर्वी, बरीच सुधारणा झाली असावी, असें अनुमान करणें अवश्य आहे. इंद्र, चंद्र, वरुण, सूर्य इत्यादिकांस देवता कल्पून “अमक्या देवा, तूं आमहांस पाऊस दे; तमक्या देवा, तूं आमच्या गाईंचे संरक्षण कर; अमुक देवा, तूं आमचा राजा आहेस, तूं आमचा पिता आहेस, तूं आमचा पालक आहेस; तूं चोरांस दंड करतोस; तूं मित्रांचें पालन करतोस; तूं लढाईत मदत करतोस; तूं सज्जनांस मरणोत्तर सद्गति देतोस;

तूं औषधींचा स्वामी आहेस; तूं धातंचा उत्पादक आहेस; तूं मनुष्यास कला-
ज्ञान देतोस; तुझ्या कृपेनें आमचा व्यवहार व्यवस्थित चालतो” — अशा
प्रकारचे स्तव ज्यांनीं केले त्यांना अनेक वस्तूंचे धर्म समजले असावे, व वन्या-
वस्थेंतून पार पडून राज्यधर्म, व समाज या संस्थांची उत्पत्ति व अभिवृद्धि
त्यांत बरीच झाली असावी, असें म्हटल्याशिवाय राहवत नाहीं. वेदरूप दर्पणांत
अशा प्रकारच्या प्रथमावस्थेचें उत्कृष्ट प्रतिबिंब आहे, व जो कोणी इतिहास-
दृष्टीनें त्यांकडे पाहील त्यास तें सहज स्पष्टपणें दिसण्यासारखें आहे. अशा
दृष्टीनें ज्यानें रा. व. शं. पां. पंडितकृत वेदार्थयत्नाचे कांहीं अंक पाहिले
अशा आमच्या एका शोधक व कलाभिज्ञ मित्रानें केलेलें एक टिपण मेहेर-
बानी करून आमच्याकडे पाठवून दिलें आहे. त्यावरून वेदकारांनींही या
भरतखंडांत कलांचा किती प्रसार झाला होता हें सहज दिसून येणार आहे.
निदान वेद तरी आम्हीं कोणापासून मागून किंवा चोरून आणिले नाहीत,
हें आमच्या दीर्घशत्रूसही कबूल केलें पाहिजे ! तसेंच वेदाहून जुना असा
दुसरा ग्रंथ जगांत उपलब्ध नाही हेंही अजूनपर्यंत निर्विवाद आहे. तेव्हां
वेदांत ज्या कलांचा व कारागिरांचा उल्लेख आहे, त्या कला व ते कारागीर
तरी आर्यशाखेंत निर्माण झाले असले पाहिजेत, असें प्रत्येक विचारी मनुष्यास
कबूल करणें भाग आहे.

वेदार्थयत्न

वस्तूचें नांव.	वे.	य.	पा.	श्लोक.	ऋचा.
पेले		१०४		४	१५
”		११२		२	५
मांडीं		११४		५	१५
मातीचीं मांडीं		११६		९	१५
		१६८	}	५	} २२
सोनें		४१८		५	

वस्तुचे नांव.	वे.	य.	पा.	श्लोक.	ऋचा.
सोन्याचे रथ	३०६			१६	३०
होमाच्या पळ्या	३२२			५	३१
चिलखतें	३३			१५	३२
"	८५०			९	५८
वज्र	३४६			१	३२
"	६			३	५२
बाणाचे भाते	७२६			६	९२
धनुष्यें	३७२			३	३६
सोन्याच्या खिळा	३७२			४	३३
मोत्यांचे हार	४१६			४	३५
सोन्याचें वज्र	"			"	"
नांगर	८२४			२	५७
वस्त्रें	४६			१५	२३
चुना	२४८			१	२६
"	२७			२।३	४
घुसळण्याची रवी	५			७	२८
नगरा	२७०			४	२८
घागरी	२७६			५	२८
आंस व चाकें	२८			९	"
मध	३०४			१४।१५	३०
तांबें (कलश)	३९४			२	३४
हातांडा	४०४			८	३४
हत्यारें	४५६			१६	३६
	३१			५	६३
माले, कुऱ्हाडी	५०६			२	३९

वस्तूचें नांव.	वे. य. पा.	श्लोक.	ऋचा.
चाबूक	४६८	२	३७
लगाम	४७०	३	३७
कोयता	४९८	१२	३८
सुतार	८४	४	५८
आयुधें	८८०	४	६१
घरें आणि वाडे	८९६	१३	६१
शहरें व किल्ले	५२८	७	४७
फासे (शंखाचे)	४३४	३	४१
ध्वज (निशाण)	५४५	९	४१

वर जी यादी दिली आहे तीवरून वेदकालीं आर्यलोकांना सोनें, रूपें, लोखंड वगैरे धातूंचा उपयोग समजला होता; ते शेतकी करूं लागले होते; गाई, घोडे वगैरे जनावरें माणसाळून त्यांनीं त्यांस आपल्या कामास लाविल्लें होतें; धनुष्यबाण, खड्ग, रथ वगैरे जिनसा त्यांस करतां येत होत्या; गरीब व श्रीमंत आपल्या मगदुराप्रमाणें लहानमोठीं घरें बांधून राहत होते; यज्ञ-यागादि क्रिया होऊं लागल्या होत्या; शहरें व किल्ले बांधण्यास आरंभ झाला होता—इत्यादि गोष्टी चांगल्या रीतीनें सिद्ध होतात. तेव्हां सांप्रत कालीं आपल्या देशांत ज्या जुन्या कला दृष्टीस पडत आहेत त्यांचा उगम आर्यशाखेंतील लोकांत वेदाच्या पूर्वी झाला असावा, असें अनुमान होतें. म्हणून भारतीय कलांच्या पुराणत्वास कमीत कमी पांच हजार वर्षे झालीं असावीं, असें म्हणण्यास हरकत दिसत नाही.

आतां याचसंबंधानें बाहेरून जो विपुल पुरावा मिळतो, त्याचा स्वल्प उल्लेख करूं शकें १३० त जन्मलेला अॅप्युलिअस ग्रंथकार 'फ्लारिडा' नांवाच्या ग्रंथांत असें म्हणतो कीं, 'हिंदुस्थानांतून युरोपांत हस्तिदंताच्या राशी, मिन्याच्या गोण्या, दालचिनीचे गड्डे, आणि सोन्यारुप्याचे डाग येत असत!' पहिल्या शतकांतील 'पेरिप्लस' नांवाच्या ग्रंथांत असें म्हटलें आहे, कीं केप गार्डाफ्यूच्या आसपासचे लोक हिंदुस्थानांतून तांदूळ, तूप, तीळ,

साखर, सुटा व विणलेला कापूस, आणि रेशमी कापड आणीत असत. अरबस्थान व तुर्कस्थान यांतील लोक हिंदुस्थानचें केशर, हळद, निळें कापड, शेवरीचा कापूस, मलमल, रेशमी कापड आणि आरबी तऱ्हेचे पेहराव घेऊन जात. इराणांत हिंदुस्थानांतून साग, शिन्धी, शिंगें वगैरेंचें कोरीव सामान जात असे. बार्बरी संस्थानांतील लोक कराचीशीं व्यापार करीत, आणि तेथून पश्चिम व दक्षिण हिंदुस्थानांतील उत्तम प्रकारचें सुती कापड, नाना प्रकारचे अंबर, स्फटिकादि मौल्यवान् पाषाण, काचेचीं भांडी, व सोन्या-रुप्याचीं ताटें व तवकें नेत. भडोच आणि मच्छलीपट्टण या ठिकाणीं फार मोठा व्यापार चालत असे. कोणी असें म्हणतात कीं मुसलमानांनीं मच्छलीपट्टण येथें चिटाचा कारखाना प्रथम सुरू केला. पण हें म्हणणें बरोबर दिसत नाहीं. कारण, पेरिप्लसमध्येच असें म्हटलें आहे कीं, ख्रिस्तीशकाच्या पहिल्या शतकांतच मच्छलीपट्टण सुताच्या कारखान्यांत पहिल्या प्रतीचें होऊन बसलें होतें. आणि त्यापूर्वीं बरींच वर्षे इराणचें आखात आणि तांबडा समुद्र यांशीं त्याचा कापडाचा व्यापार चालत होता असें दिसतें. तेव्हां जे हिन्दू लोक बाहेरच्या पुराव्यावरून सुद्धां ख्रिस्ती शकाच्या आरंभाच्या सुमारास इतके कलानिपुण होऊन बसले असें सिद्ध होतें त्या हिन्दु लोकांत मध्य आशियांतून रानटी मुसलमान लोकांच्या ज्या झुंडी हिन्दुस्थानांत आल्या त्यांनीं कोणत्या प्रकारचें कलाज्ञान दिलें असेल हें समजणें अशक्य आहे.

खरोखरीच पाहिलें तर युरोपखंडाशीं हिन्दुस्थानचा व्यापार सुरू झाल्यास किती वर्षे झाली याचा बरोबर निर्णय करणें फार कठिण आहे. एका जर्मन शोधकास ट्राय येथें एक शिन्धीचें कोरीव लाकूड सांपडलें. विचार करतां तें हिंदुस्थानचें असावें असें त्याचें म्हणणें आहे. म्हणजे ख्रिस्तीशकापूर्वीं सुमारे हजार वर्षे आम्ही भूमध्यसमुद्राच्या पूर्वे किनाऱ्यावरील शहरांशीं व्यापार करूं लागलों होतो, असें सिद्ध होतें. क्यालिडआ प्रांतांतील ऊर येथील जुन्या देवालय्याच्या पडक्या मालमसाल्यांत हिंदुस्थानच्या सागाच्या तुळ्या सांपडल्या आहेत, व त्यांसंबंधानें इतकाच प्रश्न निघाला आहे कीं, ख्रिस्ती शकाच्या पूर्वीं दोन हजार वर्षे हें देऊळ प्रथम बांधलें गेलें त्या वेळेस त्या (तुळ्या) हिंदुस्थानांतून नेल्या असल्या, किंवा ख्रिस्तीशकापूर्वीं सहाव्या शतकांत प्रसिद्ध नेबुचाडनेझर नांवाच्या राजानें त्याचा जो जीर्णोद्धार केला

त्याकरितां नेत्या असाव्या. ख्रिस्तीशकाच्या पूर्वी १८ व्या शतकांत इजिप्त देशांत ज्या घराण्यांतील राजे राज्य करीत होते त्यांच्या थडग्यांत हिंदुस्थानांतील नीळ, कापूर व चिंचेच्या पेट्या सांपडतात! नोहाचें गलबत हिंदुस्थानच्या सागाचें बांधलें असावें, असें आलेक्झांड्रिआच्या एका जुन्या शोधकाचें म्हणणें आहे. वायव्यांत सांगितलेले ऊस वंगरे जुने पदार्थ हिंदुस्थानांत व ब्रह्मदेशांत उत्पन्न होणारे आहेत. कोंबडा हा ख्रिस्तीशकाच्या पूर्वी ५०० किंवा ६०० वर्षे युरोपांत गेला असावा, असें दिसतें. आमचा मोर ग्रीस देशांत ख्रिस्तीशकापूर्वी ४४० वे वर्षी गेल्याबद्दल बेमालूम पुरावा आहे. सालोमन नांवाच्या राजानें या भव्य व रमणीय पक्षास ख्रिस्तीशकाच्या पूर्वी १००० व्या वर्षी यरूशलेम येथें दक्षिण हिंदुस्थानांतून आणविलें असावें असें वाटतें. कारण 'टोक्की' हें त्याचें तामील भाषेंतील मूळचें नांव बराच अपभ्रंश होऊन युरोपांतील निरनिराळ्या देशांत पसरलें आहे, असें मानण्यास पुष्कळ आधार आहे.

पूर्वपाश्चिम समुद्रांचें वेष्टण; सह्य, विंध्य, व हिमालय अशा पर्वतांच्या रांगा; कृष्णा, नर्मदा, सिंधू, भागीरथी, व ब्रह्मपुत्रा अशा नद्यांचे प्रवाह; वसंतग्रीष्मादि ऋतूंची अस्खलित परंपरा; सर्व प्रकारच्या धातूंचें, पाषाणांचें, व वनस्पतींचें अस्तित्व; प्रचंड अरण्यां; विस्तृत व सपाट मैदानें; शीत, उष्ण व समशीतोष्ण हवांचे प्रदेश इत्यादि कारणांनीं कलांच्या उत्पत्तीस व अभिवृद्धीस अत्यंत अनुकूल अशा या भरतखंडांत त्यांचा आरंभ केव्हां झाला, आणि हिंदुस्थानचा इतर देशांशीं व्यापार किती वर्षे सुरू आहे, याचा निर्णय करणें बऱ्याच अंशीं अशक्य आहे. जितकें मागें जावें तितकें कमीच गेलें असें वाटतें. तात्पर्य, भारतीय कलांच्या उत्पत्तीचा कालनिर्णय कल्पनाबाह्य व शोधातीत आहे असें मानून, ज्या साधनांनीं ही आपली वडिलोपार्जित कमाई आपणांस व इतरांस अत्यंत हितकारक होईल अशांची योजना करावयास लागणें, हेंच आपलें आजमितीस मुख्य कर्तव्य आहे, हें ध्यानांत घरणें फार अवश्य आहे. असें आपण केलें नाहीं, तर काळाच्या झपाट्यांतून इतकीं सहस्र वर्षे तणून राहिलेल्या आमच्या कलांचा मागमूस नाहींसा होऊन, आपण अज्ञास मोताद होऊं, व अखेरीस त्यांच्या प्रमाणेंच आमचीही दशा होईल, हें रात्रंदिवस डोळ्यांपुढें ठेवून जें करणें असेल तें समजस व सुशिक्षित लोकांनीं करावें.

हा कलंक कसा जाणार ?

: : : : २६

बालविवाहापासून होणाऱ्या अनर्थात घोडनवऱ्यानें अल्पवयस्क स्वस्त्रीवर केलेल्या जुलमापासून होणाऱ्या दुष्परिणामांचाहि समावेश होतो. अशा प्रकारच्या अमानुष कामवासनेपासून स्त्रीला मृत्यु येणें याहून भयंकर असें काय असेल कोण जाणे ? 'मी तुला सहधर्मचारिणी करीन व संसारयात्रा तुझ्या विचारानें चालवीन' अशी देवब्राह्मणांसमक्ष शपथ घेऊन आपल्या अनावर कामाच्या होमकुंडांत आपल्या सहधर्मचारिणीची आहुती टाकणारे नराधम जरी थोडे असले, तरी आमरण तिला छळील असा एखादा व्याधी तिच्या पाठीस लावून देणारे, किंवा प्राण जाईपर्यंत ज्याच्यापासून तिला अहोरात्र पीडा होईल असें एखादें व्यंग तीत उत्पन्न करणारे, भ्रताररूपी राक्षस अनेक असतील यांत संशय नाही. बंगाल्यांतील हरी मोहन हा या नरपशूंचा एक मासला आहे. वास्तविक पाहतां अशा व्यक्तीला पशू म्हणणें हें बरोबर नाही; कारण त्या अप्रबुद्ध प्राण्यांतही अशा अघोर क्रूरतेचा अनाचार घडत नाही. हा लज्जास्पद प्रकार आम्हां मनुष्यांकरतांच राखून ठेविला आहे. हरी मोहन आपल्या सासुरवाडीस राहत होता; त्याची निजण्याची खोली त्याच्या बायकोच्या खोलीपासून दूर होती. एके दिवशीं मध्यरात्रीच्या सुमारास आपली पुमोनी मोठमोठ्यानें ओरडत आहे, असें वाटून तिची आई घाबऱ्या घाबऱ्या तिच्या खोलींत धांवत गेली, तों निश्चेष्ट पडलेली पुमोनी आणि भिऊन गेलेले जांवई तिच्या दृष्टीस पडले ! पुमोनीचें आंथरूप रक्तानें भरून गेलें होतें ! 'जांवईयोवा, हा काय प्रकार आहे ?' असें सासुरवाडीनीं विचारल्यावरून त्यांनीं असें उत्तर दिलें कीं, 'हें असें कसें झालें, हें मला कांहीं ठाऊक नाही; पण हिचें आरडणें ऐकून मी आपल्या खोलींतून या खोलींत आलों. आणि पाहतों तों हा प्रकार ! हें कसें झालें असेल तें मला ठाऊक नाही, पण दहाव्या वर्षानंतर नवऱ्यानें बायकोकडे जाणें हें बेकायदेशीर होत नाही, हें मात्र मला ठाऊक आहे !' अशी या निघ प्रकरणाची हकीकत वर्तमानपत्रांतून प्रसिद्ध झाली आहे. आजपर्यंत आम्हां त्याविषयीं उल्लेख केला नाही. कारण त्यातील खरा निगळाच प्रकार असेल, असें आम्हांस वाटत होतें. अजूनही खोटा ठरल्यास हरी मोहनाची क्षमा मागण्यास

आम्ही तयार आहो. पण तसें होण्याचें चिन्ह दिसत नाही. हरी मोहनास देहांत प्रायश्चित्त न मिळालें तरी बरीच वर्षे काळ्यापाण्यास जावें लागणार आहे. ईश्वररूपेनें हरी मोहनाच्या हातून हें अघोर पातक घडलें नसेल तर त्याच्या व आमच्या तोंडास लागणारा हा काळोख चुकणार आहे. हरी मोहनाच्या वयास तिशी उलटून गेली आहे, व त्याच्या परलोकवासी बायकोला फक्त अकरावें वर्ष लागलें होतें. या गोष्टी वाचकांनीं ध्यानांत ठेवण्यासारख्या आहेत !

ही हृदयभेदक गोष्ट खरी असो किंवा नसो; अशा तोडीच्या गोष्टी या भरतखंडांत कोठें कोठें या बालविवाहामुळे घडत असतील, याविषयीं कोणासही शंका घेतां येणार नाही. तेव्हां असल्या गोष्टी कधीही कार्नी न येतील अशाबद्दल काय उपाय करावे, हा मुख्य प्रश्न आहे. यासंबंधानें कित्येकांचें असें म्हणणें आहे की, बायकांच्या बारा वर्षांच्या आंत तिच्या नवऱ्यानें जरी तिच्याशीं संभोग केला तरी तो असंमत संभोग मानून त्याला शिक्षा करण्याचा अधिकार असावा. सध्यांच्या पिनल कोडांत दहा वर्षांपुढें विवाहित स्त्रीशीं नवऱ्यानें केलेल्या संभोगास जवरीचा संभोग मानिलेला नाही. त्यामुळे कोर्टांपुढें असला खटला आला असतां, अशा प्रकारची आगाळिक करणाऱ्या नवऱ्यास जवरीच्या संभोगास ठेवलेली शिक्षा देतां येत नाही. फार झालें तर दुखापत करणारास सांगितलेली शिक्षा त्यास देतां येते. पण बायकोस दहावें वर्ष लागण्यापूर्वीं जो तिच्याशीं संभोग करून तीस दुखापत करील त्यानें तिच्याशीं जवरीचा संभोग केला असें होऊन त्याला त्या अपराधास ठेवलेली शिक्षा ठोठावतां येते. तेव्हां दहाच्या ठिकाणीं बारांची यत्ता घातली असतां कांहीं बरें होणार आहे, असें ही सूचना करणारांचें म्हणणें आहे. हा फेरफार करण्यास आमचा कोणत्याही प्रकारचा अडथळा नाही. पण त्यापासून म्हणण्यासारखा फायदा होईल असें आम्हांस वाटत नाही. मुलगा आणि मुलगी यांचें लग्न होण्यापूर्वीं किती वय असावें, अशाविषयीं आमच्या कायद्यांत मुळींच निर्बंध नसल्यामुळे, जरी पांच वर्षांच्या विवाहित मुलीकडे आठ वर्षांचा किंवा अडतीस वर्षांचा तिचा नवरा गेला आणि तें त्याचें करणें उघडीस आलें नाहीं, तर त्यानें तें कर्म केलेंच नाहीं, असें घेऊन चालावें लागतें. किती वर्षांचा कोण मनुष्य आपल्या बायकोकडे केव्हां जातो, हें

पाहण्यास कोणत्याही प्रकारचें पोलिस ठेवतां येणार नाही. व तें ठेवले तरी त्याला असले गुन्हे पकडतां येणार नाहीत. खुद्द मुलगी, व तिचे आत, आणि तिच्या नवऱ्याचे आत व मित्र असला गुन्हा आपणांकडून होईल तितकें करून बाहेर न पडू देण्याविषयी पराकाष्ठेची काळजी घेत असतात. कारण तो उघाडीस आल्यानें सर्वांच्याच तोंडाला काळोख लागण्याचा संभव असतो. पण जेव्हां तो फारच अनावर होतो, व त्यापासून काहीं भयंकर परिणाम उत्पन्न होतो; तेव्हां तो त्यांच्या इच्छेविरुद्ध बाहेर पडतो, आणि सर्वांस खाली पाहण्यास लावतो. ज्यानें अशा प्रकारचा केलेला संभोग कोणत्याही कारणामुळे बाहेर पडला, त्या दुखापतीबद्दल शिक्षा होणें किंवा जवरीच्या संभोगाबद्दल शिक्षा होणें यांत विशेष अंतर आहे, किंवा कमी अधिक वेअब्रू आहे असें आम्हांस वाटत नाही. समजा कीं, एका मुलीचे बारावें वर्ष फाल्गुन वद्य अमावास्येस संपतें, व दुसरीस त्याच दिवशीं तेरावें वर्ष लागतें. कायद्याप्रमाणें एकीस 'बारा वर्षांची आणि दुसरीस तेरा वर्षांची' असें म्हटलें पाहिजे. समजा कीं, दोघींच्याही घोडनवऱ्यांनीं 'दोघीं-वर बलात्कार केल्यामुळे' एकाच प्रकारचा परिणाम घडून येऊन, दोनही खंडले कोटांपुढें आले. अशा स्थितींत वर सुचविलेला फेरफार पिनल कोडांत केला असल्यास पहिलीच्या नवऱ्यास कायद्याप्रमाणें दुखापतीबद्दल व दुसरीच्यास जवरीच्या संभोगाबद्दल, येवढाच भेद काय तो होणार आहे. पण या भेदामुळे या दोघा कल्पित राक्षसांच्या निर्दयपणांत, कामांधर्तेत किंवा वेअब्रूत काय अंतर दाखवितां येईल, हें आम्हांस कळत नाही. पाहिजे त्या वयाच्या मुलींचीं लग्नें करण्याची मोकळीक असण्यापासून घडणारें अनर्थ संभोगाच्या कायद्यांत लहानलहान फेरफार केल्यानें टळण्याचा संभव नाही. ज्या उल्लंघ हा गुन्हा करावयाचा असतो ते जवरीचा संभोग आणि दुखापत यांतील भेद पाहून तदनुसार वर्तन करणारे नसतात ! जे अत्यंत निंद्य किंवा क्रूर कर्म करण्यास प्रवृत्त होतात ते त्यांना ठेवलेल्या शिक्षांतील अंतर पाहण्यास कधीही थांबत नाहीत ! असें कर्म करतांना ते बेफाम होऊन गेलेले असतात, व त्यांचा मद उतरेतोपर्यंत ते कामातुर पशूप्रमाणें वागत सुटतात. अशांच्या ताब्यांत स्त्रीच्या रूपानें लहान मुली देण्याचा प्रघात जोपर्यंत चालू राहिल तोपर्यंत सुधारलेल्या लोकांनीं आमच्या तोंडावर थुंकण्या-

सारखे किंवा त्यांत शेष घालण्यासारखे असले निंद्य प्रकार घडल्या-
शिवाय राहणार नाहीत ! आणि विवाहकालाची मर्यादा तर कायद्यानें
वाढवून घेण्यास आम्ही तयार नाही. तीत परक्या सरकारानें हात घालतां
कामा नये. शिक्षणानें लोकांचीं मनं विकसित होऊन, ती जसजसी वाढत
जाईल तसतशीच वाढूं दिली पाहिजे. दहा किंवा बारा वर्षांच्या आंत
मुलींचीं लग्नें करूं नयेत, असा कायदा करून घेतला, तरी असले अनर्थ कसे
टालतां येणार आहेत ? वरातीहून घरीं आल्याबरोबरच आपल्या बारा
वर्षांच्या बायकोशीं एखादा घोडा असें कर्म करण्यास कशावरून प्रवृत्त
होणार नाही ? पण इतकें तरी कशाला ? स्त्रिया ऋतुस्नात झाल्यावर जरी
त्यांचे विवाह होऊं लागले तरी ज्याला असलें कर्म करावयाचें असेल
त्याच्या तावडींत कोणी तरी मुलगी सांपडेलच. तेव्हां यासंबंधानें कायद्याचा
काहींएक उपयोग नाही, असें या बेकायदेवाल्यांचे म्हणणें आहे. धन्य
त्यांच्या अकलेची, कोटिक्रमाची, स्वातंत्र्याभिमानाची आणि कर्तृत्वाची !!!

समजत नाही तें हें

: : : : २७

तिशी उलटलेला हरी मोहन अत्युत्कट विषयवासनेमुळे बेफाम होऊन
पुमनीवर चालून गेला, व ज्याप्रमाणें भुकेनें अत्यंत क्षुब्ध झालेला एखादा
क्रूर व्याघ्र कोठें तरी निःशंकपणें फिरत असलेल्या किंवा पडून राहिलेल्या
शेळीवर उडी घालून आपल्या तीक्ष्ण दंष्ट्रांनीं तिच्या शरीराचें विदारण
करतो आणि आपली क्षुधा भागवितो, त्याप्रमाणें हरी मोहनानें आपल्या
कौमारावस्थे धर्मपत्नीशीं राक्षसी आचार करण्यास सुरुवात केली; व त्याच्या
दुःसह यातना न सहतां आल्यामुळे तिनें फाडलेला हंबरडा ऐकून तिला
सोडविण्यास निघालेली तिची आई तिच्यापार्शीं येऊन पोहोंचण्यापूर्वीच
त्यानें आपल्या भडकलेल्या कामकुंडांत तिची आहुति टाकिली. आणि
तिच्या जीविताबरोबरच आपल्या लौकिकाची रांगोळी केली—वगैरे प्रकार
ऐकून सदय मनुष्याच्या अंतःकरणांत त्या हतभाग्य कुमारिकेविषयीं करुणा
उत्पन्न होणें, आणि हरी मोहनासारखे जे अधम असतील त्यांस फाडून
खावें किंवा हालहाल करून मारून टाकावें, असें वाटणें हें फार साहजिक

आहे; तसेंच अशा प्रकारचा पुण्यप्रकोप खवळून गेला असताही, ज्याच्या वृत्तीतील विचारशीलतेचा निखालस लय होऊ शकत नाही, अशांनी अशा प्रकारच्या भयानक गोष्टीचा विचार क्षणभर एकीकडे ठेवून, असे प्रकार पुनः पुनः न घडू देण्याबद्दल काय करावे याच्या विचारास लागणे हेहि अत्यंत स्वाभाविक आहे; पण जगाची जी खरी स्थाईक सुधारणा होते, ती विपत्तीच्या दर्शनाने उत्पन्न होणाऱ्या आकस्मिक दृत्क्षोभाने, किंवा त्या विपत्तीच्या निरसनार्थ आवेशाच्या भरांत कांहीं तरी सुचविलेल्या उपायाने होत नसते. विपत्तीचे निर्मूलन करण्याची प्रवृत्ति होण्यास ती पाहून खेद झाला पाहिजे, व त्या खेदाबरोबर ती घालविण्याचा कांहीं तरी उपाय करावा, असे वाटले पाहिजे. या दोन गोष्टी प्रथम झाल्याखेरीज मनुष्याच्या हातून कोणत्याही प्रचंड विपत्तीचे निर्मूलन होणार नाही हे खरे आहे. पण येवढ्या दोन गोष्टी झाल्या म्हणजे ते निर्मूलन होईलच असेही खात्रीने सांगता येत नाही. आपण ज्या जगांत राहत आहो ते अनेक प्रकारच्या दारुण विपत्तींनी ओतप्रोत भरले आहे, हे खरे आहे, आणि त्या विपत्तींची संख्या थोडी कमी झाल्याखेरीज आमची येथील वस्ती सुखावह होण्याचा संभव नाही, हेहि खरे आहे. पण येवढ्यावरून विपत्ति दृष्टीस पडली की, ती नाहीशी करण्यासाठी प्रथमदर्शनी जो उपाय सुचेल तो करित सुटावे, असे सिद्ध होत नाही. कधी कधी अशा प्रकारच्या उपायांनी नफा न होता उलट नुकसान होतं. सगळ्या झाडाला कीड लागून जाऊन ते अगदी वटून गेले असले व त्याची फळे आळ्यांनी भरून जात असली तर त्याच्या वरच्या सालीवर किंवा फळावर औषधोपचार करून काय फायदा होणार आहे? क्षारोदकादि ज्या उपायांची योजना करावयाची असेल त्यांचा परिणाम त्यांच्या अंतर्सालीवर किंवा मुळावर झाला तरच त्यापासून कांहीं फायदा होण्याचा संभव आहे. त्याप्रमाणे हाडापर्यंत जाऊन भिडलेला त्रण त्याच्या तोंडावर चोपडलेल्या तेलानी किंवा मलमाच्या पत्र्यांनी बरा होण्याची आशा नाही; त्याप्रमाणे समाजाच्या हाडापर्यंत जाऊन खिळलेल्या व शेंकडां वर वाहत असलेल्या अमंगलाचाररूप त्रणांचे निराकरण भलत्याच प्रकारच्या कायद्यांनी होण्याचा संभव नाही. पुमनीचे हृदयद्रावक वर्तमान ऐकल्यापासून परमपूज्य रघुनाथरावांप्रमाणे आमचे अंतःकरणही कळवळत आहे. असला

भयंकर मृत्यु कोणत्याही आर्यकुमारिकेस इतउत्तर न यावा, असें हिंदूप्रमाणें सुधारकासही नाभिमूलापासून वाटत आहे. पण ज्या उपायांनीं अप्रात-यौवन कन्यकांवर येणारें हें विघ्न टाळतां येईल असें त्या मद्रपूरस्थ सुधारका-ग्रणीस किंवा पत्राग्रणीस वाटत आहे, ते उपाय फारसे फलद्रूप होणार नाहीत, अशी सुधारकास भीति पडली आहे, हें त्याचें मोठें दुदैव होय!

मद्रास येथील विवाहपरिषदेचें (Marriage Association) असें म्हणणें आहे कीं, दुदैवी वंग-कन्येचें हें खेदजनक उदाहरण लोकांच्या डोळ्यांपुढें आहे तोंपर्यंत सर्व सुधारणेंचू सुशिक्षितांनीं व इतर सदय लोकांनीं सरकारकडे अर्ज करून, 'जो नवरा आपल्या बायकोशीं १४ वर्षांच्या आंत (म्हणजे बायकोस चवदावें वर्ष लागण्यापूर्वी) संभोग करील त्यानें तिच्याशीं जवरीचा संभोग केला असा आरोप त्याच्यावर ठेवून त्याला जवरीच्या संभोगास सांगितलेली शिक्षा देण्याचा अधिकार मॅजिस्ट्रेटास येईल, अशा प्रकारचा फेरफार पीनल कोडांत करून घ्यावा.' आमच्या मतें असा अर्ज करण्यास फार लोक तयार होणार नाहीत, झाले तरी सरकार तो मान्य करून त्याप्रमाणें पीनल कोडाचें कलम फिरवणार नाही, व त्यांनीं तें फिरविलें तरी त्यापासून म्हणण्यासारखा फायदा न होतां, बराच त्रास होईल. कसा तो पहा. या देशांतील मुली बहुधा वारापासून चवदा वर्षांपर्यंत ऋतुमती होतात. त्यापुढें अस्नात राहणाऱ्या अशा मुली फार आढळणार नाहीत. मुली ऋतुमती झाल्या कीं त्यांचें गर्भाधान केलेंच पाहिजे, असा प्रवृत्त आचार आहे, व शेंकडा नव्याणव बाबींत त्याचें परिपालन होत आहे. तिजवराची, विजवराची, घोडनवऱ्याची तर गोष्ट राहूं वा. कारण 'माझी प्रिया पातळ नेसून मला भेटेल केव्हां' असें त्यास झालेलें असतें, व ऋतुशांतीचा सुहूर्त, फार तर नाहीच, पण एका आठवड्याच्या लांबणीवर टाकण्याची भीड खुद्द ब्रह्मदेवानें घातली तरी देखील ती मान्य करण्यास तो तयार नसतो! तेव्हां नहाण आल्यावर, पण चवदा वर्षांच्या आंत, अशांनीं स्वस्त्रियांशीं केलेला जो संभोग त्यास तुम्ही आपल्या कायद्यांत 'संमत संभोग' म्हणा, किंवा 'असंमत संभोग' म्हणा, ते म्हणून त्याचा अनुभव घेतल्याशिवाय राहावयाचे नाहीत! प्रबुद्ध कामवासना, सुखोपभोगाची उत्कंठा, धर्मबंधन, रूढाचार व लोकमत इत्यादि कारणांनीं

असे लोक एकांत-प्रियादर्शनाविषयी मोठे आतुर झालेले असतात ! पण ज्या मुलाची अजून शाळा सुटली नाही, ज्याला 'अरे' वांचून कोणी बोलत नाही, ज्याच्या पाठीमागचा मास्तरचा धाक सुटलेला नाही, ज्याच्या तोंडावर यौवनारंभाचे कोणतेही चिन्ह दिसू लागले नाही, ज्याच्या निद्रेचा विषयचित्तेने भंग होऊं लागला नाही, व ज्याला त्या मुखाची खरी गोडी समजण्याचा संभव नाही, अशा लुस्कान पोरास देखील, गर्भाधानाचा सुख-सोहळा पाहण्याविषयी कासावीस झालेल्या आया, सास्वा, नणंदा, भावजया, जावा, व इतर स्त्रिया जवरीने मदनपाशांत बद्ध करून टांकतात, हे आपण नित्य पाहत असून, चवदा वर्षांच्या आंतील संभोगास जवरीचा संभोग म्हणावे, आणि त्या गुन्ह्यास सांगितलेली शिक्षा न्हाणवलीच्या नवऱ्यास देण्याचा अधिकार मॅजिस्ट्रेटला असावा, अशा अर्थाचे कलम पीनल कोडांत घालून द्या, अशी सरकारास पदर पसरून प्रार्थना करणारे किती हिंदू निघतील कोण जाणे ! जे असे करण्यास तयार होणारे असतील त्यांनी सरकारकडे तरी जाण्याची काय गरज आहे ? त्यांनी चवदा वर्षांपर्यंत आपल्या मुलींची लज्जे करू नयेत, किंवा तसे होणे शक्य नसल्यास ते वर्ष उलटतेपर्यंत निदान त्यांना त्यांच्या सासरीं तरी पाठवू नये. पण तेही न घडल्यास त्या अवधीच्या आंत त्या आपल्या नवऱ्याच्या तावडींत न सांपडतील, अशाविषयी तरी पक्का बंदोबस्त करावा म्हणजे झाले ! पाहिजे त्या वयांत मुलींची लज्जे करण्याची चाल ज्या देशांत रुढ आहे, व जेथे ऋतुमती झालेल्या स्त्रीचे गर्भाधान करण्याचा धर्माचार व लोकाचार प्रचलित आहे, अशा देशांत चवदा वर्षांच्या आंत नवऱ्याने ऋतुस्नात स्वस्त्रीशी केलेल्या संभोगास जवरीचा संभोग म्हणावे अशी सूचना कोणी केली असता, ती ऐकून वरच्यासारखा विनोद करण्याची प्रवृत्ति होणे स्वाभाविक नाही काय ? पीनल कोडांत असे कलम घातल्यास ते केवळच 'मृताक्षर' होऊन बसणार नाही असे जे कित्येक लोक मनांतल्या मनांत म्हणत आहेत ते आमचे ध्यानांत केव्हांच येऊन चुकले आहे ! ज्या मुली तेराव्या वर्षी ऋतुमती होऊन चवदाव्या वर्षी गर्भवती किंवा अपत्यवती होतील त्यांच्या नवऱ्यांवर जवरीच्या संभोगाचे खटले करण्यास त्यांची अपर्ये वेमालुम पुरावा होतील यांत शंका नाही ! मात्र अशा प्रकारचे खटले करण्याचे श्रेय पोलिसाने आपल्या शिरावर घेण्यास तयार झाले

पाहिजे; कारण, नुकत्याच अपत्यवती झालेल्या किंवा होण्याची चिन्हें दिसू लागलेल्या मुलींच्या किंवा सुनांच्या नवऱ्यांवर जवरीच्या संभोगाच्या फिर्यादी लावणारे मुलींच्या सासरचे किंवा माहेरचे आप्त उत्सुक असतील, असें आम्हांस वाटत नाही. तेव्हां तो बोजा सर्व प्रकारें लोकांच्या नीतीचें व कायद्यांचें संरक्षण करण्यास नेमिलेल्या पोलिसाच्या डोक्यावर येऊन पडणार आहे, व तो उचलतांना भल्या गृहस्थांची अब्रू घेण्याची किंवा बेकायदेशीरपणें दोन पैसे मिळविण्याची त्यांस चांगली सवड होणार आहे ! ही सत्ववती आणि अपत्यवती मुलींची आणि त्यांच्या नवऱ्यांची गोष्ट झाली. यांच्या संबंधानें न छपविण्यासारखा पुरावा पोलिसाच्या हातीं येण्याचा संभव असल्यामुळे, असलीं दंपत्यें कोर्टांपुढें खेचून आणून त्यांपैकीं गुन्हेगारांस शिक्षा ठोठावतां येणार आहे, हें कबूल आहे. पण चवदाव्या वर्षीपर्यंत, नहाण आलें नसून किंवा तें आल्यावर, जे कच्चे किंवा पक्के युवे आपापल्या स्त्रियांशीं विनवोभाट समागम करीत असतील त्यांचा समाचार हें पोलिस कसा घेणार ? नवरा केवढाही असला तरी नहाण आल्यावर पूमनीसारखा त्याच्या स्त्रीचा परिणाम होण्याचा संभव नाही, व तो तितक्या विकोपास गेला नाही तर तो बाहेर येण्याचाही संभव नाही; व तो बाहेर आला नाही, म्हणजे पोलिसाच्या हातून काहींएक होणार नाही ! पूमनीच्या प्रकारासारखा प्रकार उघाडीस आला म्हणजे संताप येणें व काहीं निर्वैध करावा, असें वाटणें वाजवी आहे. पण तो करण्यापूर्वी त्याचा उपयोग कितपत होणार आहे, हें शांतपणें पाहिलें पाहिजे. आपलें “फूल नाही तर फुलाची पाकळी” या न्यायानें, विवाहकाल तर वाढवितां येतच नाही, तेव्हां जवरीच्या संभोगाची घालवेल तितकी दहशत घालून जेवढा फायदा होईल तितक्यांतच समाधान मानून ध्यावयाचें असेल तर मग आमचें काहीं एक म्हणणें नाही. “ माझ्या बायकोच्या वयास चवदावें वर्ष लागलें नसून मी तिच्याकडे जाण्यास निघालों आहे, पण जर करतां माझी वासना मला आयत्या वेळीं अनावर होऊन माझ्या हातून दुखापतीचा प्रकार घडला व तो बाहेर आला, तर मला दुखापत केल्याबद्दल शिक्षा न होतां, जवरीचा संभोग केल्याबद्दल शिक्षा होऊन, माझी सर्व जगभर बेअब्रू होणार आहे; तेव्हां तें चवदावें वर्ष लागतोंपर्यंत त्या वाटेलाच जाऊं नये, हा उत्तम मार्ग,”

असा विचार करून जे अशा कर्मापासून पराङ्मुख होतील, ते या तुमच्या पीनल कोडांतील कलमाच्या भीतीनें तर झाले, असें म्हणण्यास हरकत नाही. पण तुमच्या त्या कलमाचा असा परिणाम कोटींतून एकावर तरी होईल किंवा नाही, याचा संशय आहे ! अशा कलमानें कोटि मुर्लीतून फार झालें तर, एका मुर्लीच्याच अब्रूचा व जीविताचा बचाव होणार आहे, यासाठीं तें कळम पीनल कोडांत घालूं नये असें आमचें म्हणणें नाही. खुशाल घालावें. पण त्यापासून किती उपयोग होणार आहे, हें नीट ध्यानांत आणून घालावें. म्हणजे तें घातलें गेल्यास आपण मोठी फुशारकी मिरवण्याजोगी किंवा कृतकृत्यता मानण्याजोगी सुधारणा केली, असा वृत्तीत गर्व उत्पन्न होणार नाही, व पुढें अजून विपत्तीचा पर्वत आहे, असें ध्यानांत वागेल. वारंवार होत काय असतें कीं, जी सुधारणा आपण हातीं घेतलेली असते, किंवा जिचें आपणांस मोठें महत्त्व वाटत असतें, ती घडून आली असतां बहुतेक विपत्ती नाहीशी होईल असा आपणांस भ्रम होत असतो; व तसेंच यासंबंधानेंही होण्याचा फार संभव आहे. तसें न व्हावें म्हणून पुनरुक्तीच्या दोषास न भितां, आम्ही आपली एक वेळ असा प्रश्न विचारतो कीं, वर निर्दिष्ट केलेला फेरफार पीनल कोडांत करून टाकला असें मानिलें, तरी आजमितीस जे लहान किंवा थोर नवरे आपापल्या चवदा वर्षांच्या आंतल्या, नहाण आलेल्या किंवा न आलेल्या बायकांकडे विनवोभाट जात आहेत, जे पूर्वीं गेले व आपल्या मूर्खपणाचा परिणाम करून चुकले, व जे येथून पुढें गुपचिपपणानें जातील, त्यांचा बंदोबस्त कसा करावयाचा ? ज्यांना अतींद्रिय ज्ञान आहे असे पोलिस पैदा झाल्याशिवाय, अशा प्रकारचे अपायकारक पण विनवोभाट संभोग-जवरीचे संभोग-बंद करतां येणार नाहीत, किंवा कोर्टापुढें आणितां येणार नाहीत. अशा प्रकारचे संभोग प्रतिदिवशीं हजारों होत आहेत, हें कोणत्याही सत्यशील हिंदूस नाहीं म्हणतां येणार नाही. तेव्हां जर ते बंद व्हावे अशी खरोखर इच्छा असेल, तर या जवरीच्या संभोगाच्या सुधारलेल्या कलमावर फारसा भरवसा ठेवण्यांत अर्थ नाही. ते बंद करण्यास निदान आम्हांस एकच उपाय दिसतो तो हा कीं, विवाहकालाची मर्यादा वाढविणें. ही पाहिजे तितकी वाढविण्यास आम्ही पाहिजे तसला कायदा करून घेण्यास तयार आहों, व ही वाढविल्यानें आमच्या अनेक रोगांस उतार पडणार आहे

अशी आमची खात्री आहे ! मुली बापाच्या घरी लग्नाआधी बरीच वर्षे राहिल्या, तर ममतेने त्यांना शिक्षण देण्यास पुष्कळ अवधी सांपडेल; प्रपंचाचे लगडे त्यांच्या पाठीमागे अल्पवयांत न लागल्यामुळे त्यांची वाढ चांगली होऊन पुढे त्यांचीं मुले सुदृढ निपजतील; प्रपंचाचा भार त्यांस सहज वाहता येईल; पुष्कळांच्या कपाळचे वैधव्य टळेल; स्वयंवरपद्धति, गांधर्वविवाह किंवा स्वाभिमतविवाह यांचा प्रघात हळू हळू पडू लागेल; पुरुषांस साहसाची कामे करण्यास उमेद राहिल; संतति अधिकाधिक कार्यक्षम निपजत जाईल; सर्वत्र उद्योग, उत्साह यांची वृद्धि होईल—सारांश, ज्या कारणांनी ऐहिक संसारयात्रा सुखावह होते त्यांपैकी बरीच कारणे या मंदभाग्य देशांत दिसू लागतील ! पण हें सारें व्हावें कसे ? पीनल कोडांतील जवरीच्या संभोगाच्या कलमांत फरक केल्याने खचित नाही. केव्हांना केव्हां तरी मुलींचीं लग्ने चवदापंधराच्या पुढे होऊं लागली पाहिजेत. हें होण्यास्तव आम्हीं धर्मबंधनांकडे दुर्लक्ष करण्यास, किंवा त्यांनीं आम्हांस आपल्या पोटांत घेण्यास, तयार झाले पाहिजे ! हें घडवून आणण्यास साम आणि संग्राम असे दोन उपाय आहेत. सामानें हेतु सिद्ध होणार असेल तर वर्दळीस येण्यांत काहीं अर्थ नाही. सामाच्या वाजूने प्रयत्न करण्यास आरंभ करणें म्हणजे निदान दहा वर्षांच्या आंत मुलींचीं आणि सोळा वर्षांच्या आंत मुलांचीं लग्ने करण्याविषयीं कायद्याचा प्रतिबंध करून घेणें, व या शेवटच्या पायरीवरून पुढें निभेल त्या रीतीने चढत जाणें, असें जें राजे सर टी. माधवराव यांचें म्हणणें आहे तें आम्हांस प्रशस्त वाटतें. एवढेही करण्यास जे तयार नसतील ते कपटी समाजहितचिंतक किंवा मिथ्या सुधारक होत !

आमच्या स्त्रियांचा पेहराव

: : : : २८

विशेष बदल न; होतां ज्या अनेक गोष्टी आमच्या लोकांत पुरातन कालापासून चालत आल्या आहेत त्यांतच आमच्या स्त्रियांच्या पेहरावाची गणना करता येईल, असें वाटतें. पूर्वीच्या ऋषिपत्न्या ज्या प्रकारचीं पातळे किंवा वस्त्रे वापरीत असत, त्याच प्रकारचीं पातळे किंवा लुगडी वानप्रस्था-

श्रमाचें आचरण करणाऱ्या आमच्या गतभर्तृका वापरीत आहेत, असें म्हणण्यास हरकत नाही. देशपरत्वे व जातिपरत्वे येथील स्त्रियांच्या पोषाखांत थोडाबहुत फरक आहे, हें प्रत्येकास कबूल केलें पाहिजे. पण कोणत्याही विवाहित प्रांतांतील किंवा जातींतील स्त्रियांच्या वस्त्रांचा इतिहास पाहिला तर त्यांत विशेष अंतर पडलें आहे, असें दाखविणें फार कठिण होईल.

पोषाखांत वस्त्रें आणि अलंकार या दोहोंचा समावेश होतो. प्रस्तुत निबंधांत स्त्रियांच्या फक्त वस्त्रांचा विचार करण्याचा इरादा आहे.

या निबंधाच्या मथळ्यावरील शब्द वाचूनच कित्येकांचें पित्त खवळून जाईल, हें आम्हांस पक्कें ठाऊक आहे. पण आम्हांस त्याची भीति कशाला पाहिजे ? सुलतानी किंवा 'मोगलाई' अंमल असता, आणि पथ्यकारक पण अप्रिय भाषण करणारास दंड होत असता, तर अशा प्रकारचे लेख लिहिण्यांत किती धाडस करावें, हा विचारणीय प्रश्न झाला असता. पण सांप्रतकालच्या उदार व सुधारलेल्या राज्यांत मत्स्वातंत्र्याचा अलौकिक उपभोग आम्हांस मिळत असल्यामुळे, ज्यांनीं सुधारक हें नांव धारण केलें आहे त्यांनीं लोकापवादभयानें लोकांच्या आचरणांतील दोष न दाखविणें, व सुधारणेचे नवीन मार्ग न सुचविणें, हें भिन्नेपणाचें काम होय. रूढ गोष्टींच्या चांगलेवाईटपणाचा यत्किंचित् विचार न करतां, त्या रूढ आहेत येवढ्या-साठींच त्यांचें मंडन करणें, आणि नवीन सुधारणा नवीन आहेत, येवढ्या-साठींच त्या सुचविणारांवर तुटून पडणें, हें अविचारीपणाचें कृत्य कोणत्या देशांतील असमंजस व हट्टी लोकांच्या हातून घडत नाही ? फेर म्हणून कोणत्याही गोष्टींत फेर करावा, असें आमचें म्हणणें नाही. पण जर कोणत्याही फेरापासून अधिक सुख होण्याचा संभव असेल, तर त्याच्या आड येणें यासारखें वेडेपण नाही. आज कित्येक वर्षे अब्याहत चालत आलेल्या आमच्या स्त्रियांच्या पोषाखांत म्हणण्यासारखें दोषस्थल नाही, व असलें तरी तें काढून टाकण्यासारखें नाही असें जर कोणी समाधानकारक रीतीनें सिद्ध करून देईल तर आम्ही यासंबंधानें जें लिहिणार आहों, तें आनंदानें परत घेऊं. पण तसें न झाल्यास आम्ही ज्या सुधारणा सुचविणार आहों, त्या हळू हळू अमलांत आणण्याचा विचार लोकांनीं अवश्य केला पाहिजे.

प्रथम, स्त्रियांप्रमाणे पुरुषांचा पोषाख कायम राहिला नाही, हे अगोदर लक्षांत आणिले पाहिजे. उद्योगाच्या, पदवीच्या व राजकर्त्यांच्या सोयीप्रमाणे पुरुषांच्या पेहरावांत फरक झाले आहेत, व होत आहेत. आंगरखा आमचा नव्हे, मुसलमानांचा आहे, हे उघड आहे. तसेच रामायणांतील किंवा महाभारतांतील योद्धे तुमान घालीत होते किंवा नाही, याची शंका आहे ! श्रुतिस्मृतिकाळांत किंवा पुराणकाळांत निरनिराळ्या वर्गांतील स्त्री-पुरुषे कोणत्या प्रकारची वस्त्रे परिधान करीत होती व कोणत्या प्रकारच्या भूषणांनी आपली शरीरे नटवीत होती, हे जर कोणी पुराणविद्याविद् साधार दाखवून देतील, तर त्यांनी एक मोठी उच्च्युक्त कामगिरी बजावली असे खचित होणार आहे. पण जोपर्यंत तशा प्रकारचा लेखक पुढे आला नाही तोपर्यंत बहुतेक भरंवसा अनुमानांवरच ठेवणे भाग आहे; व ही अनुमाने बहुशः खोटी ठरण्याचा संभव नाही. कारण आमचा नाइलाज झाल्याखेरीज कोणत्याही गोष्टीत आपण होऊन फेरबदल करणारे आम्ही लोक नाहीत. हिंदुस्थानच्या सभो-वर्ती उल्लेखन न करण्यासारखा खेदक किंवा भिती असल्या, आणि दुसऱ्या कोणत्याही लोकांचा आणि आमचा संबंध न घडता, तर वेदकालापासून आतांपर्यंत व आतांपासून काळांतापर्यंत आम्ही जसेच्या तसेच असतो, यांत काडीयेवढा संशय नाही. कारण, विचारशक्ति असून विचारशक्ति नसलेल्या व केवळ उपजत बुद्धीच्या धोरणाने आचरण करणाऱ्या मनुष्येतर प्राण्यांप्रमाणे आमची वृत्ति आहे. आमच्या वस्त्रप्रावरणांत किंवा आचारविचारांत मधून मधून जे काही फरक झाले आहेत, ते दुसऱ्या लोकांचे आमच्याशी संघट्टन झाल्यामुळे झाले आहेत; व सध्या जे होत आहेत तेही त्याच कारणामुळे होत आहेत. आम्ही म्हणजे अमुक एक गोष्ट चांगली नाही, असे आपण होऊन ठरवून ती रद्द केली आहे, आणि तिच्या जागी दुसरी कोणती तरी करू लागलो आहो, असे सहसा आढळणार नाही; असो.

स्त्रियांच्या पेहरावाचा विचार करतांना उपयुक्तता आणि दर्शनता हे दोन गुण डोळ्यांपुढे ठेविले पाहिजेत. तसे न केले तर त्यावरील टीकेंत अनेक प्रमाद होणार आहेत. उपयुक्ततेच्या दृष्टीने पाहतां निरनिराळ्या धंद्यांतील स्त्रियांचे पोषाख निरनिराळ्या तऱ्हांचे पाहिजे आहेत, हे उघड आहे. पण ही गोष्ट आजपर्यंत कोणाच्याही लक्षांत आली नाही, असे वाटते. भंगीण,

सुतारीण, कासारीण, परटीण, शेतकरीण, स्वयंपाकीण, दळपीण, कांडपीण, गौळण, कुंभारीण, भटीण,—सारांश, ईणप्रत्ययांत पाहिजे ती धंदेवालीण घ्या, ' लुगडेंचोळी ' हा सान्यांचा, सान्या ऋतूंतला, व सार्वकालिक पोषाख ! यांत कोणी अल्पस्वल्प फेरफार करतात, पण त्यास फेरफार म्हणावें कीं काय, हें आम्हांस समजत नाही. कित्येक प्रांतांतील खालच्या प्रतीच्या बायका चोळ्या मुळींच घालीत नाहीत, हा एक फेरफार आहे ! तसेंच कित्येक प्रांतांतील कुणव्यांच्या बायका कासोटा मुळींच घालीत नाहीत, हा दुसरा एक फेरफार आहे ! पण या किंवा अशा प्रकारच्या इतर फेरफारांस फेरफार म्हणणें म्हणजे मिठांत तिखट * व तिखटांत मीठ घातल्यानें नवीन तोंडीं लावणें झालें, असें म्हणण्यासारखें होय ! पोषाख असा असावा कीं, जो घातला असतां कोणतेंही काम करतांना हस्त-पादादि अवयवांचे चलनादि व्यापार सहज होऊन, शरीरास कोणत्याही प्रकारचें कष्ट होऊं नयेत, किंवा त्यांत वैरूप्यता दिसूं नये. जो पोषाख क्षणोक्षणें सावरला नाही तर ज्यापासून हातीं घेतलेल्या कामास वारंवार हरकत होणार किंवा शरीर उघडें पडणार, असा पोषाख काय कामाचा ? स्त्रीची मान आणि कंवर यांमधील मागला पुढला भाग नीटपणें झांकला जाऊन, कोंपरापासून त्यांचे दोनही हात पाहिजे तें काम करण्यास हवे तिकडे फिरवितां येण्यासारखे असावे, या गोष्टीस बहुधा कोणीही 'ना' म्हणणार नाही, असें आम्हांस वाटतें. हें जर खरें असेल तर आम्ही आपल्या वाचकांस व इतरांस त्यांच्या गळ्याची शपथ घालून असें विचारतो कीं, हात सव्वाहात खणाची चोळी आणि डाव्या खांद्यावरून उजव्या खांद्यावर अथवा उजव्या खांद्यावरून डाव्या खांद्यावर घेतलेल्या पदरानें हें काम होण्यासारखें आहे काय ? आपल्या बायकांचा पदर सांवरण्यांत किती वेळ जातो, व तो वरचेवर अंगावरून सरत असल्यामुळे त्यांना किती त्रास पडतो, हें ज्यांच्या पाहण्यांत आलें असेल, त्यांच्यानें वरील प्रश्नास ' हो ' म्हणवणार नाही असा आमचा समज आहे. ही, चोळीलुगडें वापरण्याचाच ज्यांना अधिकार आहे, अशा समर्तृकांची गोष्ट झाली, पण आमच्या गतभर्तृकांची स्थिति याहूनही विशेष शोचनीय आहे. त्यांच्या पदराला चोळीचेंसुडां पाठवळ नाही ! त्यानें दगा दिला कीं, त्या उघड्या पडल्याच ! शिवाय, गतभर्तृकांच्या पदरास त्यांचें

डोकें झांकून ठेवण्याचें आणखी एक फाजील काम असतें ! यासंबंधानें या हतभाग्य स्त्रिया एकसारख्या कांचणीत असतात, असें म्हटलें तरी चालेल. आपल्या अंगाचा पाहिजे तो भाग उघडा पडला तरी हरकत नाही, पण आपलें डोकें उघडें पडतां कामा नये; कारण तें उघडें पडलें असतां आपल्या छलकांचा निर्दयपणा व आपल्या धर्माचा अधर्मीपणा उघडा पडेल, अशी भीति त्यांच्या मनांत सर्वकाल वागत असते. यामुळें अडचणीच्या वेळीं अशा स्त्रियांच्या पाठी दिसतात, पण डोकी कधीही दिसत नाहींत. यासंबंधानें परवां आम्ही एका मित्राशीं बोलत असतां, त्याचें असें म्हणणें पडलें कीं, गतभर्तृकांच्या केशकलापावर न्हाव्यांची लोखंडी फणी चालूं न देण्याचें सामर्थ्य आम्हांस येईल तेव्हां येवो, पण तें येईतोंपर्यंत त्यांनीं तेवढ्या चोळ्या घालूं देण्याचा प्रघात जरी पडला तरी देखील त्यांची पुष्कळ दैना वांचणार आहे.

आतां कोणी असें म्हणतील कीं, लुगड्याचा पदर उरःस्थलावर मोकळा खेळूं दिल्यानें त्यास ज्या सुरकुत्या पडतात, त्यामुळें युरोपियन स्त्रियांच्या वक्षःस्थलाप्रमाणें आमच्या स्त्रियांची वक्षःस्थलें उटून दिसत नाहींत, आणि हा या दिल्या पदरापासून होणारा एक मोठा फायदा आहे; तसेंच, ज्या वेळेस स्त्रियांना आपले दोनही हात विशेष रीतीनें अव्यापृत ठेवण्याची गरज असते, त्या वेळेस त्या आपले पदर एका खांद्यावरून मागें नेऊन दुसऱ्या हाता-खालून पुढें आणतात, आणि डाव्या बाजूस त्यांचें शेवट घट्ट खोंचून ठेवतात. यावर आमचें असें म्हणणें आहे कीं, कोणत्याही कारणानें स्त्रियांची वक्षःस्थलें उटून दिसणें हा आमच्यांत मर्यादेचा गौण प्रकार मानिला असता तर कांड-तांना, न्हाऊ घालतांना, मोठमोठ्या मेजवान्यांत वाढतांना, किंवा अशाच प्रकारच्या इतर प्रसंगां आमच्या स्त्रियांची जी नीटनेटकी व ठाकठिक आकृति दिसते, ती आम्हांस कधींच रुचली नसती ! तसेंच, मोठमोठ्या भारतीय कवींनीं आर्यमहिलांच्या उरोजविस्तारांचीं केलेलीं असंख्य वर्णनें आम्हीं मिटक्या मारीत कधींच वाचलीं नसतीं ! तेव्हां या बाबतींत युरोपियन लोकांत व आम्हांत रुच्यंतर नाहीं, हें उघड आहे. तथापि, स्त्रियांचे हे प्रांत अस्पष्ट असणें हेंच उत्कृष्ट शिष्टसंप्रदायास उचित आहे, असें मानिलें, तरी पदराच्या सुरकुत्यांचें घसरतें ' हाफजाकिट ' बनविण्यापेक्षां, चोळी न घालतां किंवा घरच्या घरीं तयार केलेलें प्रत्यक्ष हाफजाकिट घालण्यास काय

हरकत आहे ? हीं हाफजाकिटें दोन प्रकारचीं असावीं. एक काम करताना घालण्याचीं; व दुसरीं बाहेर जाताना घालण्याचीं. बाहेर जाताना घालण्याच्या जाकिटांच्या अस्तन्या बऱ्याच लांब असाव्या, आणि त्यांचा रंग बहुधा लुगड्यांच्या रंगासारखा असून, त्यांचीं शेवटें लुगड्यांवर पडावीं. पण यासंबंधानें कदाचित् मतभेद होण्याचा संभव आहे! जाकिटें घालण्याचा प्रघात पडल्यावर, पदर काढण्याची मुळींच गरज पडणार नाही, व त्या मानानें लुगड्यांची लांबी कमी केली तरी हरकत नाही. लुगड्यांच्या पदरांवरील नकशीचें काम कमरे-समोवतीं खुलेल अशा रीतीनें दाखवितां येणार आहे. खोटा देशाभिमान एकीकडे ठेवून चोळीपदराच्या जागीं, किंवा चोळीच्या वरतीं ही जाकिट घालण्याची पद्धत पाडिली असतां अनेक फायदे होणार आहेत. पदर सांवरण्याचें काम वारंवार हातांनीं न करावें लागल्यामुळें, ते मोकळे राहून स्त्रियांच्या अंगीं कार्यक्षमता अधिक येईल; कमरेवरील त्यांचा कोणताही भाग उघडा पडण्याची भीति राहणार नाही; थंडीच्या दिवसांत चौघडीचें अवजड पांघरूण घेण्यापेक्षां, फलाणीची बंडी घातल्यानें पाठीच्या व पोटाच्या हाडांतील ऊब सहज राखतां येणार आहे. लुगड्यांच्या पदरापेक्षां जाकिटांवर हरतऱ्हेच्या नकशीचें काम करून तें सुलभ रीतीनें दाखवितां येणार आहे. पण या सर्वांहून मोठा फायदा हा आहे कीं, वायकांच्या गळ्यांतले एकूण एक दागिने पटवेकऱ्यांच्या कसवासकट मागेंपुढें संबंध दाखवितां येऊन, दुसऱ्यांनीं आपणांस श्रीमंत म्हणावें, आणि आपलें स्वरूप खलून दिसावें, हा जो दागिने घालण्याचा मुख्य उद्देश तो पूर्णपणें सफल होईल ! सध्यांच्या पदरांमुळें आमच्या वायकांच्या गळ्यांतील दागिन्यांचा जेवढा भाग उजवा खांदा आणि मान यांच्या दरम्यान दिसतो, तेवढ्यांतच आम्हांस आपलें समाधान करून घ्यावें लागतें ! पण यापुढें जाकिटें घालण्याचा प्रचार पडल्यास, टिका, दुशा, सरी, पुतळ्यांच्या माळा, कंठा, तन्मणी, पेट्या, चंद्रहार वगैरे अलंकारांनीं आमच्या प्रियकरणींचीं वक्षःस्थलें मंडित होऊन, आतांपेक्षां शेंकडोंपट आल्हादजनक होतील, यांत काय संशय आहे ? तसेंच खुद्द जाकिटेंही ताप्याचीं, मखमालीचीं किंवा अशाच एखाद्या उंची कपड्याचीं करून, त्यांच्या अस्तन्यांवर व पुढील भागावर जरीच्या किंवा रेशमाच्या वेलबुडीचें कारागिरीचें काम केलें तर त्यानें

दागिन्यांची शोभा दुणावेल, किंवा त्यांच्या अभावीं तेंच काम अत्यंत शोभादायक होईल ! बोलून चालून नटण्याचें काम सर्व लोकांनीं स्त्रियांकडे सोंपविलें आहे. तेव्हां जोंपर्यंत हें त्यांना व आम्हांस संमत असेल तोंपर्यंत त्यांचें लावण्य जितक्या थोड्या खर्चांत, त्यांना जितकें अधिक सुखावह व आमच्या दृष्टीस जितकें अधिक रमणीय होईल, तितकें करणें हेंच आमच्या प्रबुद्धत्वास उचित आहे. यावरून असें कोणीं समजू नये कीं, मडमांचा पोषाख आम्हांस मान्य आहे, व त्यांचें अनुकरण, आमच्या स्त्रियांनीं करावें असें आम्ही सुचवीत आहों. मडमांच्या पेहरावाचा बराच भाग, विशेषतः त्यांचा झगा आम्हांस बिलकुल पसंत नाहीं. तथापि त्यासंबंधानें व आमच्या स्त्रियांच्या पोषाखाच्या इतर भागांच्या संबंधानें आजच लिहिण्याचें प्रयोजन नाहीं.

आमच्या स्त्रियांचा पेहराव--नं. २

:: :: २९

मागल्या लेखांत आमच्या स्त्रियांच्या पदराविषयीं चर्चा करून तो आम्हीं नापसंत ठरविला आहे, व त्याचे जागीं जाकिट घालण्याचा प्रघात पडेल तर फार बरें होईल, अशी इच्छा प्रदर्शित केली आहे, हें वाचकांच्या स्मरणांत असेलच. आतां आमच्या स्त्रियांच्या पोषाखाच्या इतर भागां-विषयीं विचार करून, सबड असल्यास दागिन्यांचाही थोडा विचार करावयाचा, असा इरादा आहे.

पदर लुगड्याचा काढतात; तेव्हां पदरानंतर स्वाभाविकपणें लुगड्याचा विचार करणें जरूर आहे. हें आमचें लुगडें आम्हांस पूर्ण संमत आहे. याच्या जागीं लहंगा, परकर, झगा किंवा दुसरें कोणतेंही अधोवस्त्र वापरण्याचा प्रघात पडावा, असें आम्हांस वाटत नाहीं. हें आमचें लुगडें दिसण्यास व शोभेस जितकें चांगलें असावें तितकें आहे. शिवाय, त्यापासून दुसरा असा एक फायदा आहे कीं, हें नेसण्यास मुळींच पंचाईत पडत नाहीं. एक लुगडें सोडून दुसरें लुगडें नेसणें ही गोष्ट आमच्या स्त्रियांस शरीराचा कोणताही भाग उघडा पडूं न देतां पाहिजे तेथें करतां येण्यासारखी

आहे. झग्यांची व इतर अधोवल्खांची तशी गोष्ट नाही. तसलीं वल्खें वापरण्यास स्त्रियांना एकांतस्थळीं जावें लागतें. झगे वापरणाऱ्या स्त्रियांस आमच्या स्त्रियांप्रमाणें नदीच्या काठीं, लग्नमंडपांत, किंवा अशाच प्रकारच्या दुसऱ्या एखाद्या ठिकाणीं स्त्रीपुरुषांच्या समक्ष वल्खांतर करतां येत नाही. कोणताही पोषाख असा असावा कीं, तो वापरणाराच्या ताब्यांत असावा; वापरणाराला त्याचें गुलामपण काढण्यास न लागावें या दृष्टीनें युरोपियन स्त्रियांच्या झग्याहून गैरसाथीचें वल्ख शोधून काढूं म्हटल्यास सांपडावयाचें नाही. आमच्या कलावंतिणींचे झगे किंवा मारवाडणांचे लहंगे याच धर्तीचे आहेत; पण ते त्यांपेक्षां पुष्कळ बरे. युरोपीय स्त्रियांच्या झग्यांस फाजील कापड लागून, हिंडण्याफिरण्यास त्यांना मोठा त्रास पडतो. थोडेंसें झपाट्यानें चालावयाचें म्हटलें, किंवा ज्या जामिनीवरून चालावयाचें ती साफ नसली कीं, हे झगे एका हातानें किंवा दोन हातांनीं वर सांवरून बरावे लागतात ! जों जों श्रीमंती अधिक तों तों या झग्यांचा विस्तार मोठा! साऱ्या मडमा आपापले झगे वर उचलून न धरतां जमिनीवर पडूं देतील, तर घरांत व रस्त्यांवर केरसुण्याचें काम फारसें पडणार नाही. ज्याप्रमाणें हिंदुस्थानांतील बहुतेक खेळ्यांतल्या भंग्यांचें काम कुत्रीं करतात, त्याप्रमाणें युरोपखंडांतल्या झाडूंचें काम या झग्यांच्या फरपटण्यानें होऊं लागेल ! शिवाय, एक झगेवाली स्त्री यथास्थितपणें बसावयाची म्हणजे तिला किती तरी जागा लागते ! पुरुष हा उद्धट प्राणी आहे. तेव्हां त्याला होईल तितक्या दूर अंतरावर ठेवावें, अशा बुद्धीनें तर पाश्चिमात्य स्त्रियांनीं या लहानशा कापडी कोटांत आपणांस कोंडून घेण्याचा प्रघात पाडला नसेल ना? एकंदरीत स्त्रियांनीं इतकी जागा आडवावी, हें आम्हांस बरें दिसत नाही. परंतु युरोपियन लोक आम्हांहून स्त्रियांस विशेष मान देणारे व भजणारे आहेत; तेव्हां कदाचित् त्यांनीं जाणूनबुजून त्यांचा या कामांत वरचष्मा होऊं दिला असेल ! किंवा बाहेरून दिसण्यांत “आम्ही तुम्हांस अधिक जागा न्यापूं देतो, म्हणून स्वतःपेक्षां आमचें तुम्हांवर विशेष प्रेम आहे,” असें त्यांस आमिष दाखवून सर्वकाळ त्या आपल्या ताब्यांत राहण्यासाठीं त्यांनीं ही त्यांचें स्वातंत्र्य हरण करण्याची तर युक्ति काढली नसेलना ? आम्ही असें ऐकतो कीं, या झग्यांचा त्रास त्यांच्या विस्तारानेंच संपत नाही. त्यांच्या

आंत चोळण्यासारखें किंवा चड्डीसारखें दुसरें एक वस्त्र वापरण्याची सभ्य स्त्रियांची चाल आहे. असें असेल तर मग फारच त्रास ! अशा स्त्रियांना वस्त्रांतर करतांना केवढा अट्टाहास करावा लागत असेल, याची वाचकांनीच कल्पना करावी. आणि येवढें कशासाठी, तर कंबर बारीक दिसावी म्हणून ! आमच्याप्रमाणें युरोपियन लोकांतही सिंहकटीचें मोठें महत्त्व आहे. पण आम्ही ती दाखविण्यासाठी विशेष खटपट करीत नाही. युरोपियन लोकांत जी जात्या मृदंगकटी असेल तिला देखील सिंहकटी दाखविण्याचे अनेक उपाय काढले आहेत, असें म्हणतात ! कमरेखाली झगो फुगविण्यासाठी व कमरेचा परिघ जेवढा लहान होईल तेवढा करण्यासाठी, कमरेभोंवतीं कित्येक स्त्रिया लोखंडाचा पट्टा करकचून आंबळतात, असें सांगतात ! हें खरें असेल तर लोहबंधनामुळें कोठा आणि कूस यांच्यावर दाब पडून, अन्नपचन होण्यास व गर्भाचें संवर्धन होण्यास अडथळा होत असेल, व सुइणीच्या मदतीशिवाय प्रसूत होणें फार कठीण पडत असेल. खेरीज नेहमीं नेहमीं कंबर फारच आंबळली तर कुवड निघण्याचा संभव असतो, हें एक निराळेंच अरिष्ट ! तसेंच या झगोदार बायकांस पुरुषांप्रमाणें किंवा आमच्या स्त्रियांप्रमाणें दोहों-कडे दोन पाय सोडून घोड्यावर बसतां येणें बहुतेक अशक्य असल्यामुळें, एकाच बाजूस दोनही पाय सोडून बसण्यासारखीं खोर्गे तयार करणें त्या लोकांस भाग पडलें ! या खोर्गांस साइड सॅडल्स असें म्हणतात. या खोर्गांवर बसण्यास शिकणें म्हणजे एका प्रकारची विकट कसरत करण्यास शिकण्यासारखेंच आहे ! या प्रकारच्या आरोहणापासून घोडा व बसणारीण या उभयतांही मोठा त्रास पडत असेल असा आमचा तर्क आहे. खरें काय असेल तें त्या मडमांच्या व घोड्यांच्या जीवाला ठाऊक ! एकंदरीत, हा झगो आमच्या स्त्रियांच्या बिलकुल कामाचा नाही, असें आम्हांस वाटतें. तसेंच, युरोपियन स्त्रियांत जाकिटें घालण्याची चाल जरी रूढ आहे, तरी विशेष थाटाच्या प्रसंगीं त्या ज्या प्रकारचीं जाकिटें वापरतात तींही आम्हांस नको आहेत. ऐन थंडीच्या दिवसांत रात्रीच्या प्रसंगीं उरःस्थलाचा बराच भाग व खांद्याखालचा हातांचा बराच भाग अनावृत ठेवण्यांत काय सुख किंवा मौज आहे, हें आम्हांस समजत नाही. या प्रचारांमुळें थंडीच्या दिवसांत तिकडील स्त्रियांस मोठे क्लेश होतात, व कधीकधी त्यांना

त्यापासून शीतविकार जडतात, असें आम्ही ऐकतो. असें असून शेंकडों शतके हा प्रघात तिकडे रूढ असेल तर “बलवान् लोकाचारा, तुला साष्टांग नमस्कार असो,” याशिवाय दुसरे काय म्हणावे ? तात्पर्य, युरोपखंडांतील लोकांनी आपल्या स्त्रियांच्या पाठीमागे जो पोषाख लाविला आहे, त्यांत त्यांनी त्यांच्या सुखाकडे किंवा सोईकडे न पाहतां, त्या आपल्या नजरेस खूप मौजेच्या कशा दिसतील येवढ्याच गोष्टीचा विचार केला असावा असें दिसते. नाहींतर इतका बोजड किंवा अवजड पेहराव ते कधीही मान्य न करते. सामान्यपणे आम्ही आपल्या पाषाणाच्या देव्यांस ज्याप्रमाणें सज-वितों, त्याप्रमाणें ते आपल्या स्त्रियांस सजवितात, असें वाटते. गंगा, लक्ष्मी, अंबिका वगैरे देवतांच्या मूर्तीचे पोषाख बांधावयाचे आहेत असें आम्ही म्हणतो, व ते बांधण्यांत पदराचा झोळ, निव्यांची गर्दी, चापचोपी वगैरे गोष्टींकडे आम्ही जितके लक्ष देतो, तितक्या या चालत्याबोलत्या मडमा आपल्या पेहरावाकडे देत असल्या, आणि तसें करणें त्यांच्या पुरुषांच्या आग्रहामुळे त्यांस भाग पडत असावे असें आमचें अनुमान आहे.

युरोपियन स्त्रियांच्या पोषाखावर वास्तविक पाहतां येथें इतकी टीका करीत बसण्याची गरज नव्हती. पण अलीकडे “ आपलें तें सारें चांगलें, ” असें प्रतिपादणाऱ्या कित्येक आग्रही व अविचारी लोकांनीं सत्यास पराङ्मुख होऊन, “सुधारक मंडळींस जेवढें भारतीय, तेवढें आंगळ वाटतें, व जेवढें पाश्चात्य तेवढें अनुकरणीय वाटतें” असा जो पुकारा रात्रंदिवस चालविला आहे तो किती मिथ्या आहे, हें अनेक उदाहरणांपैकीं एका उदाहरणानें वाचकांच्या नजरेस आणण्यासाठीं आम्हीं हें यत्किंचित् विषयांतर करण्यास प्रवृत्त झालों. बाकी युरोपियन लोकांवर या टीकेचा कांहींएक परिणाम होण्याचा संभव नाहीं, हें आम्हीं पक्कें जाणून आहों. कारण ज्या लोकांस जो पोषाख मानवलेला असतो व ज्याच्याशीं त्यांच्या सुरेखपणाच्या कल्पना खिळून गेलेल्या असतात, ते दुसऱ्या लोकांच्या टीकांनीं त्यांत फेरबदल करण्यास कधीही राजी होत नाहींत. शिवाय, त्यांच्या पोषाखांत ज्या गैरसोई आहेत त्या त्यांच्यापैकींच कांहींच्या नजरेस येऊं लागल्या आहेत व त्या आपल्या लोकांच्या नजरेस आणण्यास तिकडील टीकाकार हवे तितके खबरदार आहेत ! त्यांना आमच्या मदतीची बिलकुल गरज नाहीं. तथापि

येथे येवढे म्हटल्यावाचून राहवत नाही की युरोपियन स्त्रिया आपला झगा टाकून देऊन आमच्या स्त्रियांच्या लुगड्यासारखे एखादे वस्त्र वापरू लागतील तर त्यांचा पोषाख कमी खर्चाचा आणि कमी त्रासाचा होईल इतकेंच नाही, तर सौंदर्य व सुख या कल्पनांत साऱ्या मनुष्यतेस पसंत पडेल असा कांहीं भाग असेल. तर त्याकडे त्यांची थोडीबहुत प्रमाणाने प्रवृत्ति झाली असे होऊन, इतर खंडांतील लोकांच्या, व कदाचित् युरोपखंडांतील लोकांच्याही दृष्टीस त्या आतां हून रमणीय वाटू लागण्याचा संभव आहे.

येथपर्यंत आमच्या स्त्रियांच्या चोळीलुगड्याचा विचार झाला; आणि हाच मुख्य महत्त्वाचा होता. आतां थोडा वेळ त्यांच्या डोक्याकडे आणि पायांकडे पाहू म्हणजे झाले. आमच्या साहेबलोकांच्या मडमांप्रमाणे आमच्या बायकांच्या डोक्यावर शित्तरी टोप्या चढविण्याची कांहींएक गरज नाही. तथापि उन्हांत, पावसांत, किंवा वाऱ्यांत जातांना त्यांच्या डोक्यांस कांहींतरी शिरछाण घालण्याची चाल पडेल तर बरे होणार आहे. सध्यां पदराशिवाय दुसरे कांहींही असत नाही. फारच झाले तर पदरावर शाल-जोडी किंवा शेला घेण्यांत येतो. पण या सर्वांचे पर्यवसान हात अडवून ठेवणे आणि सर्व शरीर एखाद्या उंच कापडाच्या पोत्यांत गुंडाळण्यासारखे करणे—अशावर होतें हे कांहीं प्रशस्त नाही. बुरखा घेण्याचे दिवस गेले. ऊन व पाऊस यांपासून संरक्षण करण्याचा जो सामान्य उपाय तो आम्ही स्त्रियांस करू देत नाही, ही मोठ्या शरमेची गोष्ट होय. आम्ही घड्याकड्या पुरुषांनी काश्मिरी चौगे घालावे, बूटस्टॉकिंग्स चढवावे, कानास रुमाल गुंडळावे किंवा पागोट्यावरून कानपट्ट्या बांधाव्या, सकलादीच्या टोप्या घ्याव्या, आणि या सर्वांच्यावर छत्र धरावे, आणि त्या विचान्या अवलानीं भर पावसांत एखाद्या चौघडीनिशी किंवा शालजोडीनिशी अथवा नुसत्या पदरावरच रस्त्यानें अनवाणी भिजत जावे, ही आम्हांस मर्यादेची अमानुष कल्पना वाटते. उन्हांत व पावसांत स्त्रियांनीं छत्रां वापरण्यास आम्हांस बिलकुल हरकत दिसत नाही. तसेंच त्यांस घरांतील स्वच्छ जमिनीशिवाय दुसऱ्या कोठेंही चालण्याची संवय नसल्यामुळे, उन्हांनें तापलेल्या किंवा पाण्यानें आणि थंडीनें गारठलेल्या जमिनीवरून चालतांना त्यांना पराकाष्ठेचे क्लेश होऊन कधी कधी उष्णाचे आणि थंडीचे विकार होतात. हे टाळण्यासाठीं सर्व स्त्रियांनीं

घरावाहेर पडतांना जोडि वापरण्यास काय हरकत आहे, हें आम्हांस समजत नाही. तसेंच, मोठ्या थंडीत प्रवास करावयाचा असल्यास त्यांनी हातमोजे व पायमोजे घालण्यास, आणि घोड्यावर बसावयाचे असल्यास किंवा लांबीची मजल मारावयाची असल्यास मऊ कातड्याचे बूट घालण्यास आम्हीं त्यांस अडथळा कां करावा, हें सांगतां येणें फार कठीण आहे. पण शास्त्रात् रूढिर्वलीयसी या न्यायाचे आम्ही सारे गुलाम होऊन गेलों आहों. लोकांच्या कानाशीं कटकट करतां करतां हिच्या झुंखला झुगारून देऊन जो मार्ग सुखावह व सुगम असेल त्यानें जाण्याचें धैर्य ज्या दिवशीं आमच्या अंगीं येऊं लागेल तो सुदिन म्हणावयाचा. कोणीं कांहीं केलें व म्हटलें तरी तो एकदां येणार आहे याविषयीं आम्हांस शंका नाही. अविचाराच्या व दुराग्रहाच्या प्रत्यवायामुळें तो थोडासा दुरावणार आहे, एवढेंच काय तें !

अलंकारमीमांसा

: : : : ३०

मनुष्यांच्या हातून ज्या अनेक असंबद्ध किंवा परस्परविरोधी गोष्टी होत असतात त्यांतच अलंकाराचा समावेश करण्यास कांहीं हरकत दिसत नाही. बोलण्यांत साधेपणाची तारीफ करित नाही, असा कोण आहे? तथापि मौल्यवान् वस्त्रे परिधान करून, व जेथल्या तेथें नाना प्रकारचे अलंकार चढवून हुमकत जाणारी तरुण रमणी नेत्रपथांत आली असतां, ज्यानें अभिलाष-पूर्वक तिजकडे पाहिलें नाही किंवा पाहून ज्याचा अंतरात्मा क्षणभर आनंदित झाला नाही, असा कोण पुरुष आहे? दागिन्यांत कांहीं अर्थ नाही; दागिने घालण्यासाठीं नाकाला, ओठाला, कानाला, भोंकें पाडणें हा रानटीपणा होय; दागिन्यांमुळें चोरांपासून चास होतो; लहान मुलांच्या अंगावर सोनें घातल्यानें त्यांच्या जिवास अपाय घडतो; दागिन्यांत पैसे अडवून ठेवल्यानें देशांतील उत्पादक भांडवलापासून व्हावा तितका फायदा होत नाही; दागिन्यांपासून कोणत्याही प्रकारचें खरें सुख होत नाही;—वगैरे पोकळ वेदांताच्या गप्पांत आम्हांस विलकुल हांशील वाटत नाही. दागिने घालावयाचे नाहीत, चांगलीं वस्त्रे वापरावयाचीं नाहीत, सुग्रास अन्न खावयाचें नाही, सुरेख

घरांत रहावयाचें नाहीं तर करावयाचें तरी काय ? सकाळपासून संध्या-
 काळपर्यंत जे कष्ट करावयाचे ते ओलीकोरडी भाकर, जाडाभरडा कपडा
 आणि थंडीवाऱ्याचें निवारण होण्यासारखें एखादें मजबूत खोपट यांसाठींच
 काय ? यावर कोणी असें उत्तर देतील कीं, कोणतीही गोष्ट फाजील करूं
 नये. फाजीलपणापासून नुकसान आहे. पण यावर आमचें प्रत्युत्तर असें आहे
 कीं, या उद्देशाची विशेष गरज नाहीं. एखादा मनुष्य अत्यंत उपयोगी
 वस्तूकडे दुर्लक्ष करून, अलंकाराकडे आपली सर्व प्राप्ति लावीत असला,
 म्हणून अलंकार घालण्याच्या पद्धतीवर चाल करून जाणें अगदीं अप्रशस्त
 आहे. सर्व ठिकाणचे रानटी लोक, सुधारलेल्या राष्ट्रांतील सर्व अज्ञान लोक,
 सुशिक्षित कुटुंबांतील स्त्रिया व मुलें-या सान्यांस अलंकारांची मोठी हौस
 असते, हें अल्प अवलोकनावरून दिसून येणार आहे. उतार वय झालेल्या
 कांहीं मोठमोठ्यां व विचारी विद्वानांस मात्र प्रत्यक्ष आपल्या अंगावर
 अलंकार घालण्यांत मोठीशी हौस वाटत नाहीं. तेव्हां जी गोष्ट अनादि-
 कालापासून सर्व प्रकारच्या, सर्व स्थितींतल्या व सर्व वयांच्या स्त्रीपुरुषांस कमी-
 अधिक प्रमाणानें प्रिय होऊन बसली आहे, तींत कांहीं तात्पर्य नाहीं असें
 म्हणणें, व तिच्यापासून जे काचित् अनर्थ घडतात ते न घडण्यासाठीं ती
 अजीवात टाकून द्या, असा मंत्रोपदेश करीत सुटणें म्हणजे मनुष्यस्वभावाचें
 आणि मनुष्यसुधारणेचें पूर्ण अज्ञान प्रकट करण्यासारखें होय. कोणी काय
 पाहिजे तें म्हणो, अलंकारांची हौस समूळ नाहींशी होण्याचा संभव नाहीं.
 एका प्रकारचे अलंकार नाहींसे केले तर दुसऱ्या प्रकारचे अस्तित्वांत येतील.
 उच्च धातू वापरण्याचा प्रघात कमी झाल्यास लक्षाकपड्यावर अधिक खर्च
 होऊं लागेल; व दोहोंच्याही फेऱ्यांतून सुटलों तरी घरांवर, घोड्यांवर,
 नोकरांवर किंवा अशाच प्रकारच्या दुसऱ्या कोणत्या तरी ताब्यांतल्या वस्तूं-
 वर अलंकार व वस्त्रें चढवून त्या आपल्या सभोंवतीं ठेवण्यांत व त्यांच्याकडे
 पाहण्यांत मनुष्यांना आनंद वाटत राहिल.

ज्याच्या योगानें वस्तूंचें रूप विशेष खुलल्यासारखें वाटतें त्यास आपण
 अलंकार असें म्हणतो. या व्याख्येप्रमाणें शोभा देणाऱ्या प्रत्येक वस्तूची अलं-
 कारांतच गणना केली पाहिजे. पण प्रस्तुत लेखांत अलंकाराची थोडी मर्यादित
 व्याख्या करणें जरूर आहे. नाहींतर विषयप्रतिपादनाची मोठी पंचाईत पडेल.

मूळचें स्वरूप अधिक चांगलें दिसण्यासाठीं मौल्यवान् घातूंच्या व पाषाणाच्या ज्या नानातऱ्हेच्या चिजा स्त्रीपुरुषे अंगावर घालतात त्यांसच येथें अलंकार असें समजून त्याविषयी थोडी चर्चा करूं.

अलंकारांपासून स्वाभाविक सौंदर्याच्या मोहकपणांत भर पडते, असा सर्वांचा अनुभव आहे. कित्येक पाश्चिमात्य व पूर्वात्य कवींनीं नग्नसौंदर्याची मोठी प्रशंसा केली आहे. पण सध्यां आमचीं जीं मनं आहेत त्यांनीं वस्त्ररहित आणि अलंकाररहित अशा अत्यंत लावण्यवती स्त्रीचें किंवा सुंदर पुरुषाचें रूप डोळ्यांपुढें आणण्याचा प्रयत्न केला तर त्यांना तें रूप हिडिस वाटतें! “नष्टनंदनवनांतील” लतामंडपांतल्या पुष्पशय्येवर विलास करतांना मनुष्यांच्या आद्य मातेस आपल्या पतीचें नग्नसौंदर्य पाहून काय वाटलें असेल तें असो, किंवा मनुष्यांच्या आद्य पूर्वजास आपल्याच हाडांमांसापासून निर्माण केलेल्या नग्न रमणीस दृढालिंगन देतांना काय आनंद झाला असेल तो असो, आतांच्या आमच्या मनास नग्न स्त्रीपुरुषांची कल्पना आंगळ वाटते, आणि नग्नसौंदर्याच्या मनोहारित्वाविषयी कोणी केवळ्याही थापा मारल्या, तरी अडॅम आणि ईव्ह यांचें अनुकरण करण्यास अर्वाचीन माणसें कधीही तयार होणार नाहीत. अलंकारां-विषयीं लोकांचीं मतें स्थिर नाहीत व सारखीं नाहीत, हें कबूल आहे. देशकालाप्रमाणें त्यांत फरक असतो व होत जातो. तिसऱ्या किंवा चौथ्या शतकांतील दागिन्यांत आणि आतांच्या दागिन्यांत बराच बदल झाला असला पाहिजे; तसेंच, कोणत्याही दोन राष्ट्रांतील लोकांच्या दागिन्यांत फारच थोडें साम्य असतें, हें कोणास सांगावयाला पाहिजे, असें नाही. पण जेथें दागिन्यांची बिलकुल हौस नाही, असें एक देखील राष्ट्र मिळावयाचें नाही. आपण दुसऱ्याला प्रिय व्हावें, अशी मनुष्याच्या मनाची स्वाभाविक प्रवृत्ति आहे. पण ह्या प्रवृत्तीचें विशेष प्रदर्शन स्त्रीपुरुषांकडून एकमेकांस प्रिय होण्यासाठीं चालविलेल्या वर्तनांत दिसून येतें. सौंदर्याला सर्वत्रच मान आहे. पण पुरुषांच्या सौंदर्याला स्त्रियांत आणि स्त्रियांच्या सौंदर्याला पुरुषांत विशेष मान असल्यामुळे, त्या सौंदर्याला खुलवणारे अलंकार वापरण्याची इच्छा उभयतांतही स्वभावसिद्ध होऊन बसल्यासारखी झाली आहे. दागिन्यांमुळे स्वाभाविक सौंदर्यांत खरोखरीच भर पडेनाशी होईल, निदान पडत नाही असें वाटूं लागेल, तेव्हांच हा मनुष्यास लागलेला दागिन्यांचा नाद सुट-

ण्याचा संभव आहे. मोठ्या प्रयासाने हा थोडासा कमी अधिक करतां येईल, पण जोंपर्यंत स्त्रीपुरुषे एकमेकांस प्रिय होण्याचा प्रयत्न करीत असतील, तोंपर्यंत दागिन्यांचा थोडावहुत नाद सर्वत्र दृष्टीस पडल्यावांचून राहणार नाही.

दागिन्यांवर मनुष्यांचें इतकें प्रेम बसण्याचें दुसरें एक कारण असे आहे कीं, त्यामुळे आपण श्रीमंत आहों, असें इतरांस सहज रीतीनें दाखवितां येतें. दहापांच हजारांच्या नोटा आंगरख्यावर किंवा लुगड्यावर चिकटवल्या तर तो हेतु सिद्धीस जाणार आहे, हें खरें आहे. पण तसें केल्यानें सौंदर्यांत भर न पडतां, तें उलट विद्रूप दिसण्याचा संभव आहे. तेव्हां सौंदर्याला मदत होऊन पुनः श्रीमंती दाखवितां येण्यास अलंकार घालण्यासारखें दुसरें साधन नाही. शिवाय, एकदां दागिन्यांचा पक्का नाद लागला म्हणजे काटकसर करण्याची संवय लागते, आणि तीमुळे दुर्व्यसनांत किंवा दुसऱ्या कोणत्याही वाईट गोष्टीकडे खर्च करण्याची इच्छा होत नाही, हा आणखी एक फायदा आहे. तसेंच, एखादा प्रसंग गुदरला असतां, दागिने जसे उपयोगी पडतात, तसें दुसरें कांहींएक उपयोगास येण्याचा संभव नाही. व्यापारांत घातलेला पैसा पाहिजे तेव्हां हातीं येऊं शकत नाही इतकेंच नाही, तर बुडण्याची भीति असून, त्याचे योगानें रूपाला मोहकता आणण्यास कांहींच साहाय्य मिळत नाही. व्याकेंतला पैसा पाहिजे तेव्हां हातीं येण्यासारखा असतो. पण दुशीच्या जागीं कां “व्यांकबुक” घालतां येणार आहे ? तात्पर्य, दागिने ही एक प्रकारची अत्युत्तम ठेव आहे. ह्या ठेवीपासून सौंदर्यवृद्धि होत असून खेरीज अनेक फायदे होतात. म्हणून दागिने वापरण्याची हौस मनुष्यांतून सहसा जाण्याचा संभव नाही, हें सिद्ध आहे.

कोणी असें म्हणतात कीं, दागिन्यांत पैसा घालण्यापेक्षां तो वस्त्र-प्रावरणांत खर्चणें विशेष इष्ट आहे; कारण कापड दागिन्यापेक्षां विशेष उपयोगाचें व सुखाचें आहे. पण यास एक उत्तर आहे कीं, शीत कटिवंधांतले लोक आवश्यकतेमुळे आपल्या पैशांचा चूर पेहरावांत करतात. म्हणून आम्हीं उष्ण कटिवंधांतील लोकांनींही तसेंच करीत सुटावें, हें योग्य नाही. अवश्य असेल तेवढा पैसा कपड्यांत खर्च करण्यास आमची हरकत नाही. पण आवश्यकतेबाहेर जितका पैसा वांचेल तितका सारा कपड्यापेक्षां असंख्य-पट अधिक टिकाऊ आणि उपयोगी अशा अलंकारांत खर्चणें हेंच प्रशस्त

आहे. यावर कोणी असे म्हणतात की, कपड्यावर केलेल्या खर्चाने दागिन्यां-
वर केलेल्या खर्चापेक्षा व्यापारास अधिक उत्तेजन मिळते. पण आमच्या
मते ही विचारसरणी चुकीची आहे. कापडखरेदी केल्याने कोष्ट्यांस व शेत-
कंत्र्यांस उत्तेजन मिळते, दागिने करविल्याने खार्णीतून मौल्यवान् धातू काढ-
णारांच्या आणि सोनारांच्या घंद्यास आश्रय देण्यांत येतो ! तेव्हां दागिने
घाला किंवा उंची लत्ताकपडा वापरा, कोणत्या तरी व्यापारास उत्तेजन हें
मिळतेच ! पण कपड्यांत पैसा उधळून वसण्यापेक्षा तो दागिन्यांत
वेंचण्यांत विशेष फायदा आहे तो असा की, कपडा दागिन्यांइतका टिकाऊ
नसल्यामुळे त्यांतील पैशाचा व्यय लौकर होतो, व दागिन्यांतील पैसा फार
दिवस टिकतो. वस्त्र जुने झाले म्हणजे त्यापैकी कांहींच हातीं लागत नाहीं;
जुन्या दागिन्यांपासून रुपयाचे आठ आणे तरी मिळतात ! तेव्हां वस्त्रावर
फार खर्च न करितां तो दागिन्यांत करणें विशेष प्रशस्त आहे, हें सहज
लक्षांत येणार आहे.

दागिन्यांमुळे चोऱ्या व खून होतात म्हणून दागिने घालूं नयेत, असें म्हणणें
म्हणजे आगगाड्या व आगबोटी यांस अपघात होऊन प्राणहानि होते, म्हणून
प्रवासाच्या कामी त्यांचा कधी उपयोग करूं नये, असें प्रतिपादण्यासारखेंच होय.
लोकांच्या दृष्टीस पडणार नाहीं. चोरतां येणार नाहीं व कोणत्याही अपघातानें
नष्ट होणार नाहीं, अशा रीतीनें संपत्तीचे रक्षण करणें बहुधा अशक्य आहे.
सर्व पैसा व्यापारांत किंवा जमिनींत घालून वसून, आयत्या वेळेस त्यांची गरज
लागली तर कोणाच्या तोंडाकडे पहावें ? व्यापारांत तोटा आला किंवा शेत
पिकलें नाहीं म्हणजे जें नुकसान होतें तें चोरीच्या नुकसानापासून फारसें
निराळें नाहीं, असें वाटतें. शिवाय, ज्या घरी व ज्या माणसाच्या अंगावर
कांहीं माया असेल त्यावरच उड्या पडण्याचा संभव आहे, हें जरी खरें आहे,
तरी लोकांची गरीबी, अज्ञान, व स्वाभाविक दुर्गुणप्रवृत्ति या गोष्टीही
चोऱ्या व खून या अरिष्टांस कांहीं कमी कारण नाहींत. लोक दरिद्री नसतील व
सुशिक्षित आणि सद्गुणी असतील, आणि पोलीसांचा बंदोबस्तही चांगला
असेल, तर सुदाम्याच्या घराप्रमाणेंच कुबेराचें घर व शरीर कां सुरक्षित असूं
नये, हें सांगतां येणार नाहीं. ऐषआरामाच्या वस्तूत दागिन्यांचा समावेश
होतो. जेथे राष्ट्र आहे तेथे थोडाबहुत ऐषआराम असलाच पाहिजे. देश-

कालानुरोधानें या ऐषआरामाची तऱ्हा निराळी असेल; पण जेथें मुळींच ऐषआराम नाही, असें राष्ट्र सांपडावयाचें नाही. आम्ही हिंदु लोक दागिन्यांत म्हणजे एका प्रकारच्या ऐषआरामांत थोडाबहुत पैसा खर्च करतो, हें खरें आहे. पण हा खर्च प्राप्तीच्या मानानें इतर लोकांच्या ऐषआरामाकडे होत असलेल्या खर्चाहून फार कमी असून, प्रसंग असून, प्रसंग पडेल त्या वेळेस या खर्चाच्या बऱ्याच भागाचा पैसा करता येतो, हा यांत एक विशेष फायदा आहे, असें प्रसिद्ध दादाभाई नवरोजी यांनीं आपल्या एका निबंधांत सिद्ध करून दाखविलें आहे. “काठीला सोनें बांधून काशीपासून रामेश्वरापर्यंत सुरक्षितपणें प्रवास करतां येण्यासारखा” पोलिसाचा बंदोबस्त सरकार ठेवील तर चौऱ्यांच्या आणि खुनांच्या हरकतीमुळें दागिने वापरूं नयेत, असें म्हणतां येणार नाही, हें उघड आहे.

तथापि या वादग्रस्त विषयाच्या संबंधानें आम्ही थोड्याबहुत समयास येण्यास, म्हणजे आमच्या प्रतिपक्षांस रुचेल तर त्यांशीं तह करण्यास, तयार आहों. कारण काहीं म्हटलें तरी जनसमूहास एकाएकीं सुशिक्षित, सुवृत्त व निर्लोभी करणें जितकें अशक्य आहे तितकेंच ‘काठीला बांधलेल्या सोन्यास कोणी हात लावूं नये’ असा बंदोबस्त होणेंही अशक्य आहे. तेव्हां दागिन्यांपासून होणारा फायदा तेवढा साधून नुकसान टाळतां येईल अशी युक्ति कोणीं सुचविली, तर ती स्वीकारण्यास लोकांनीं एका पायावर उभें असलें पाहिजे. ही युक्ति फार सोपी आहे. खरे दागिने न घालतां खोटे दागिने घालावे म्हणजे झालें! असें केलें असतां, श्रीमंतापासून गरीबापर्यंत पाहिजे त्याला दागिन्यांपासून सौंदर्यास होणाऱ्या मदतीचा फायदा घेतां येऊन, शिवाय आपआपल्या मगदुराप्रमाणें लत्ताकपड्यांवर अधिक खर्च करण्यास सवड सांपडेल. इतकेंच नाही, तर देशांतील बरेंच धन दागिन्यांत अडकून पडल्यामुळें त्याचें नुकसान होत आहे असें ज्यांचें म्हणणें आहे, त्यांची ही दागिने वापरण्यास असलेली बहुतेक हरकत दूर करतां येणार आहे. एकदां हा खोटे दागिने घालण्याचा प्रघात रूढ झाला, म्हणजे त्यांसाठीं घरे फोडण्यांत काहीं अर्थ नाही, हें च्मरलोकांत समजून येईल, आणि मारवाडयासारखे द्रव्यलोलुप लोक लहान मुलांचे खून करण्यास प्रवृत्त होणार नाहीत! यावर कोणी असा आक्षेप घेतील कीं,

लहानथोरांच्या बायका सारख्याच श्रीमंत दिसू लागल्या, तर धनाढ्यांनी आपली श्रीमंती कशी दाखवावी? खोटे दागिने घातल्याने सौंदर्यास होणारे साहाय्य साधेल खरें, पण श्रीमंती दाखविण्याचा व ती दाखविल्यापासून मनास होणाऱ्या आनंदाचा लाभ खोट्या दागिन्यांपासून कसा करून घेतां येईल? या प्रश्नास आमचें प्रत्युत्तर येवढेंच आहे की, अलंकारांनी देह अलंकृत करणें हा त्यांचा आद्य उपयोग आहे. त्यांपासून होणारी इतर कामे केवळ आनुषंगिक आहेत. तेव्हां त्यांचेकडून मुख्य काम करून घेऊन बाकीचीं कामे साधण्यास दुसऱ्या तोडी काढाव्या, हें योग्य आहे. श्रीमंतांनी पाहिजे तर आपल्या लत्याकपड्यानें आपली श्रीमंती दाखवावी, अथवा लोकर व कापूस आणि यंत्रें यांच्या समृद्धीमुळे श्रीमंती दाखविण्याचें तें द्वारही बंद झालें असेल तर, त्या लोकांनीं आपल्या कपाळावर “आमच्यापाशीं इतकी माया आहे,” अशा अर्थाचीं अक्षरें गोंदून घ्यावीं, किंवा त्यांना सुचेल तसला दुसरा एखादा उपाय काढावा, अथवा जबाबदारी पतकरून खरे दागिने वापरीत रहावें! मात्र तसें करतांना इतकें ध्यानांत ठेवावें की, दिसण्यांत खऱ्या व खोट्या दागिन्यांत म्हणण्यासारखा फरक दिसत नाही, इतकेंच नाही, तर सौंदर्याची उठावणी करण्यांतही दोहोंचा सारखाच उपयोग असल्यामुळे गरीबांच्या बायका श्रीमंतांच्या बायकांप्रमाणें कसलेबसले सारे दागिने वापरूं लागल्या, म्हणजे श्रीमंतांच्या बायकांच्या अंगांवर असलेल्या खऱ्या दागिन्यांपासून त्यांस म्हणण्यासारखा कोणताही फायदा होणार नाही! असो; पुढें एखादे प्रसंगीं हाच विषय पुनः हातीं घेऊन, आपल्या दागिन्यांपैकीं त्याज्य व रक्ष्य किती आहेत या मुद्याचा आणखी काहींसा विचार करूं.

म्हणण्यासारखा उपयोग नाही

: : : : ३१

हव्या तेवढ्या वयाच्या वराशीं हव्या तितक्या लहान वयाच्या वधूचा विवाह करावा, व मग त्या घोडनवऱ्यानें उतावीळ होऊन आपल्या ऋतु-प्रात न झालेल्या भायेशीं राक्षसी विलास करून, तिच्या प्राणांचा किंवा प्रकृतीचा आणि आपल्या लौकिकाचा होम करावा, आणि त्यामुळे लोकांचीं

मनें उदास होऊन त्यांना अगदी लहानपणीं लगे करणे बरोबर नाही, असे वाटू लागे; पण ती एकाएकी बंद करण्याची छाती होत नसल्यामुळे ती तशीच कायम ठेवून, त्यापासून होणारे घोर परिणाम न घडू देण्याबद्दल प्रथम वारीकसारीक कायदेशीर प्रतिबंध करित रहावे—असा या प्रश्नाचा सार्वत्रिक इतिहास असेल, व याहून दुसऱ्या कोणत्याही पद्धतीने ही बालविवाहाची दुष्ट चाल नाहीशी करणे शक्य नसेल, तर कित्येक सामाजिक सुधारकांनी संमतिवयाची इयत्ता वाढविण्यासाठी हिंदुस्थानसरकारास अर्ज करण्याचा जो विचार केला आहे, तो केवळ वावगा आहे, असे म्हणता येणार नाही. “बारा वर्षांच्या आंत आपण आपल्या बायकोशी समागम केला, आणि त्यापासून भयंकर परिणाम होऊन तो जगापुढे आला, तर आपणांस असंमत उपभोगास सांगितलेली शिक्षा भोगावी लागेल; करितां आपण त्या समागमसुखाविषयी उत्कंठ होऊं नये” असा परिणाम जितक्या घडूनवण्याच्या मनावर होईल तितक्या मानाने संमतिवय वाढविल्यापासून फायदा होणार आहे यांत विलकूल संशय नाही, पण हे मान पराकाष्ठेचे झुल्लूक आहे. येवढ्यासाठीच कायदा करण्याची मोठीशी आवश्यकता नाही. यावर कोणाचा असा आक्षेप येईल की, संमतिवयाचे प्रमाण दहापासून बारा केल्याने असंमत उपभोगांचा म्हणण्यासारखा प्रतिबंध होण्याचा संभव नाही, हे जरी खरे आहे, तरी जे उतावीळ नवरे हा गुन्हा करतील, त्यांना दोन वर्षांहून अधिक शिक्षा ठोठावण्याचा न्यायाधीशास अधिकार असणे जरूर आहे. कामवासना अनावर होऊन वयाचा व प्रकृतीचा मगदूर न पाहतां, अल्प वयाच्या मुग्ध कन्येवर बलात्कार करून तिच्या शरीराची, अब्रूची आणि प्राणांची दुर्दशा करणाऱ्या मनुष्याचा अपराध फार मोठा आहे, व अशा मोठ्या अपराधास मोठी शिक्षा असणे हे योग्य आहे. यावर आमचे प्रत्युत्तर असे आहे की, कोणत्याही अपकृत्यास जी शिक्षा ठरवायाची ती त्यापासून होणाऱ्या परिणामांच्या अनुरोधानेच नेहमी ठरविता येत नाही. ज्याच्या हातून ते अपकृत्य घडले त्याचा हेतु कसा होता, हे पाहणे अनेक प्रसंगां अवश्य असते, असे समजा की, एखाद्या अचरट मनुष्याने घरांतल्या घरांत पिस्तुलाने गोळी घालण्याचा नेम शिकण्याचा विचार करून, आपल्या परमप्रिय बायकोशी

लड्डिवाळपणानें खेळत असलेल्या घरच्या भाटीवर कांहीं छरे सोडले, आणि ते त्या प्रियकरणीस लागून तिचा अंत झाला, तर अशा भावी गोलंदाजास बायकोचा खून केल्याबद्दल फांशी देणें बरोबर होईल काय ? अर्थात् नाही. त्याप्रमाणेंच जो घोडनवरा वयांत न आलेल्या आपल्या बायकोशीं राक्षसी वर्तन करतो, तो तिचा प्राण जावा किंवा तिच्या शरीरास आमरण दुःसह व्यथा जडावी, अशा बुद्धीनें तें करित नाही. ज्याप्रमाणें दारूनें झिंगलेला मनुष्य पाहिजे तें करित मुटतो त्याप्रमाणें उत्कट कामवासनेनें बेफाम होऊन गेलेला मनुष्य तसें कर्म करण्यास प्रवृत्त होतो. बायको मरावी असा त्याचा हेतु मुळींच नसतो; कसेंही करून आपली वासना तृप्त करावी, येवढाच त्याचा विचार असतो. सबब अशा अपराधाबद्दल पराकाष्ठेच्या वाईट अविचाराच्या कृत्यास जी शिक्षा सांगितली असेल तीच देणें योग्य आहे. पंचवीस तीस वर्षांच्या दांडग्या मनुष्याच्या ताब्यांत आठदहा वर्षांची पोर बायको म्हणून द्यावयाची, आणि त्यानें अविचाराचा प्रकार केला म्हणजे त्याच्या पाठीमागे दहावारा वर्षांचा कारागृहवास किंवा काळेपणी लावायाचें, हें फारच शहाणपणाचें कृत्य होय ! वास्तविक पाहतां अशा रीतीनें मुलीचा विक्रय करणाऱ्या आईवापांस किंवा पालकांस, आणि विकत घेणाऱ्या सासूसासऱ्यांस किंवा नवऱ्यास चांगलासा दंड करणें न्याय्य आहे ! आठ-नऊ वर्षांच्या मुली पंचेचाळीस वर्षांच्या घोड्यांना अगोदर देतां कां ? आणि मग रडत बसतां कां ? बारा वर्षांच्या करूनच कां देत नाहीं ?

यासंबंधानें हिंदुस्थान सरकारास पाठविण्यासाठीं जें पत्र तयार झालें आहे त्याचा मसुदा आमच्या पाहण्यांत आला आहे. या मसुद्यांत संमतिवच्य वादविणें इष्ट आहे, असें सिद्ध करण्यासाठीं जितकी कुशलता दाखविणें शक्य होतें तितकी दाखविली आहे, व आजमितीस दहांच्या जागीं बारा वर्षे केलीं असतां लोकमतावर चांगला परिणाम होऊन, चौदाव्या वर्षापर्यंत नवऱ्यानें आपल्या बायकोकडे जाऊ नये, असा प्रतिबंध करून घेण्यास त्यांच्या मनाची हळू हळू तयारी होणार आहे, वगैरे गोष्टींचा यांत मोठ्या चातुर्यानें जातां जातां उल्लेख केला आहे. परंतु प्रश्नांतील वादाचें जें मुख्य स्थल त्यांत प्रवेश न करतां, त्याच्या समोवतालच्या अवांतर गोष्टींची मुद्देसूद व सप्रमाण चर्चा करून, त्या दृष्य ठरविल्यानें हिंदुस्थानसरकारास किंवा

इतरांस असला कायदा करणें जरूर आहे, असें वाटण्याचा विशेष संभव नाही. बारा वर्षांच्या आंतील मुलीचा किंवा कोणत्याही वयाच्या मुलीचा नवऱ्यानें केलेल्या जुलुमाच्या संभोगानें उपहास होऊं नये, ही गोष्ट जितकी कायदा मागणाऱ्या लोकांस इष्ट आहे, तितकीच ती न मागणाऱ्यांस, किंवा त्यापासून फायदा होणार नाही, असें म्हणणाऱ्यांस इष्ट आहे. तेव्हां जेणेंकरून कामांध नवऱ्यास आपल्या वायकोची अशा तऱ्हेनें विटंबना करतां येणार नाही, अशी कांहीं तोड. निघाल्यास ती सर्व पक्षांस मान्य होईल, असें वाटतें. सरकारानें प्रत्यक्ष किंवा अप्रत्यक्ष रीतीनें आमच्या बर्मातर्गत विवाहपद्धतीत एक दोन महत्त्वाचे कायदे करून हात घातला आहे, म्हणून या बाबतीतही तसें करण्यास कांहीं हरकत नाही, असें म्हणून सरकारचें किंवा या भावी कायद्याच्या प्रतिपक्ष्यांचें समाधान होणार नाही. सती जाऊं न देणें, गतभर्तृकांनीं पुनर्विवाह केला असतां त्यामुळे त्यांचें किंवा त्यांच्या संततीचें कोणत्याही प्रकारचें नुकसान न होऊं देणें, धर्मांतरामुळे वडिलोपार्जित संपत्तीचा योग्य वाटा मिळण्यास हरकत न होणें वगैरे गोष्टी सरकारास वऱ्या वाटत होत्या, व म्हणून त्यांनीं लोकमताकडे विशेष लक्ष न देतां, त्यासंबंधानें तेव्हांच कायदे केले. संमतिवयाच्या संबंधानें त्यांना जेवढा निर्वंध उचित व अवश्य वाटला तेवढा त्यांनीं आमच्या अभिप्रायाची विशेष पर्वा न करतां केव्हांच घालून टाकला. पारशांनीं व खोजांनीं अमुक कायदा आम्हांस करून द्या, असें बहुमतानें विचारल्यावरून त्यांना तो करून देण्यांत आला, यांतही कांहीं नवल नाही. या सर्व उदाहरणांवरून संमतीचें वय सध्यांप्रमाणें दहा न राहूं देतां बारा करावें, या म्हणण्यास विशेष आधार मिळत नाही. आजची मागणी लोकांकडून सरकाराकडे जात आहे व तीही सऱ्या किंवा बहुतेक लोकांकडून जात आहे, असें नाही. तसेंच, हा फेरफार केल्यानें म्हणण्यासारखा फायदा होण्याचाही संभव नाही. फार झालें तर ज्या वेळीं असंमत उपभोगाचा एखादा खटला कोर्टापुढें येईल, तेव्हां अपराध्यास आतांपेक्षा अधिक कडक शिक्षा देतां येईल येवढेंच काय तें. या फेरफारापासून अपराधप्रवृत्ति कमी होऊं शकत नाही, व ती होणें हा तर कायदे करण्याचा मुख्य हेतु असतो. दुसऱ्या बाबीत मुलीचें वय बारा किंवा चौदा वर्षांचें असल्याखेरीज ती कायद्यांत

आली असें मानीत नाहीत, म्हणून बारा वर्षांच्या आंत नवऱ्याला तिनें जो रुकार दिला तोही कायदेशीर मानूं नये, हें म्हणणें बरोबर नाही. कारण, पाहिजे त्या वयांत लग्नाला रुकार देणें हें जर कायदेशीर आहे, तर ज्या गोष्टीसाठीं लग्न करावयाचें ती गोष्ट नवरा करूं लागल्यास ती कायदेशीर नाही, असें कसें म्हणतां येईल ? बारावें वर्ष हा मुलींच्या ऋतुदर्शनाचा सामान्य काल होय, असें सुश्रुतादि तुमच्या अत्यंत पूज्य भिषक्प्रमुखांचें म्हणणें असतां, व मन्वादि आद्यस्मृतिकार आणि पाराशर, बृहस्पति, यम वगैरे इतर धर्मशास्त्रकर्ते हे बारा किंवा चौदा वर्षांच्या आंत नवऱ्यांनीं आपापल्या बायकांशीं संबंध ठेवूं नये, असें सांगत असतां, व या वयाच्या मुलींचीं लग्नें झालीं नाहीत तरी हरकत नाही, असें त्यांचें म्हणणें असतां, तुम्ही आठदहा वर्षांच्या. पोरी आपण होऊन विवाहपाशानें बद्ध करून टाकता कां, आणि मग त्या पाशापासून होणारा त्रास चुकविण्यासाठीं विशेष फायदा न होणारे कायदे मागत बसता कां ? तुमच्या मुलींचा, तुमचा, आणि तुमच्या जांबयांचा भंडवडा कशानें होतो, हें तुम्हांस पूर्णपणें कळून आलें आहे. तेव्हां शहाण्या माणसाप्रमाणें रोगाच्या मुळास हात घालाल, कीं वरवर लेप आणि मलमपट्ट्या लावीत बसाल ? हिंदुस्थानांतील दोन प्रांतांत एका चाळीस वर्षांच्या अवकाशांत असंमत संभोगाचे शंभर खटले कोर्टांपुढें आले, आणि त्यांपैकीं सुमारे निम्म्या खटल्यांत दहापासून तेरा वर्षांच्या आंतील वयाच्या मुलींवर त्यांच्या नवऱ्यांकडून जुलूम झाला, असें सांगण्यांत, व या प्रसिद्ध जुलमाच्या मार्गें शेंकडों अप्रसिद्ध जुलूम झाले असतील असें म्हणण्यांत, 'संमतीचें वय वाढवा' यां प्रार्थनेस विशेष पुष्टि मिळते असें आम्हांस वाटत नाही. संमतीचें वय वाढविल्यानें प्रतिवर्षीं ज्या अडीच अपराध्यांस आजपर्यंत दुखापतीबद्दल शिक्षा द्यावी लागली, तिचे जागीं, संमतीचें वय वाढविल्यास, जवरीच्या संभोगाची शिक्षा देतां येईल, यापलीकडे कोणताही फायदा या कायद्यानें होणार नाही. कदाचित् फांशीचीच शिक्षा ठेवली तर मात्र काय होईल तें सांगवत नाही ! पण त्या शिक्षेहून दुसऱ्या कोणत्याही हलक्या शिक्षेनें प्रसिद्ध गुन्ह्यांच्या मार्गें होत असलेल्या अप्रसिद्ध गुन्ह्यांची संख्या दहापांच अंकांनीं तरी स्वल्प होईल किंवा नाही, याची आम्हांस बरीच शंका आहे. अशा प्रकारचे जे गुन्हे

कोर्टापुढे येतात ते बऱ्याच अंशी नाइलाजास्तव येतात. जे हजारी मुलगे हजारी मुलींकडे पाहिजे त्या वयास जात आहेत, पण ज्यांच्या समागमापासून भयंकर परिणाम होऊ शकत नाही, त्यांचा प्रतिबंध या तुमच्या कायद्याने कसा होणार ? किंवा चाळीस पंचेचाळीसापुढे विवाह केल्याने कोणत्याही वयाच्या मुलीस घोर अपाय होईल अशा रीतीने तीवर आपले पौरुष गाजविणे ज्यांस अशक्य झाले आहे, अशांनी आपल्या दशद्रादशसांवत्सरिक धर्मपत्न्यांशी केलेल्या क्रीडा दंड्य कशा होणार ? पंचविशीच्या पुढले व चाळीशीच्या आंतले जे उल्लू व दांडगे प्रथमवर, बिजवर, तिजवर किंवा पाहिजे त्या खेपेचे वर, शुभमंगल झाल्यापासून आपले उपभोगस्थान कायदेशीरपणे आपल्या हस्तगत झाले, तेव्हां त्याचा उपयोग तब्यत लागेल तेव्हां करण्यास कांहीं हरकत नाही, असे समजून त्यावर झडप घालण्यासाठी टपून बसलेले असतात, व सारी लज्जा एकीकडे गुंडाळून ठेऊन, संधि सांपडल्याबरोबर जसा बुभुक्षित लांडगा मेंढीवर उडी घालतो, त्याप्रमाणे जे दिवसाढवळ्या किंवा पूर्वरार्त्री आपल्या अर्धांग्यांस अंथरुणासकट सभोवती निजलेल्या स्त्रियांतून उचलून नेऊन, त्यांस योग्य वाटलेल्या एखाद्या एकांत स्थली, किंवा तेथल्यातेथेच अमानुष सुखाचा घुटका घेण्याचे धाडस करतात, अशा साहसी, उतावीळ, दांडग्या व क्रूर लांडग्यांच्या हाती गरीब मेंढ्या न पडाव्या हा जर मूळ उद्देश असेल तर तुम्ही मागत आहां त्या कायद्याने तो कधीही सिद्धीस जावयाचा नाही, व ज्या प्रचारामुळे तुमच्या तोंडांत सारी सुधारलेली राष्ट्र श्रेण घालीत आहेत, त्याचा निखालस लय या कायद्याने कधीच होणार नाही. तो व्हावा अशी तुमची खरी इच्छा असेल तर बारा वर्षांच्या आंत मुलींची लग्नेच करू नका म्हणजे झाले. पण ही सुधारणा इतक्यांत तुमच्याने होण्यासारखी नसेल, तर सरकारापासून असा तरी कायदा करून घ्या की, पंचविसापासून चाळीस वर्षांपर्यंत लग्न करू इच्छिणाऱ्या कोणत्याही वयाच्या वराने बारा वर्षांचे आंतील वयाच्या मुलीशी लग्न करू नये. हिंदुस्थानसरकाराकडे धाडण्यासाठी तयार केलेल्या पत्राच्या मसुद्यांत चाळीस वर्षांत जे जबरीचे शंभर संभोग हिंदुस्थानांतल्या दोन प्रांतांत झाले ह्यांनून म्हटले आहे, व ज्यांपैकी सुमारे निम्मे दहापासून तेरा वर्षांच्या आंतील वयाचे मुलीशी झाले, असे सांगितले आहे, ते संभोग करणाऱ्या

नवऱ्यांचीं वर्ये देण्यांत येतीं तर फार बरें होतें. पण तसें करणें त्या पत्राच्या चतुर लेखकास इष्ट कां वाटलें नाहीं, कोण जाणे. पण जर तीं वर्ये पुढें येतील तर ते सारे जवरीचे संभोग पंचवीशी उलटलेल्या आणि पंचेचाळिशीच्या आंतल्या अविचारी प्रथम वरांनीं, विजवरांनीं किंवा तिजवरांनीं केले असावे असें दिसून येईल, असें आमचें अनुमान आहे. विवाहपटावर वाघशेळीचा खेळ होऊं दिला असतां तुम्ही केवढीही खबरदारी ठेवलीत, तरी एखादे वेळीं वाघ शेळीला खाऊन बसेल आणि तुम्हांस राग, लज्जा व ममता या विकारांपासून होणारा अनिर्वाच्य त्रास सोसावा लागेल ! तेव्हां सरकाराकडे सध्यां जी मागणी घालण्याचा विचार चालविला आहे, तिचा नाद सोडून द्या, आणि पंचविशीच्या पुढल्या आणि पंचेचाळीशीच्या आंतल्या कोणत्याही विवाहेच्छु वरानें बारा वर्षांचे आंतील वयाचे वधूशीं विवाह करूं नये, असा कायदेशीर निर्बंध सरकारकडून करून घ्या, म्हणजे तुमचा इष्ट हेतू तेव्हांच तडीस जाईल, व तुमच्या तोंडचा कलंक पुसेल. पण जर तुमच्या अंगांत खरोखरीच कांहीं रग असेल, व पूर्व ऋषींनीं घालून दिलेल्या नियमांची जी दड भक्ति तुम्हांस आहे म्हणून वरकरणीं तुम्ही नेहमीं म्हणत असतां, तिचा एक शतांश जर तुमच्या अंगांत खरोखरीच वास करीत असेल, व त्या मर्द आर्यांचे केवळ मिथ्याभिमानी वंशज तुम्ही नसाल, तर त्यांच्याप्रमाणें आपल्या हातून पौरुषाचीं कृत्यें होण्यासाठीं सोळा वर्षेपर्यंत बापानें आपणांस वाटेल तशा रीतीनें स्नेहपूर्वक आपल्या घरीं आपल्या मुलीचें संगोपन करावयाचें, आणि तिला तें वय प्राप्त झाल्यावर, आपल्या व तिच्या संमतीनें योग्य बर पाहून त्याच्या स्वाधीन तीस करावयाचें—अशी चाल घाला, आणि येथून पुढें हाणान्या संततीच्या मानास आणि कृतज्ञतेस पात्र व्हा ! एकदां असें करण्याचा निश्चय कराळ तर सान्याच कटकटीतून सुटाल; आणि एकवार जिवाचा धडा करून अशी रूढि उघडपणें पाडण्यास प्रवृत्त व्हाल, तर ज्यांना अलीकडे कित्येकांनीं ' प्रतिगामी अथवा प्रतिकारी ' (Reactionists) असें नांव ठेविलें आहे, त्यांपैकीं जे खऱ्या वास्तविक उपयुक्त सुधारणेस मुळींच प्रतिकूल नाहींत, असे इंसम तुम्हांस येऊन मिळतील, आणि 'थंडे व गरम', 'उतावीळ आणि मड', 'सुधारक आणि दुधारक' वगैरे

संज्ञांनी अलीकडील वादांत व्यक्त होऊं लागलेल्या मतभेदाचा निरास होऊन आपण सारे एकदिलानें स्वोन्नति व राष्ट्रोन्नति करण्यास लागूं.

कायदा मागतां ते जात कां करीत नाही ? : : : : ३२

ज्या लोकांची अद्याप समजूतच अशी आहे की, पाश्चात्यांपासून राजकीय गोष्टींत मात्र आपणांस काय तें शिकण्यासारखें आहे, बाकी जी आमची गृहस्थिती आज अनादिकालापासून चालत आली, जिनें मोठाल्या क्रांत्यांशीं टक्कर मारिली, व जिचे पाये भक्कम खडकावर भरले आहेत, तींत ढवळाढवळ करून पाश्चात्य गृहपद्धतीच्या धर्तीवर ती अंशतःही नेण्याचा प्रयत्न करणारे झाडून सारे वेळ्यांच्या द्वास्पितळांत पाठविण्याच्या योग्यतेचे आहेत, त्या लोकांनीं 'आम्हांस ही तुमची सुधारणा नको व तुम्हांस आमचें ऐकावयाचेंच नसेल तर करा वेगळी जात आणि व्हा मोकळे' असा सल्ला द्यावा, याचें आम्हांस नवल वाटत नाही. परंतु ज्यांचीं मते वरच्यासारखीं नाहीत व इंग्रजी राज्य-व्यवस्थेप्रमाणें त्यांची गृहस्थितीही बऱ्याच गोष्टींत अनुकरणीय आहे अशी ज्यांची खात्री आहे व ती ज्यांनीं स्पष्ट शब्दांनीं व्यक्तही केली आहे अशा लोकांनींही 'कायदा नको' असें आपण एकदां प्रतिपादिलेले सोडावयाचें नाही, एवढ्याच दुराग्रहावर 'बाप दाखवा नाही तर श्राद्ध करा' या न्यायाचा अवलंब करावा; व 'कायद्याचें तरी नांव सोडून द्या, नाहीतर वेगळी जात तरी करा' असा मोठ्या गंभीरपणानें उपदेश करण्यास प्रवृत्त व्हावें, याचें आम्हांस राहून राहून आश्चर्य वाटतें. त्यांस हें कळत नाही की—

श्रुतिस्तु वेदोविज्ञेयो धर्मशास्त्रं तु वै स्मृतिः

योऽवमन्येत ते मूले हेतुशास्त्राश्रयाद्विजः

स साधुभिर्बहिष्कार्यो नास्तिको वेदानिन्दकः

या मनुच्या कायद्याची अंमलबजावणी सर्व कालीं व सर्व स्थळीं होत रहाणें अशक्य असल्यामुळे 'बाप दाखवा नाही तर श्राद्ध करा' हेंहि तर्कशास्त्र नेहमीं व चोर्हीकडे निर्दोषच मानलें जाईल, असें नाही. तसेंच 'सामाजिक गोष्टींत कायदा नसावा' हें युरोपियन ऋषींचें सूत्रहि सर्वच स्थितींत लागू पडण्यासारखें नाही. त्यासहि अपवादस्थलें आहेत.

‘एखाद्या पदार्थास गति मिळाली म्हणजे ती तशी सतत चालू असते’ हा पदार्थविज्ञानशास्त्राचा नियम सामान्यतः जरी खरा आहे, तथापि त्यास पदोपदी अपवाद दिसतात. मग जड पदार्थही जर एका सृष्टिनियमाने बांधले जात नाहीत, तर हवापाणी, चालीरीति, आचारविचार, धर्मसंस्था, शिक्षण-क्रम वगैरे असंख्य कारणांनी प्रतिक्षणी भेद पावणाऱ्या सचेतन मानवी प्राण्यांच्या समाजास सर्व स्थितींत एकाच सूत्राने बांधू पाहणे किती हास्यास्पद आहे, हे अधिक स्पष्ट करून दाखविण्याची मुळीच आवश्यकता नाही.

आतां ‘जात करा’ हा आमच्या बंधूंचा उपदेश जर खरोखरच खोड-साळपणाचा नसेल, व कायदा मागण्यापेक्षां जात केल्याने सुधारणा जर अधिक त्वरित, अधिक व्यापक, व अधिक सुखकर होणे शक्य असेल, तर या आमच्या मित्रांनी ‘जात करा’ अशी आम्हांला मसलत देण्याचे सोडून ‘चला आपण जात करू या’ असाच उपदेश केला असता. कारण की, बोलण्याप्रमाणे करून दाखविण्याचे धैर्य नसल्यामुळे जसे कायदेवाले भेकड ठरतात, व त्यांचे पुढारित्व जसे त्यांच्यापासून हिसकावले जाते, त्याप्रमाणेच सुधारणा पाहिजे म्हणणारे बेकायदेवालेहि उदाहरण घालून देईपर्यंत भेकड कां मानले जाऊ नयेत ? व त्यांच्याजवळच तेवढे पुढारित्वाचे पदक कां राहू द्यावे ? याची आमचे बेकायदेवाले फोड करतील काय ? हो, अलबत. याची फोड पुष्कळ वेळ केली गेली आहे. ती काय बरे ? ती इतकीच की, ज्यांस लोकनायकांचे काम करावयाचे असेल, त्यांनी लोकांचेहि कांहीं ऐकिले पाहिजे; प्रत्येक गोष्टींत आपलाच हेका चालवून उपयोग नाही; कांहीं कांहीं गोष्टींत त्यांच्यांच धोरणाने घेतले पाहिजे. बरे ठीक. आमच्याही मते वरील उपदेश खचित गृहणीय आहे, व आम्हांस तर वाटते की आम्हीही त्यांस सोडून वागत नाही. वाः ! मग कायदा कां मागत ! लोक कायद्याच्या विरुद्ध असतां तो मागत बसणे म्हणजे कांहीं लोकांच्या धोरणाने चालणे नव्हे ! यावर आम्ही असे उत्तर देतो की, लोकनायकांनी कांहींहि लोकांच्या धोरणाने घेतले पाहिजे, हे जरी आम्हांस पूर्णपणे संमत आहे, तथापि कायदा हा शब्द तोंडावाटे काढला की, लागलाच लोकांच्या धोरणाने न वागण्याचा आरोप आम्हांवर कसा लागू होतो, हे मात्र दुराग्रहाच्या तर्कशास्त्रावाचून सिद्ध करून देतां येईल असे आम्हांस वाटत नाही. लोकनाय-

कांनीं जसा अंशतः लोकमताचा आदर केला पाहिजे, त्याप्रमाणें लोकांनींही नायकांच्या मताचा अंशतः अंगिकार केला पाहिजे, हें कोणासही नाकबूल करतां येणार नाही. परंतु सर्व तंटा कायतो वरील वाक्यांतील 'अंशतः' या अज्ञात संख्येची किंमत ठरविण्यांत पडला आहे. बालविवाहाच्या दुष्ट प्रचारापासून होणारे सर्व अनर्थ टळण्यास मुलींची विवाहमर्यादा निदान सोळा वर्षांपर्यंत तरी गेली पाहिजे, हें, विचार करण्याची इच्छा असल्यास, कोणासही सहज समजण्यासारखें आहे. परंतु रजोदर्शनानंतर कन्येचा विवाह करणें म्हणजे नरकाची सामग्री करणें होय, हा आमच्या लोकांचा समज जोंपर्यंत शिथिल झाला नाही तोंपर्यंत १६ वर्षांपर्यंत कायद्यानें मुलींचे लग्न बंद करूं पाहणें म्हणजे अत्यंत जुलूम होय, ही गोष्ट कायदा मागणारे पूर्णपणें जाणून आहेत, व असा कायदा करावा, असें कोणींही सुचविलें नाही. कायद्याची इयत्ता काय ती १० पासून १२ वर्षांच्या दरम्यानच सुचविली जात आहे; व बारा वर्षांपर्यंत मुली अविवाहित रहाणें हें कांहीं लोकाचाराच्या विरुद्ध आहे, असें कोणास प्रतिपादितां येणार नाही. तेव्हां अशा रीतीनें कायदेवाल्यांची परमावधीची इयत्ता जर बारा वर्षांपुढें गेली नाही तर ते लोकांच्या समजुतीचा आदर करीत नाहीत, व लोकांच्या घोरणानें चालत नाहीत, हें बेकायदेवाल्यांनीं कोणत्या आधरानें ठरविलें, याचा आम्हांस उमज पडत नाही. असो; इसापनीतीतील लांडगा आणि कोंकळ या गोष्टींतल्या लांडग्याप्रमाणें 'तू नाही तर तुझ्या बापानें शिब्या दिल्या असतील,' या न्यायानेंच कांहींतरी दोष कायदेवाल्यांच्या मारथीं मारण्याचा बेकायदेवाल्यांनीं निश्चयच केला असल्यास, 'ब्रह्मापि तं नरं न रंजयति' असेंच म्हटलें पाहिजे. दुराग्रहाच्या तर्कशास्त्रांतील दोष दाखविण्यास दुसरा मार्ग नाही. कायदा करून घेतला असतां नुकसान होईल, असें दाखवितां येईना म्हणून वाटेल तें बहकत सुटावें हा तर या बेकायदेवाल्यांचा नित्याचा क्रम. 'या पारशानें आपल्या जातीची सुधारणा करण्याचें सोडून हिंदूंच्या सुधारणेची उठावेव कां करावी?' हा मुद्दाही बरच्याच मालेंतील आहे. पण या आमच्या मलबारीच्या द्वेषांस आम्ही असें विचारतो कीं, हिंदुस्थानांतील मद्यसेवनाचा दुष्ट प्रघात नाहीसा करण्याकरितां एकादा केन, देशाच्या एका टोकापासून दुसऱ्या टोकापर्यंत आपणांस उपदेश करीत फिरला, व त्या घातक न्यसनाचा

बीमोड करण्यास कायदा मागू लागला तर त्यांत मात्र आम्हांस कांहीं वावरो दिसून येत नाही, आणि बिचारा मलबारी तेवढाच आमच्या तिरस्कारास पात्र होतो, याचें इंगित काय ? केनसाहेबास जर कोणी असें म्हणता कीं 'अरे बाबा, आपल्या स्वतांच्या देशांतलें दारूचें व्यसन नाहीसैं करण्याचें सोडून तूं आमच्या कां वाटेस जातोस ?' तर आम्ही त्यांची काय किंमत केली असती ? व तोच आक्षेप मलबारींवर आणणारांचीही किंमत तीच होते, हें कां नव्यानें सांगितलें पाहिजे ?

असो, आतांपर्यंत आम्हीं जें लिहिलें आहे, तेवढ्यावरून कायदा मागणारे लोक समाजाच्या धोरणानें वागत नाहीत, समाजास अज्ञातपूर्व व अरूढ अशा गोष्टींबद्दल कायदे करवून त्यांच्यावर मोठा जुलूम करीत आहेत व यांना सारी सुधारणा एकदम करायला पाहिजे आहे वगैरे आक्षेपांस ते पात्र नाहीत, व म्हणून त्यांस वेगळी जात करा असा उपदेश करण्याचें प्रयोजन नाही, असें दिसून येणार आहे. आतां 'जात करा' असें न म्हणतां, 'जात करू या' असें म्हणणारांविषयीं दोन शब्द लिहून हा विषय संपवितों व त्यावरूनही, जात करण्यापेक्षां कायदा मागणें हेंच इष्ट आहे असें दिसून येईल.

'जात करूं या' असा सल्ला देणारे सुधारणेच्छु व 'जात करा' असें म्हणणारे बेकायदेवाले यांच्यांत फार अंतर आहे. बेकायदेवाल्यांच्या मते आम्ही जी आमच्या गृहस्थितीविरुद्ध ओरड करितों, ती जणूं काय त्यापासून आमचें स्वतःचें व्यक्तिशः नुकसान होत आहे म्हणून करतों. परंतु 'जात करूं या' म्हणणारे लोक या गृहस्थितीपासून एकंदर देशाचें मोठें नुकसान होत आहे, व तें बंद करण्यास जात करणें हा एक उत्तम उपाय आहे, असे म्हणणारे आहेत. ते म्हणतात कीं, जरी आपण एक बालविवाहाचा कायदा केला तथापि त्याचे योगानें फार तर १२ वर्षेपर्यंत मुलगी अविवाहित राहिल. परंतु ऋतुप्राप्तीपुढेंही तिला अविवाहित ठेवण्यास वेगळी जातच केली पाहिजे. तसेंच विधवांवर होत असलेला जुलूम दूर करणें ही जर सुधारणेच्या अनेक गोष्टींपैकीं एक गोष्ट असेल, तर तीही वेगळी जात केल्यावांचून होणार नाही. परंतु या वर्गातील लोकांनीं आमच्या मते जात करण्याच्या सर्व अडचणींचा विचार केला नाही. ज्या कारणांकरितां आम्ही कायदा

मागतां, त्याच कारणांकरितां जात करणें योग्य नाहीं. बालविवाहाची चाल वाईट आहे, अशी पूर्ण समजूत असणारे लोक ८ व्या किंवा ९ व्या वर्षीं आपल्या मुलींचीं कां लग्नें करतात वरें? याचें कारण इतकेंच कीं, यापुढें मुलगी अविवाहित राहिल्यास लोक संशय घेतात, व तेणेंकरून मुलीस योग्य स्थळ मिळेल कीं नाहीं अशी भीति उत्पन्न होते. कोंकणस्थ, देशस्थ व कऱ्हाडे हे ब्राह्मण असूनही त्यांच्यांत परस्पर बेटीव्यवहार होत नसल्यामुळें निवडणुकीचा प्रदेश आधींच संकुचित झाला आहे तो अधिक संकुचित होऊं न देण्याविषयीं झटणें, हें प्रत्येक पित्याचें कर्तव्य होऊन वसतें. दुसरें, कदाचित् काहीं तजविजीनें मुलीचें नुकसान न होऊं देण्याविषयीं खबरदारी घेणें शक्य असलें तथापि वडील माणसांच्या इच्छेविरुद्ध जातां येत नाहीं. तेंच कायदा असला म्हणजे सर्वच मुली ११ वर्षांपर्यंत अविवाहित राहिल्यामुळें योग्य स्थळ मिळण्याची काळजीही दूर होईल, व वडील माणसेंही नाखूष होण्याची भीति नाही. आतां अशा रीतीनें वडील माणसांचीं तोंडें बंद करणें म्हणजे केवळ भेकडपणा आहे, असें कित्येकांस वाटतें; परंतु काळ्या रंगाची, आळुड शिंगाची, व पुष्कळ दूध देणारी गाय मिळेपर्यंत दूधच ध्यावयाचें नाही, असा सर्वांनीं निश्चय केल्यास कसें होईल हें सांगत बसण्याची आवश्यकता नाही. कायद्यानें मनें दुखवतात, तो करूं नये; अवज्ञा केल्यानें मनें दुखवतात, तेव्हां तसें करूनही त्यांची मर्जी मोडूं नये; फार दिवसांच्या रूढीनें त्यांचे विचार निश्चित झाले असल्यामुळें त्याविरुद्ध त्यांच्याशीं वाद करणें म्हणजेही, त्यांचीं मनें दुखवण्यासारखें आहे, म्हणून त्यांच्याही भरीस पडूं नये, असाच वाद घालीत बसल्यास त्यास आमच्याजवळ उत्तर नाही. प्रवाशास जसां नेहमींच सपाट रस्ता मिळणें अशक्य आहे, व नेहमींच प्रातःकाळचा शीतल मंद वारा अनुभवितां येणें शक्य नाही, तशीच सुधारकांचीही गोष्ट आहे. सारासार विचार केला पाहिजे एवढें मात्र खरें. असो.

तेव्हां जोंपर्यंत मनुष्यस्वभाव बदलला नाही तोंपर्यंत वडिलांची मर्जी होईल तितकी संभाळण्यास झटणें, व आपल्या पोटाच्या गोळ्यांची काळजी वाहणें या गोष्टी नाहीशा होणार नाहीत, व यांपासून सुधारणेस येणाऱ्या अडचणी दूर व्हाव्या म्हणूनच कायदा पाहिजे हे जर खरें असेल तर जात कशी

करतां येईल ही शंका आहे. कारण जात केल्याने आपल्या सर्व व्यवहाराचा प्रदेश फारच संकुचित होणारा आहे, व तेणेकरून फार चास भोगावा लागेल, व वडिलांची मर्जी मोडतां न आल्यामुळे, मुलींस एकादें दुसरें वर्ष अविवाहित ठेवण्यास जर फारसे लोक तयार नाहीत, व देशस्थ, कोंकणस्थ व कऱ्हाडे यांच्यांतही परस्पर विवाह होण्यास जर अद्याप आरंभ झाला नाही, तर वेगळी जात करण्यास कितीसे लोक तयार होतील, हा एक प्रश्न आहे. बरें, इतक्याही अडचणी सोसून आपण जात केली, तर लोकसमाज लवकरच आपल्या मागून येईल अशी खात्री आहे काय ? व अशी खात्री देण्याजोगी जर वस्तुस्थिति नाही, तर वेगळी जात केल्याने धड ना स्वार्थ ना परमार्थ असा प्रकार होणार आहे. एकंदर समाजाचें पाऊल पुढें पडावें हा तर आपला मुख्य उद्देश, व तो जर साधत नाही, तर आपण स्वतांस ताप करून घेऊन आपल्या मुलावाळांच्या भावी कल्याणाविषयी बेफिकीर राहणें हें सर्वथा अयोग्य होय. शिवाय, जात करण्यापासून केवळ स्वतःचें हित साभावयाचें नसल्यामुळे व सर्वच सुधारणा एका घावानें करूं पाहण्यानें आपल्याविषयी लोकांच्या मनांत अविश्वास उत्पन्न होतो, असा कित्येकांचा आक्षेप असल्यामुळे ब्राह्मण सुधारकांची एक जात, शोणवी सुधारकांची दुसरी जात, परभूंची तिसरी जात असे अनेक भेद मात्र होणार व इतकेंही करून समाज तर अनुकरण करण्यास तयार नसणार. मग जात करणें म्हणजे आपलें व आपल्या पुढील पिढ्यांचें जाणूनबुजून नुकसान करणें, व आधींच एकाचें तोंड पूर्वेस तर दुसऱ्याचें पश्चिमेस असें करून टाकणाऱ्या. दुष्ट जातिभेदाचें बंड निरर्थक वाढविण्याच्या पातकाचें भागीदार होणें नाही काय ? कन्या ऋतुमती झाल्यावर तिचा विवाह करण्यानें जातीवाहेर जावें लागण्याचें कारण नाही. तसें झाल्यास गोप्रदान करावें किंवा तिच्या जितक्या पाळ्या झाल्या असतील तितक्या ब्राह्मणांस भोजन घालून दक्षिणा द्यावी, असें ' संस्कारकौस्तुभांत ' सांगितलें आहे. आतां पुनर्विवाहास जरी शास्त्राधार आहे, तथापि रूढीच्या बलवत्तर प्रभावा-मुळे लोक दुराग्रहानें तो कबूल करीत नाहीत हें खरें आहे व हा अन्याय दूर झाला पाहिजे हेही खरें आहे. परंतु पांचपन्नासांची जात करून म्हणजे हा अन्याय खात्रीनें बंद होईल, असें आम्हांस वाटत नाही. बालविवाहाच्या

कायद्यानें जसें निदान १२ वर्षांच्या आंतील सर्व कन्यांचें वैधव्य खात्रीनें बंद करतां येईल, तसें जात करून समाजाच्या बऱ्याच भागांतून हा कलंक नाहीसा होण्याची आशा नाही. केशवपन केलें नाही तर कोणी जाताबाहेर टाकतो असें थोडेंच आहे. शारदासदनासारख्या ठिकाणी त्यांस ठेवून, दुसऱ्याच्या तोंडाकडे पाहण्याच्या दीन स्थितीतून त्यांची सुटका केल्यास कोणी बाहिष्कार घालतो असें नाही; पण तैही करण्यास समाज तयार नाही. मग असें दळदळीत आपणांस दिसत असून वेगळी जात केल्यानें हा अन्याय दूर होईल असें आपण कसें मानावे ? हजारों वर्षांच्या संवयीनें आमचीं मनें या गोष्टीसंबंधाने इतकी घट्ट होऊन गेली आहेत की, त्यांच्यावर कितीही आघात केले तरी त्यांस कांहींही होत नाही. ' बोलणें फार झालें ' ही हाकाटी 'जो उठला तो इंग्रजी शिकतो ' या हाकाटीप्रमाणेंच भ्रामक आहे. या गोष्टीतील अन्याय लोकांस कळून येऊन तो बंद करण्याकडे त्यांची साक्षात् प्रवृत्ति होण्यास झालें हें बोलणें व लिहिणें कांहींच नाही. प्रत्येक शहरांत, प्रत्येक गांवांत, खेड्यांत यासंबंधाने लोकमत तयार करण्यास झटलें पाहिजे. प्रत्येक सभागृहांत, बाजारांत, चव्हाट्यावर, व्यासपीठावर, कीर्तनांत, पुस्तकगृहांत जिकडे तिकडे याविषयी एकसारखी चर्चा चालू झाली पाहिजे, व अशी चळवळ करणाऱ्या सुधारक मिशनरींची जात होईपर्यंत वेगळी जात करण्यापासून फलप्राप्ती होण्याचा संभव नाही.

हिच्या नांवानेही तीच रड

: : : : ३३

आमच्या वाचकांच्या पारतंत्र्याविरुद्ध, अज्ञानाविरुद्ध, ढिल्या पोषाखाविरुद्ध, तन्हेवाईक बहुमोली दागिन्यांविरुद्ध, किंवा आमच्या धर्मातील कित्येक हास्यास्पद आचारांविरुद्ध कोणी कांहीं लिहिले तर ज्यांचे मारथे फिरून जातें, असे लोक व्यापारीय किंवा राजकीय विषयांच्या चर्चेचे मोठे चहाते असतील, व व्यापारीय आणि राजकीय खटपटींत आपलें मन घालून त्यासंबंधाने आपल्या पदरास कांहीं खार लावून घेत असतील, असें म्हणावें तर त्याची मोठी शंका आहे. कारण, धार्मिक व सामाजिक सुधारणेविषयी आमच्या लोकांत जितकी अनास्था व बिरोधबुद्धि दिसते, तितकी आस्था व कर्मोद्युक्तता

व्यापारीय व राजकीय सुधारणविषयीं दृष्टीस पडती तर आजमितीस सर्व देशभर येवढी अन्नान्नदशा आणि इतकी परवशता कां दृष्टीस पडती ? कोण काय पाहिजे तें म्हणो, आम्हांस तर अलीकडे असें वाटू लागलें आहे कीं, क्षुद्र स्वार्थसाधनाविषयीं पराङ्मुख होऊन, केवळ राष्ट्रीय किंवा केवळ सार्वजनिक हिताच्या कोणत्याही लहान किंवा थोर गोष्टींसाठीं निरपेक्षबुद्धीनें व निरलसतेनें झटणारा मनुष्य लाखांत एकसुद्धां आढळणार नाही ! आज ज्या राजकीय हक्कांचा उपभोग आम्ही घेत आहों, किंवा यांत्रिक शिक्षण आणि व्यापारवृद्धि यांविषयीं ज्या थोड्याबहुत सोई करण्यांत आल्या आहेत, त्यांपैकी एक तरी आमच्या परिश्रमाचें फळ आहे, असें कोणी छातीवर हात ठेऊन म्हणू शकेल काय ? आपल्या व परक्या राजापुढें आणि वादशहांपुढें, किंवा धर्मगुरूंपुढें जे आम्ही हजारों वर्षे डोक्यां व गुडघे वांशीत आहों, व राजा कालस्य कारणम् हें परावलंबसूची राजकीय तत्त्व ज्या आमच्या हाडा-मासांत खिलून गेलें आहे, त्या आम्ही कोणतीही सुधारणा स्वपराक्रमानें करण्याची व्यर्थ वलगना कशासाठीं करावी ? ज्या जुन्या पद्धतीच्या लोकांना आपल्या गांवाबाहेर किंवा प्रांताबाहेर काय चाललें आहे याची नीट कल्पना नाही, अशांनीं जुन्या विचाराला मगरमिठी घालून बसून, त्यांबिरुद्ध अलीकडील सुशिक्षितानें किंवा सरकारनें येवढेंसें कांहीं करावयाचें म्हटलें कीं गयावया करित सुटावें, हें नीटच आहे. जुन्यापैकीं एखादा महामहोपाध्याय कां घ्याना ? तो म्हणजे तुमच्या राष्ट्रसभेस अनुकूल असेल, आणि संमतीचें वय वाढविण्यास मात्र प्रतिकूल असेल, असें सहसा व्हावयाचें नाही, हें निदान पुण्याच्या लोकांना तरी सांगावयास नको आहे. जितका सामाजिक विचारांचा तितकाच राजकीय अथवा व्यापारीय विचारांचा संस्कार त्याच्या बुद्धीवर झालेला असतो ! अर्वाचीन कालांतील हरएक प्रकारची चळवळ आपल्या संकुचितदर्शनामुळें व अज्ञानामुळें त्यास विनाशक व भयप्रद वाटत असल्यामुळें, तो तिचा संसर्ग टाळण्यासाठीं तीपासून होईल तितका दूरदूर पळत असतो, आणि आपल्या भेकडपणावर आणि पुराणप्रियतेवर मिथ्या देशाभिमानाचें आणि लोकहितवादित्वाचें अवगुंठन घालीत असतो ! असें नसेल तर वर्तमानपत्रांचें स्वातंत्र्य, स्थानिक स्वराज्य, ज्यूरीची पद्धत किंवा अशाच प्रकारच्या इतर गोष्टींपैकीं अमुक एक गोष्ट संपादण्या-

विषयीं यानें खटपट केली व ती याच्या मेहनतीनें आम्हांस प्राप्त झाली, असें कोणी तरी सिद्ध करून दिलें पाहिजे. तात्पर्य, आमचे जुने व बडे लोक जितके सामाजिक सुधारणेविषयीं तितकेच राजकीय व व्यापारीय सुधारणेविषयीं अज्ञान व उदासीन आहेत, असें म्हणण्यास हरकत दिसत नाही. असें नसतें तर राष्ट्रसभेच्या नांवांनेही पुनः पुनः तीच रड कां ऐकावी लागती ! पण या राजकीय परिषदेचें महत्त्व तरी कळतें आहे कोणाला ! मांडलिकांना, छोटेखानी राजेरजवाड्यांना, व मोठमोठ्या जहागिरदारांना असें वाटत आहे कीं, ही सामान्य लोकांची सभा महाराणीसरकारची दुस्मानगिरी करणारी आहे, आणि म्हणून तीस आपली अनुकूलता आहे; असें दाखविणें, किंवा कोणत्याही प्रकारें तिला मदत करणें, हें पोलिटिकल अधिकाऱ्यास आपल्या राजनिष्ठेविषयी अंदेश येण्यास कारण होणार आहे. सबब, तीपासून आपणांस जितकें अलित राहवेल तितकें आपण राहिलों तरच आपल्या गाद्या व आपले मुख्य कायम राहून, प्रजेच्या जिवावर आपली चैन चालणार आहे ! हिंदुस्थानांत लहान मोठीं मिळून पांचशें संस्थानें तरी असतील. इतक्यांनीं राष्ट्रसभेस प्रतिवर्षीं अगदीं स्वल्प मदत केली तरी तिची किती दगदग चुकणार आहे. पण जर या संस्थानिकांस असें वाटत असेल कीं, या सभेस आपण प्रत्यक्ष किंवा अप्रत्यक्ष रीतीनें साहाय्य दिलें तर लाटसाहेब आपणांस फार्शी देतील, अथवा आपला मुख्य खालसा करून आपल्या हातीं चौपदरी देतील तर, राष्ट्रसभेच्या फंडास एक रुपया तरी देण्याची त्यांची छाती कोटून होणार ? या आमच्या लिहिण्यास मुळींच अपवाद नसेल, असें आमचें म्हणणें नाही. पण असला तरी तो इतका स्वल्प आहे कीं, त्यामुळें आमच्या सामान्य विधानास क्षीणता न येतां उलट त्याचें पुष्टीकरणच होतें. ही या धनाढ्य बड्या लोकांची दशा ! आतां सरकारी नोकर ! ते तर बोलूनचालून सरकारी नोकर ! ते केवढेही पगारवाले व अकलवाले असले म्हणून राष्ट्रसभेच्या कामास उघडपणें मदत करतील कीं काय ? करतील तर दुसरे दिवशीं आपल्या अधिकारास मुक्तील व अन्नास मोताद होतील ! आपला नोकर राष्ट्रसभेस अनुकूल झाला, आणि तिच्याप्रीत्यर्थ कांहीं हालचाल करूं लागला तर आपली धडगत होणार नाही, अशी सरकारास दहशत पडून,

त्याने मुनिसिपॅलिटीच्या आणि लोकल बोर्ड्स यांतील गरीब मंडरांच्या संबंधानेही खरमरीत ठराव करून सोडिले आहेत. राहतां राहिले. शहाणेसुते शेटसावकार. हे तुमच्या जुन्या लोकांप्रमाणेच राष्ट्रसभेविषयी गूढ अज्ञानांत आहेत. राष्ट्रसभेस मदत करण्याने प्राप्तीवरील कर झट्टिशी कमी होता, किंवा एखाद्या मोठ्या जिनसावरील जकात उठती तर त्यांनी तुमच्या राष्ट्रसभेस रुपयामागे दमडीटोलीची मदत केली असती. पण तसें करून दाखविण्याचें सामर्थ्य या सभेच्या अंगांत नसल्यामुळे, हे लोक तीविषयी अगदी बेफिकीर आहेत, असें म्हटलें तरी चालेल. बाकी राहिलेल्या नांगऱ्यांचा तर विचार करण्याचीच गरज नाही. ते बोलून चालून नांगरे ! हवीं तितकीं राज्यांतरे व धर्मांतरे झालीं तरी त्याचा संसर्ग त्यांपर्यंत अद्यापि कधीच जाऊन न पोहोचल्यामुळे ते वैदिक कालापासून आहेत त्या स्थितीत आहेत, असें म्हणण्यास हरकत नाही. येणेप्रमाणें येथील अनेक प्रकारच्या वर्गातील लोकांची हालहवाल असल्यामुळे इतर संस्थांप्रमाणें आमची राष्ट्रसभाही अशी तशीच चालली आहे, व दुर्दैवानें ह्युम तिचें चिटणीसपण सोडतील तर ही आणखी दहापांच वर्षे चालेल किंवा नाही, याची शंका आहे ! तर मग आतां करावें तरी काय ? निरुपाय म्हणून स्वस्थ बसावें कीं काहीं धडपड करून पहावी ? अर्थात् ज्याला अर्वाचीन सुशिक्षणाचा काहीं संस्कार झाला असेल तो काहीं धडपड करून पहावी असें म्हणेल हें उघड आहे. पण ही धडपड कोणी करावी ? आमच्या मते ती करणें सद्यःस्थितीत आमच्या वकिलांचें व पत्रकारांचें कर्तव्य आहे. पैकीं पहिल्यांकडून तें थोडेंबहुत बजावलें जातें; पण दुसऱ्यांकडून मात्र तें हवें तसें वटुं लागलें नाही. या आरोपाचा पुरावा पुढेंमागे दिला पाहिजे, नाहीतर बेअब्रूची फिर्याद करून घेण्यास तयार झालें पाहिजे, हें आम्ही जाणून आहों !

मूळ पाया चांगला पाहिजे

: : : : ३४

धर्मसुधारणा, आचारसुधारणा, राजकीय सुधारणा वगैरे वर्ग केवळ व्यवस्थेकरितां केलेले आहेत. त्यांपैकीं अमुकास पहिला नंबर, अमुकास दुसरा नंबर, अमुकास तिसरा नंबर, असें काहीं ठरवितां येणार नाही. ते सर्व

मनुष्यांच्या वेगळाल्या व्यवहारांचे व्यंजक होत व त्या सर्वांची एकसमया-वच्छेदकरून सुधारणा होत जाणें, म्हणजेच मनुष्यांची किंवा त्यांनीं वस-विलेल्या राष्ट्रांची सुधारणा झाली, असें म्हणतां येईल, हें आम्हीं वेळोवेळीं दाखविलेंच आहे. परंतु तें सर्वास संमत नाही, असें भोंवतालच्या स्थिती-वरून दिसतें. कित्येकांस वाटतें कीं, राजकीय सुधारणा सोपी आहे. सामाजिक सुधारणेविषयीं जशीं रणें पडतात, तशी या राजकीय सुधारणेची गोष्ट नाही. त्याविषयीं सर्व लोकांचें एकमत आहे. याकरितां सामाजिक सुधारणेविषयीं व्यर्थ खटपट करून, लोकांच्या शिब्याशापास पात्र होण्यापेक्षां, व आपसांत कलह माजवीत बसण्यापेक्षां, सर्वांनीं एकदिलानें राजकीय सुधारणेच्या मार्गें लागवें, हा उत्तम पक्ष होय. वरील उपदेश योग्य आहे, अशी आमची खात्री असूनही, लोकसमुदायास न रुचणाऱ्या गोष्टी आम्ही आप्रहानें पुढें आणीत असतो, तर त्यांत आमचाच दोष झाला असता. परंतु वरील उपदेश करणारांनीं नुसती वर वर नजर दिली आहे; त्यांनीं शांतपणानें खोल विचार केला असतां, त्यांचें मत खाचित आमच्याप्रमाणें झाल्यावांचून राहणार नाही, व तें होईपर्यंत, ज्या राजकीय सुधारणेपासून आपले सर्व पुरुषार्थ आपणांस प्राप्त होतील अशी कित्येकांची समजूत आहे, ती राजकीय सुधारणाही होणें शक्य नाही, हें आम्ही दाखविणार आहों.

राजकीय सुधारणा आम्हांस पाहिजे, असें आम्ही कां म्हणतो ? तर त्यापासून नफा होईल असें आम्हांस वाटतें म्हणून. सामाजिक सुधारणा आम्हांस कां नको ? त्यापासून आमचें नुकसान होईल असें आम्हांस वाटतें म्हणून. तात्पर्य कोणती गोष्ट इष्ट आहे, व कोणती गोष्ट इष्ट नाही, हें आपण केवळ नफ्यातोड्याच्या तारतम्यावरूनच ठरवितों व येथेंच चूक होते. हें आमचें म्हणणें संकृतदर्शनीं चमत्कारिकसें भासेल, व तें तसें भासावें यांतही नवल नाही. कारण कीं आजपर्यंतचे जगाचे सर्व व्यवहार नफा-तोड्यावर दृष्टि देऊनच झाले आहेत, हल्लींही होत आहेत, व पुढेंही होत राहतील, याविषयीं आम्हांसही शंका नाही. मग असें असून, येथेंच चूक होते, असें आम्ही कसें म्हणतो, अशी पृच्छा सहज होणारी आहे, व त्याचें उत्तर देण्याच्या ऐवजीं आम्हीही वाचकांस कांहीं उलट प्रश्न करतो, व त्याचें जें उत्तर तेंच वरील प्रश्नाचें उत्तर होय. धर्म या सदराखालीं ज्या

शेंकडों बऱ्यावाईट गोष्टी आपण करतो, त्यांपैकी बहुतेक फायद्याच्या दृष्टीनेच आपण करतो. अमुक झाल्यास अमुक करीन, तमूक झाल्यास तमूक करीन अशा अटीवरच शेंकडा नव्याणव लोकांचे शेंकडा नव्याणव धर्माचार होत असतात हे आपणा सर्वास माहित आहेच. बायकांचे वपन कां करावे ? तर त्यांच्या कवरीबंधाने नवऱ्यास बांधले जाऊ नये म्हणून. ऋतुप्राप्तीपूर्वीच कन्येचा विवाह कां केला पाहिजे ? तर आपल्या ४२ कुळ्या नरकांत जाऊ नयेत म्हणून. सती कां जावे ? तर तसे केल्याने अनंत कालपर्यंत स्वर्गसुख मिळेल म्हणून. तात्पर्य, काहींना काहीं फायदा होईल अशी खरी किंवा खोटी समजूत झाल्यावाचून, तो तो मनुष्य ते ते धर्माचरण करीत नाही. परंतु असे असूनही निष्काम भक्तीचा महिमा अधिक कां वर्णिला जावा ? या प्रश्नाचे उत्तर ज्यास देता येईल, त्यास आमच्याही म्हणण्याचा अर्थ समजेल. अमुक गोष्ट कां केली पाहिजे, तर ते माझे कर्तव्य आहे म्हणून, व अमुक गोष्ट कां केली पाहिजे, तर त्यापासून मला फायदा होतो म्हणून. या दोन गोष्टींत फारच मोठा भेद आहे. आपले कर्तव्य समजून एखादी गोष्ट करणारा मनुष्य जसा नेटाने व निश्चयाने ती करतो, तसा फायद्यावरच नजर देणारा मनुष्य करू शकणार नाही.

वरील गोष्टी आतां आपण लोकांस प्रिय असणाऱ्या राजकीय सुधारणेसच लावून पाहू. कायदेकौन्सिलांत लोकनियुक्त सभासद असले पाहिजेत असे राष्ट्रीय सभेचे चालकही म्हणतात, व इतर सर्व लोकही म्हणतात. परंतु या दोघांची दृष्टि अगदी वेगळी आहे. ज्या कायद्यांचा अम्मल अमुक एक लोकसमुदायावर होत असेल, ते कायदे करणे हा केवळ त्याच लोकसमुदायाचा हक्क आहे; ते करण्याचा दुसऱ्या कोणासही अधिकार नाही, हे प्रमेय पुढे ठेवून वर्तन करणे, व ज्याचे त्याने कायदे केल्यास त्यापासून अधिक सुख होतं हा सिद्धान्त पुढे ठेवून वागणे यांत जमीन-अस्मानाचे अंतर आहे. पुराणांतरी वर्णन केलेल्या रामचंद्रापेक्षांही अधिक न्यायी, अधिक प्रजाहितैषी असा राजा असून, त्याने केलेल्या कायद्यापासून, प्रजेस कितीही सुख होत असले तथापि ते करण्याचा त्यास अधिकार पोचत नाही, या तत्वावर नजर देऊन फायद्याकडे दृष्टि न देतां आले गेलेले हक्क योग्य उपायांनीं मिळविण्याकरितां जे लोक, हे आपले कर्तव्य समजून निश्चयाने

यत्न करीत आहेत, ते सामाजिक सुधारणा नको व राजकीय सुधारणा पाहिजे, असा आग्रहही धरीत नाहीत.

इंग्रज गुन्हेगाराचा न्याय इंग्रज न्यायाधीशानेच करावा, व नेटिव्ह गुन्हेगाराचा न्याय तेवढा वाटेल त्या न्यायाधीशाने करावा, असा पक्षपात कां ? गुन्हेगाराचा न्याय तोडणें हें कांहीं त्याच्या रंगावर अवलंबून नाही. काळ्या रंगाच्या मनुष्याने एखादा गुन्हा केल्यास त्याचा न्याय करण्याची ज्यास योग्यता आहे, तोच न्यायाधीश, तोच गुन्हा करणाराचा रंग गोरा असला की, त्याचा न्याय करण्यास अपात्र कसा होतो ? हे प्रश्न सर्वास सुचणें अवघड नाही. परंतु त्याचा योग्य निकाल होण्यास नुसतें त्या प्रश्नांचें शाब्दिक ज्ञान उपयोगी नाही. प्रश्न करणारांचें अंतःकरण व ओंढ यांच्यांत विसंगतता असेल तर त्यानें कितीही आक्रोश केला तथापि व्यर्थ होय. परंतु त्या दोहोंमध्ये संगति असेल तर, विशेष आक्रोश करण्याचीही जरूर पडत नाही. अंतःकरण व ओंढ यांच्यांत तारार्यत्र सुहं असेल, तर हळू उच्चारलेल्या शब्दांसही विलक्षण जोर येतो व त्यापुढें सर्वास मान डोलवावी लागते. खऱ्या साध्वीच्या ईषत् वक्रदृष्टीनें मोठमोठ्या बलाढ्य कामांधांची गाळण उडून जाते. आपण स्वतां अन्यायाचें वर्तन करणारास दुसऱ्याच्या अन्यायाबद्दल बोलण्याचा अधिकार पोंचत नाही, तर उलट त्याची जीभ कचरूं लागते, त्याचा शब्द तोंडांतल्या तोंडांत घोंटाळू लागतो, व असें झालें म्हणजे सिंहाचें कातडें पांघरणाच्या गर्दभाच्या बाहेर डोकावूं पाहणाऱ्या लंबकर्णावरून, त्याची परीक्षा होते, व त्यास दुसरे भीत नाहीत. इतकेंच नाही, तर स्वतांची फजिती उडण्याची मात्र उलट पाळी येते.

महाराची सांवली पडली असतांही विटाळ मानणारे लोक कितीही लांब जिभा करून “ आमचा रंग काळा असला व तुमचा रंग गोरा असला म्हणून काय झाले ? रंगावर कांहीं मनुष्याची पात्रापात्रता ठरत नाही. ” वगैरे गोष्टी प्रतिपादू लागले तथापि त्यांच्या शब्दास जोर येण्याचा संभव नाही, व त्याचा परिणामही होणें नाही. त्या शब्दांस जोर येऊन, इतरांनीं ते ऐकलेच पाहिजेत अशी खरोखर इच्छा असल्यास, “ ब्राह्मणोऽस्यमुखमासीत् ” हें पक्षपाती शास्त्र झुगारून देऊन, आपल्या मांडीला मांडी भिडवून शाळांतून बसण्यास महारास मांकळीक दिली पाहिजे. पुरुषाची बायको मेल्यास त्यास

जशी पुनर्विवाह करण्यास मोकळीक आहे, त्याप्रमाणे विधवांसही दुसरा नवरा करण्याची परवानगी पाहिजे. बायकांच्या केसांचा जर मेलेल्या नवऱ्याच्या गळ्यास फांस बसतो, तर पुरुषांच्या शेंडीचाही मेलेल्या स्त्रीस कां फांस बसू नये ? व एकास जर कोणी संन्याशी करीत नाही तर दुसरीला मात्र न्हाव्यापुढे कां बसवावी ? पुरुषाला बायको आवडत नाही, येवढ्याच शुष्क कारणावरून वस्तुतः काडी मोडून देण्याचा त्यास जर अधिकार आहे, व तसें करून तो जर धर्मवाह्य होत नाही, तर एखाद्या स्त्रीला नवरा आवडत नसल्यास, तिनेही त्याला काडी मोडून दिली तर तिच्या नांवांने मात्र खडे कां फोडावेत ? अटकाव करणे असेल तर दोघांसही करा, नसेल तर दोघांसही मोकळीक द्या. महार आणि ब्राह्मण, विधवा आणि विधुर व स्त्री आणि पुरुष यांच्यामधील अन्यायमूलक व्यवहार बंद करणे आपल्या स्वतःच्या हार्ती असून ते करण्याची ज्यांना नुसती वासनाही झाली नाही, अशा लोकांनी जिकणारे व जिकलेले यांच्यांतील भेद मोडून टाकण्याचा विचार मनांत तरी कशास आणावा ? व आणला तरी तो सिद्धीस कसा जावा ?

तात्पर्य, लोकांनी आपल्याशीं जसें वागावे असें आपणास वाटते, तसेंच आपणही दुसऱ्याशीं वागण्यास तयार व्हावयाचे, त्यापासून हित असो वा अहित असो, त्याविषयीं विचार करीत बसावयाचे नाही. खरे बोलल्यापासून नफा होवो, नुकसान होवो, परंतु तसें करणे हें आपलें कर्तव्य होय, म्हणून जसें खरे बोलावयाचे किंवा नीतीनें वागलें असतां तोटा होईल अशी भीति असूनही जसें नित्याचरण सोडावयाचे नाही, तसेंच कोणतीही गोष्ट असो, त्यापासून न्याय होत आहे, किंवा ती करणे आपलें कर्तव्य आहे, एवढ्या विचारावरच तिच्या मार्गे लागावयाचे, त्यापासून होणाऱ्या सुखदुःखाची भवतिनभवति करीत बसावयाचे नाही, असा पूर्ण निश्चय करून जर लोक सुधारणेची कास धरतील तर ही सुधारणा पाहिजे व ती नको हा तंटा मिटणार आहे व सर्वच सुधारणा एकसमयावच्छेदेकरून होऊं लागतील. हल्लीं राजकीय सुधारणेस सर्व लोक अनुकूल आहेत, असें जरी बाह्यात्कारें दिसलें, तथापि त्यांत जीव नाही. राष्ट्रीय समेसंबंधानें अंतः-करणापासून ज्यांनीं श्रम केले आहेत, व आपल्या पदरास ज्यांनीं खार लावून घेतला आहे, अशा सर्व इलाख्यांतील लोकांची याद केली असतां ते एकूण

एक लोक जितके राजकीय सुधारणेचे चहाते आहेत तितकेच सामाजिक सुधारणेचे व धर्मसुधारणेही चहाते आहेत, असें दिसून आल्यावांचून राहणार नाही; व सुधारक आमचे पुढारी नाहीत म्हणून कंठशोष करणारे लोक जसे सामाजिक सुधारणेच्या विरुद्ध आहेत, त्याप्रमाणेच राजकीय सुधारणेतही त्यांचे पाठबळ तितक्यापुरतेच आहे, हेही सिद्ध करून दाखविणे कठीण नाही. व यावरून पाहतां सामाजिकपरिषदेची उत्तरोत्तर भरभराट होणे हेच राष्ट्रीय समेच्या खऱ्या भरभराटाचे चिन्ह होय.

हे तुमचे पुढारी नव्हत

३५

जुन्या लोकांस आम्ही विनयपूर्वक व खात्रीपूर्वक असें कळवितों कीं, त्यांनीं प्रो. जिन्सिवाले व प्रो. टिळक अशा लोकांस आपले पुढारी समजू नये. ज्याप्रमाणे आमच्या मतांत व त्यांच्या मतांत थोडासा फरक असल्यामुळे, त्यांची सुधारकांत गणना करतां येत नाही, असें नाही, त्याप्रमाणे जुन्या लोकांच्या आणि त्यांच्या मतांत जी अल्प साम्यता आहे, तीमुळे ते जुन्या लोकांचे अग्रणी होऊ शकत नाहीत. जर जुने लोक मिथ्या भ्रमानें अशांस आपले पुढारी समजून तदनुषंगानें वागूं लागतील तर अखेरीस गोत्यांत पडून पश्चात्ताप पावतील, याचा आम्हांस विलकुल संशय नाही ! वेद अपौरुष आहेत, असा प्रो. जिन्सिवाले यांचा आग्रह आहे. या मतांचे ते आज कित्येक वर्षे उघडपणे प्रतिपादन करीत आहेत; व ज्याप्रमाणे गेल्या उन्हाळ्यांत त्यांनीं प्रतिपादिलेल्या विशिष्ट मतामुळे त्यांना आपल्या नौकरीचा राजीनामा द्यावा लागला तरी त्यांनीं त्याची पर्वा केली नाही, त्याप्रमाणे पूर्वपद्धतीच्या यच्चावत् ब्राह्मण लोकांनीं जर असा आग्रह धरिला कीं, तुम्ही वेद अपौरुष म्हणा, नाही तर आम्ही तुम्हांस वाळीत टाकू, तर प्रो. जिन्सिवाले सगळ्या आचारवान् ब्रह्मवृंदांस न जुमानतां, त्यांच्या मतानें वेदाच्या अस्तित्वाविषयी जो ग्रह झाला आहे तो कधीही सोडणार नाहीत, अशाविषयी आम्ही पाहिजे तसली पैज मारण्यास तयार आहो ! प्रो. जिन्सिवाले थोडेसे कर्मठ आहेत एवढ्यामुळे जुन्या लोकांना त्यांच्या वेद-विषयक विलक्षण मताचा राग येत नाही याचा

आम्हांस मोठा अचंबा वाटतो ! वेदांचे अपौरुषत्व काढून घेतल्यावर वैदिक धर्माचा पायाच नाहीसा झाला, हे त्या धर्माच्या कैवाऱ्यांच्या लक्षांत येऊ नये काय ? वेद हे मनुष्यकृत ग्रंथ आहेत, असे प्रतिपादणाऱ्या गृहस्थांस पाहिजे तर अजागळ पत्रकर्ते त्यांच्या बाह्याचरणास भुलून जाऊन ते हिंदुधर्माचे या युगांतील आधारस्तंभ आहेत असे त्यांचे पवाडे गावोत, व त्यांचा स्तुतिपाठ चांगला खुलण्यासाठी आमच्या सारख्यांची हवी तितकी निंदा करोत पण जे विद्वान् शास्त्री किंवा आचारसंपन्न वैदिक आहेत, त्यांनी श्रीधरपंतांच्या सारख्यांत आणि आमच्यांत विशेष भेद आहे, असे समजणे हा मोठा प्रमाद होय. काहीं विशेष कारणामुळे आमच्या-त्यांच्यांत कितीही अंतर क्षणभर दृष्टीस पडले, तरी त्यांचे-आमचे शिक्षण एकाच पद्धतीचे असल्यामुळे, सूक्ष्म विचाराअंती असे दिसून येईल की, एकंदरीत ते आम्हांस जितके जवळ आहेत तितके जुन्या लोकांस नाहीत ! प्रो. जिन्सिवाले यांचे असे म्हणणे आहे की, ज्याला अनुकूल असेल त्याने आपल्या बायकोकडून बी. ए. च्या परीक्षेचा देखील अभ्यास करविण्यास हरकत नाही. एकदां खुद्द स्वतःच्या पत्नीस पहिली लेडी ग्रॅजुएट करण्याचा त्यांचा विचार होता. तसेच यद्यपि शुद्ध लोकविरुद्ध नाकरणीयं नाचरणीयं या पंथाचे ते अनुयायी असल्यामुळे, आपल्या बायकोस आपल्याबरोबर हिंडावयाला घेऊन जाणे ही गोष्ट जरी त्यांच्या हातून होण्यासारखी नाही, तरी ज्या बायकांस घरांतील काम करावे लागत नसल्यामुळे कोणत्याही प्रकारचा व्यायाम होत नाही, अशांनी आपल्या नवऱ्यांबरोबर किंवा चाकराबरोबर सकाळसंध्याकाळ उघड्या हवेत सहल करण्यास जाण्यास हरकत नाही, असे त्यांनी स्पष्ट म्हणून दाखविले आहे. जुन्या पद्धतीच्या किती सुशिक्षित लोकांस प्रो. मजकुरांची ही मते मान्य होणार आहेत ? किंवा जर श्रीधरपंत आमच्याबरोबर उद्यां म्हणू लागले की, रामकृष्ण हे काहीं देवावतार नाहीत; आधुनिक राजासारखे ते या भरतखंडांत पूर्वकालीं होऊन गेलेले राजे होत; महाभारत व रामायण हे केवळ इतिहासग्रंथ आहेत; भगवंतांनी अर्जुनांस जी भगवद्गीता सांगितली ती प्लेटो किंवा ऑरिस्टॉटल यांच्या नीतिविषयक व वेदांतविषयक ग्रंथाप्रमाणे व्यासाच्या विचारांचे बाड आहे, दुसरे काहीं नाही; एका हिंदु

राजानें दक्षिणेकडील मूळच्या लोकांस जिंकून गोदेपासून कावेरीपर्यंत अथवा लंकेपर्यंत आर्य लोकांच्या ज्या वसाहती केल्या त्यांचा इतिहास हेंच रामायण होय, आणि वाल्मीकी हा त्यांचा कर्ता होय. अशा प्रकारचे अभिप्राय जर आमच्या पुराणाविषयीं ते देऊं लागले तर ते असेच देतील याविषयीं आम्हांस बिलकुल शंका नाही, तर आमचे शस्त्री व वैदिक त्यांस काय म्हणतील ! तेव्हां या भोळ्या जुन्या लोकांस आम्ही येवढेंच सांगतो कीं, दुदैवानें आम्हां नवीन पद्धतीच्या लोकांत सध्यां जो स्वल्प मतभेद झाला आहे तेवढ्यावरून प्रो. जिन्सिवाले किंवा त्यांसारखेच इतर अर्वाचीन विद्वान् आपल्या पंथाचे आहेत, व त्यांस आपलें धुरीणत्व देण्यास हरकत नाही, अशा मोहांत त्यांनीं पडूं नये. हा इशारा त्यांनीं विशेषतः प्रो. टिळक यांच्या संबंधानें मनांत ठेवण्यासारखा आहे; कारण रा. रा. बाळ गंगाधर टिळक हे, प्रसंग पडल्यास, प्रो. जिन्सिवाले यांच्या पुढें जातील. इतकेंच नाही, तर जातिबाहुल्यामुळे अगोदरच जेरीस आलेल्या या हतभाग्य देशांत अधिक जाति हाऊं नयेत, म्हणून कायद्यानें किंवा लोकमतानें जेवढ्या सुधारणा सान्या लोकांस ग्राह्य होतील अशाच करण्याचे हे दिवस आहेत, असें म्हणणाऱ्या आमच्यासारख्यापुढेंही दोन पावलें जाण्यास हे डगणारे नाहीत, हें थोड्या दिवसांपूर्वी प्रसिद्ध झालेल्या त्यांच्या स्वदस्तूरच्या विनंतिपत्रावरून कोणाच्याही लक्षांत येण्यासारखें आहे. या लेखकाच्या मतांत आणि रा. टिळक यांच्या मतांत, कांहीं लोक म्हणतात त्याप्रमाणें, जमीनअस्मानाचें अंतर असतें, तर नोकरीचा मार्ग सोडून सामान्य देशकार्यासाठीं आम्ही एके ठिकाणीं कधींच आलों नसतो, व बऱ्यावाईट रीतीनें गेलीं दहा वर्षे आमच्या हातून एकत्र निघालीं नसतीं. पण वारंवार होतें काय कीं, जसजसें वय वाढत जातें, तसतसा मताभिमान आणि आग्रह वाढत जातो म्हणून म्हणा, किंवा कोणत्याही दोन व्यक्तींत केवढेंही मतसादृश्य असलें तरी तीं मते अंमलांत आणण्यासाठीं ज्या उपायांची योजना करावयाची, त्यांविषयीं त्यांत जो मतभेद उत्पन्न होतो तो कधीं कधीं मूळ मतांच्या सादृश्याहून प्रबलतर होऊन बसतो म्हणून म्हणा, जे एकदां सामान्य संकल्प करून, स्वार्थाचें किंवा परमार्थाचें कांहीं कृत्य हातीं घेतात त्यांचा पुढें बेवनाव होऊं लागतो, व शेवटीं त्यांची फुटाफुट होण्याचाही प्रसंग येतो ! ज्या केसरीसाठीं या लेखकास कारागृह-

बास सोसावा लागला, व जो त्याने उदार महाराष्ट्रीयान्या गुणग्राहित्वामुळे व समदुःखित्वामुळे आनंदाने साहिला, त्या पत्राचा आणि याचा वियोग होऊन, हा नवीन सुधारक अस्तित्वांत येण्यास, किंवा येथे बऱ्याच प्रतिष्ठेस आलेल्या एका लोकोपयोगी संस्थेच्या मुख्य चालकांपैकी दोघां गृहस्थांनी विशेषतः रा. टिळकांनी आपल्या कामाचा राजीनामा देण्यास, अशा प्रकारचा साधनसम्बन्धक मतभेद कारण झाला आहे, दुसरे काहीं नाही. थोड्याच दिवसांत तुळशीबागेंतील सभेच्या बहुतेक पुरस्कर्त्यांस स्पष्टपणे असें दिसून येईल कीं, रा. टिळक हे एका गोष्टीशिवाय दुसऱ्या कोणत्याही गोष्टीने त्यांचे पुढारी होण्यासारखे नाहीत. ज्या सुधारणा आम्हीं कायद्यानें कराव्या, असें म्हणत आहों, त्या लोकांच्या लोकांनीच कराव्या, हें कायतें गरम व थंड्या सुधारकांतील मतभेदाचें मूळ कारण आहे. स्त्रीशिक्षण, बालविवाह-निषेध, वपननिषेध, बालावृद्धविवाहप्रतिबंध, पुनर्विवाह, कन्याविक्रयनिषेध, मदिरापाननिषेध, वगैरे सर्व सुधारणा जशा एका पक्षास पाहिजे आहेत, तशा दुसऱ्यासही पाहिजे आहेत. असें असून सध्यां उभयतांत जें रण माजलें आहे तें त्या अंमलांत कोणत्या साधनांनीं आणाव्या, याविषयी मतभेद असल्यामुळे माजलें आहे. कदाचित् काहीं दिवसांनीं हें भेदकारण नाहीसें होऊन, सर्व सुधारकांची एकत्र फळी होण्याचा संभव आहे, आणि सुदैवाने असें झालें तर तुळशीबागेंतल्या सभेचे बहुतेक पुरस्कर्ते काय करतील ? ज्या सुधारणांस रा. टिळक अत्यंत अनुकूल आहेत त्यांचा त्यांनीं कायदेवाल्या सुधारकांविरुद्ध खवळून गेलेल्या तुळशीबागेंतील श्रोतृसमुदायापुढें इष्ट हेतु साधण्यासाठीं बुद्ध्या विलकुल उल्लेख केला नाही, व त्या समुदायास मान्य होईल अशा प्रकारची टीका मि. मलवारी व सुधारक यांवर केली. येवढ्यावरून त्या सभेच्या बहुतेक पुरस्कर्त्यांनीं असें समजू नये कीं, सामाजिक सुधारणेच्या कामीं सरकारनें सर्व लोकांस लागू पडणारा कायदा करूं नये, यापलीकडे रा. टिळक यांच्या मतांत आणि आपल्या मतांत कोणत्याही प्रकारचें साम्य आहे. सोळा वर्षांच्या आंत मुलींचीं लग्नें होऊं नयेत, कोणीं कोणास हुंडा देऊं नये, विधवांचें वपन करूं नये, चाळिसाव्या वर्षांपुढें मुलींच लग्न करूं नये, किंवा, करणें झाल्यास विधवेशीं करावें, मद्याला स्पर्श करूं नये, प्राप्तीचा दहावा

हिस्सा सार्वजनिक कामाकडे द्यावा, वगैरे गोष्टी ज्यांस मान्य असतील त्यांनी एक मंडळी स्थापून, त्या तिनें अंमलांत आणण्याचा प्रयत्न करावा, व जो गृहस्थ एकदां अशा मंडळीचा सभासद होईल तो तीतून पुढें बाहेर पडण्याची इच्छा दाखवील, किंवा हे नियम मोडील तर त्याला सरकाराकडून कडक शिक्षा करवितां यावी, म्हणून अशी मंडळी रजिस्टर करावी—वगैरे रा. टिळक यांचे विचार तुळशीवागेंतील सभेसाठीं काढलेल्या निमंत्रण-चिठीवर सध्या घालणाऱ्या गृहस्थांपैकीं कित्येकांस रुचणार आहेत कोण जाणे ! अशा प्रकारची मंडळी स्थापण्याच्या प्रयत्नांत रा. टिळक खरोखरीच गुंतले आहेत, असें आम्हीं ऐकतो, व ती स्थापण्यांत आल्यास ते तिचे सभासद होतील, आणि आतांच बारावें वर्ष लागलेल्या आपल्या मुलीचें लग्न तिच्या सोळाव्या वर्षापर्यंत करणार नाहीत, याविषयीं आम्हांस काडी-येवढा संशय नाही. कारण, रा. टिळकांच्या आणि त्यांच्या प्रतिपक्ष्यांच्या विचारांत व स्वभावांत केवढाही भेद असला, तरी त्यांना येवढें कबूल करणें भाग आहे कीं, जी गोष्ट एकदां टिळकांच्या मनास रास्त अशी वाटली तिचा ते, कितीही नुकसान झालें किंवा केवढाही लोकापवाद आला, तरी प्रत्यादेश करणार नाहीत, हा त्यांचे अंगीं प्रशंसा करण्यासारखा गुण आहे. तेव्हां जुन्या पद्धतीच्या लोकांस आम्हीं असें विचारतो कीं, टिळकांचे वर निर्दिष्ट केलेले सुधारणाविषयक विचार आणि ते अंमलांत आणण्यासाठीं त्यांनीं चालविलेले प्रयत्न तुळशीवागेंतील 'प्रचंड' श्रोतृसमुदायापैकीं किती इसमांस अभिमत आहेत, व रजोदर्शनोत्तरही आपल्या मुलींस अविवाहित ठेवणाऱ्या मंडळीचे सभासद किंवा पुढारी टिळक झाले तर त्या समुदायापैकीं किती वजनदार शास्त्री, किती वैदिक, किती जहागीरदार, नोकरीवर असलेले किंवा पेनशनदार, किती रावबहादुर व किती सामान्य लोक त्यांस आपल्या सभांचे चिटणीस करण्यास किंवा त्यांवर समाजाचें पुढारीपण सोंपविण्यास तयार आहेत ? आम्हांस तर असें वाटतें कीं, ज्यांना आपला पूर्वापार चालत आलेला धर्म, आपल्या रीतीभाती आणि आपले आचार निर्दोष वाटत आहेत, व त्यांत सरकारानें किंवा सुधारकांनीं फेरफार करण्याचा प्रयत्न करणें म्हणजे त्यांचे ठायीं वैरूप्यता आणून देशाचें नुकसान करणें असें वाटत आहे, त्यांनीं वेळींच जागें होऊन, असें समजू लागवें

की, प्रोफेसर जिन्सिवाल्ले, प्रो. टिळक, रा. रा. म. चि. आपटे यांसारखे अर्वाचीन विद्वान् गृहस्थांनीं प्रसंगविशेषी विशेष कारणासाठीं एखाद्या बाबीं जुन्या लोकांच्या छंदाप्रमाणें वर्तन केलें, किंवा जुन्या लोकांच्या एखाद्या मतास आपली अनुकूलता दाखवली, तर तेवढ्यावरून ते आपले पुढा होण्यास व अर्वाचीन सुधारणांविरुद्ध आपली सेना नेण्यास योग्य असे गृहस्थ खचित नाहींत. जर या गोष्टीचा जुने लोक शांतपणें विचार करतील, व अशा गृहस्थांकडून मिळणाऱ्या क्षणिक मदतीस भुलून जाऊन त्यांची ते कास धरतील, तर अखेरीस ढार बुडतील असें आम्हांस वाटतें !

तर मग जुन्यांचे पुढारी असावे तरी कसे ? : : : : ३३

अर्थात् ज्यांत जुन्या पद्धतीचे सद्गुण पूर्णपणें भरले आहेत व जुन्या लोकांनीं निषिद्ध मानलेल्या गोष्टींपासून जे अत्यंत अलिप्त आहेत, अशा गृहस्थांनींच त्यांचें पुढारीपण पतकरल्यास जुन्या मतांस व जुन्या आचारांस कांहीं बघें टिकाव धरतां येणार आहे. 'कांहीं बघें' असें आम्हीं जाणून बुजून म्हणतो. कारण, जुन्या लोकांनीं आपले भीष्माचार्यासारखे योद्धे जरी पुढें घातले तरी अगोदरच मन्वंतर इतकें बदलून गेलें आहे, व इतउत्तर तें इतक्या झपाट्यानें बदलून जाणार आहे कीं, त्यापुढें भीष्मद्रोणकृपादिकांसारख्या पूर्वपद्धतीच्या योद्ध्यांचें कांहींएक चालेनासें होऊन त्यांचा शस्त्रसंपात निष्फल होईल, व कांहींवर तर प्रत्यक्ष डोळ्यासमोर प्रतिपक्ष्यांनीं हस्तगत केलेली विजयश्री पाहण्याची पाळी येऊन, निराशेनें या जगद्रणांगणांतून खेद करित परलोकास जाण्याचा प्रसंग गुदरेल. असा प्रसंग बराच टाळतां येण्यास एकच उपाय आहे, तो हा कीं, पुढारी निवडतांना फार चांगली खबरदारी घेणें. यांत चुकी झाली कीं निवडणारे लोक जुने असोत किंवा नवे असोत, ते उपहास्यतेस पात्र होणारच. समाजाग्रणीत कोणत्याही प्रकारचा दुर्गुण असतां कामा नये. इतकेंच नाहीं, तर त्याचे अंर्गी प्रशंसनीय सद्गुणांचा संकर असला पाहिजे. कित्येक लोकांची अशी समजूत असते कीं, ज्याच्या अंर्गी एक दोन चांगले गुण आहेत त्याच्या अंर्गी पांच-चार वाईट गुण असले तरी त्याला समाजाचें पुढारीपण देण्यास

कांहीं हरकत नाही. पण आमच्या मते ही समजूत फार गैर आहे. ज्याचें सारें आयुष्य द्रव्यार्जनांत किंवा वरिष्ठांची हांजीहांजी करण्यांत गेलें; जो स्वहितासाठीं लोकांचें हवेंतितकें नुकसान करण्यास भीत नाही; वाटलाबाई ज्याची सखी झाली आहे; ज्याच्या कामुकतेला कशाचाही निर्वेध नाही; खोटे बोलण्यांत कांहीं दोष आहे असें ज्यास वाटत नाही; जो सत्कृत्यासाठीं उदार हात कधीही पुढें करीत नाही, ज्ञान संपादण्याचा ज्याला पराकाष्ठेचा तिटकारा आहे; खोटी मिजास व खोटी प्रतिष्ठा हीं ज्यास अत्यंत प्रिय आहेत; शुष्क वाचाळता करण्यांत ज्यास पराकाष्ठेचा आनंद वाटतो; आपल्या थोड्या फायद्यासाठीं गांवाचें किंवा राष्ट्राचें नुकसान करण्यास जो तयार असतो; ज्याला दुसऱ्याचें बोलणें ऐकून ध्यावेंसें वाटत नाही, दुष्कर्मांनीं संपादिलेल्या द्रव्यापासून उत्पन्न झालेल्या पापाचे क्षालन ब्राह्मण-भोजनें घालून, देवालयें बांधून, किंवा व्रतवैकल्यें अथवा यात्रा करून होतें, असें जो समजतो; न्याय, सत्य, शांति अनुकंपा वगैरे गुण ज्याच्या अंतः-करणांत वसत नाहीत—सारांश, ज्याचें नांव ऐकल्याबरोबर किंवा मूर्ति पाहिल्याबरोबर श्रोत्याच्या किंवा प्रेक्षकाच्या मनांत भीति, प्रेम व पूज्यबुद्धि उत्पन्न होत नाहीत—असा मनुष्य लोकाग्रणी होण्यास अगदीं उपयोगी नाही. जुन्या लोकांचा पक्ष पडता आहे. तेव्हां निदान त्यांनीं तरी अशा प्रकारच्या दुर्गुणांपासून जो अत्यंत अलित असेल त्यासच आपला पुढारी नेमण्याबद्दल फार काळजी घेतली पाहिजे.

आम्हांला ' हलकट ' कां म्हटलें ?

: : : : ३७

गेल्या लेखांत तुळशीबागेतील सभेची हकीकत देत असतां, एक ठिकाणीं कांहीं कारणानिमित्त दोनतीन विशेषणें योजण्यांत आलीं आहेत, त्यांपैकी ' हलकट ' या विशेषणानें बऱ्याच लोकांचें पित्त खवळून गेलें असावें, असें दिसतें. त्यासंबंधानें आमचें इतकेंच म्हणणें आहे कीं, त्या सभेचे पुरस्कर्ते फक्त बेकायदेवाल्यांचीच सभा भरविते, आणि कायदेवाल्यांस किंवा ' कायदेवाजांस ' आपण होऊन बोलावून आणून त्यांचा उपमर्द न करते, तर तें विशेषण योजण्याचीचशी काय, पण त्या सभेविषयीं कोणत्याही

प्रकारचा उल्लेख करण्याचीही गरज न पडती. शिवाय, रा. टिळक यांचे सुधारकांच्या संबंधाने उपहासपर भाषण चालले असता, ज्यांनी आनंदप्रदर्शक टाळ्या पिटल्या तेवढ्यांसच आमची विशेषणे लागू असतां तुळशीबागेंत जेवढे लोक जमले होते तेवढ्या साऱ्यांस उद्देशून आम्ही तीं विशेषणे योजिलीं असावीं, असा तर्क करून पोकळ रागाचे अवडंबर घालण्यांत काय अर्थ आहे ? तुळशीबागेंत ज्याप्रमाणे रामशास्त्रांसारखी एका प्रकारची मंडळी होती त्याप्रमाणेच आ. रा. व. नूलकर, आ. रा. व. रानडे, व डॉ. भांडारकर यांसारखी दुसऱ्या प्रकारचीही मंडळी होती. या मंडळीस आमच्याकडून कालत्रयीही असली विशेषणे लागण्याचा संभव नाही, हें उघडच आहे. तेव्हां तुळशीबागेंतील समग्र श्रोतृजनांस तीं विशेषणे लावण्याचा इरादा नव्हता हेंही उघड आहे; तथापि गांवभर ढोलगीं वाजवून गोळा केलेल्या येवढ्या मोठ्या समाजांतील व्यक्तीनव्यक्ती ज्याअर्थी या सभेच्या पुरस्कारांस सभ्य किंवा 'हलकटाचा' प्रतिभावी दिसत असावा, असे त्यांच्या मताचा प्रतिध्वनि काढणाऱ्या कित्येक स्थानिक पत्रांतील लेखांवरून व आम्हांकडे आलेल्या पत्रांवरून अनुमान करण्यास जागा होत आहे, त्याअर्थी त्यांच्या सभ्यतेची व्याख्या आमच्या सभ्यतेच्या व्याख्येहून फार निराळी असावी, असे वाटते. तथापि जर या पत्रांत त्यांच्या संबंधाने अशा तीव्र विशेषणांची योजना न व्हावी अशी त्यांची इच्छा असेल, तर त्यांनी सुधारकांच्या संबंधाने कोठेही बोलतांना किंवा लिहितांना तोंड आटोपून बोलत जावे म्हणजे झाले ! जोपर्यंत त्यांचेकडून असे होणार नाही तोंपर्यंत क्रियाप्रतिक्रियेचे नियमास खळ पडेल असे आम्हांस वाटत नाही ! अशा संबंधाने बेअब्रूच्या फिर्यादीचा बागुलघोवा आम्हांस दाखविण्यांत कांहीं अर्थ नाही. त्यास आम्ही पक्के जाणून आहो ! उभ्या वर्गातील कांहीं इसमांस उद्देशून अशी भाषा सकारण लिहिण्याबद्दल शेंडीजानवे टाकून देण्याचा प्रसंग ज्यावेळेस आम्हांवर येईल, त्यावेळेस निदान चारदोन वृद्धतरुण पत्रकर्त्यांस तरी येरबड्याच्या आनंदग्रहांत सामाजिक विषयांची मनसुराद चर्चा करण्याकरितां आम्ही आपल्याबरोबर घेऊन जाऊं, अशी आमची पक्की खातरी आहे ! कोठेही असलेल्या चांगलेपणास दुखविण्याची आमची इच्छा

नाहीं. पण वाईटाला वाईट म्हणण्यास असल्या दटावण्याने सुधारक केव्हांही मिईल, असे दिसत नाही !

बोलके सुधारक, वागते सुधारक व सुधारणानिदक :::::३८

हे लोकांचे तीन वर्ग सुधारणापंथास लागलेल्या प्रत्येक देशांत केव्हांही दृष्टीस पडतात. ज्याअर्थी मनुष्यास चांगल्यावाईटाची निवडानिवड करण्याची बुद्धि, व जे वाईट असेल त्याचा त्याग आणि चांगल्याचे संपादन करण्याचे मानसिक व शारीरिक सामर्थ्य आहे, त्याअर्थी पशूप्रमाणे त्याची स्थिति स्थिर न राहतां, कालमानाप्रमाणे तीत कमी अधिक बदल होत जाणे स्वाभाविक आहे. ज्याप्रमाणे कालाचा क्रम थांबविणे अशक्य आहे, त्याप्रमाणेच मनुष्याच्या स्थित्यंतरास खळ पाडणे अशक्य आहे. तथापि हे सत्य अज्ञ लोकांच्या लक्षांत नीट न येत असल्यामुळे, व आपण ज्या स्थितीत आहो तीच स्थिति अत्युत्तम असे अप्रबुद्ध जनावरांप्रमाणे त्यांस वाटत असल्यामुळे, कोणत्याही रीतीने त्या स्थितीत बदल करूं पाहणारांचा ते द्वेष करतात, आणि त्यांचे श्रम निष्फळ होण्याचा आपल्याकडून होईल तेवढा प्रयत्न करतात. अशा नित्य कलहामुळे समाजांतील अवयवांचे प्रथम दोन स्थूल विभाग होतात; एक पुराणप्रियांचा व दुसरा सुधारकांचा. पुढे दुसऱ्याचे दोन पोटभेद होतात; एक बोलक्या सुधारकांचा व दुसरा वागत्या सुधारकांचा. ज्या वेळेस कांहीं केलें तरी समाजांतील बहुतेक लोक चांगल्या गोष्टीचा विचार करावयाचे नाहीत—इतकेंच नाही, तर जो ती करण्यास प्रवृत्त होईल त्याचा ते छळ करण्यासही सोडीत नाहीत, अशी स्थिति असते, त्यावेळेस बहुधा अनेक प्रकारचे हाल व जाचणुकी सोसून व गरज पडल्यास निराळी जात करून घेण्यास किंवा मरण्यासही तयार होऊन, आपल्या विचाराप्रमाणे आचरण करण्यास प्रवृत्त होणारे मताभिमानी सुधारक फार निघतात. आजपर्यंत नवीन धर्मपंथाचे जे स्थापक झाले आहेत, त्यांचा इतिहास बहुधा अशा प्रकारचा आहे. साक्रेतीस, बुद्ध, महंमद, ख्रिस्त, ल्यूथर, राममोहन किंवा दयानंद यांपैकी लहानमोठ्या प्राचीन किंवा अर्वाचीन पाहिजे त्या महत्पुरुषांचे चरित्र घ्या, त्यावरून असे दिसून येईल

की, ज्या सुधारणा झाल्याच पाहिजेत असा त्यांच्या मनाचा दृढ ग्रह झाला होता, त्या सुधारणांस तत्कालीन बहुजनसमाज अत्यंत प्रतिकूल असल्यामुळे, एक तर आपला हेका आपण सोडावा, किंवा लोक जेवढा त्रास देतील तेवढा सहन करण्यास तयार होऊन आपला हेका आपण चालवावा—याशिवाय त्यांना दुसरा मार्गच नव्हता. अशा स्थितीत लोकांच्या निष्ठुर दुराग्रहामुळे सुधारकांच्या अंतःकरणांत पेटलेली ज्वाला लोकांच्या उपरोधक फुकरांनी न विझतां अधिक जोरानें भडकूं लागते, आणि ती त्या सुधारकांस मनाप्रमाणें आचरण करूं लागल्याशिवाय चैन पडूं देत नाही. मनाची अशी अवस्था झाली असतां, विचाराप्रमाणें न वागण्यापेक्षां लोकांनीं केलेला छल सोसणें, हेंच अधिक सद्म व सुखावह वाटतें, आणि म्हणून अशा काळांत वागते किंवा करते सुधारक निपजतात.

परंतु ज्या वेळेस ज्ञानप्रसारामुळे किंवा दुसऱ्या कोणत्याही कारणामुळे लोकांची दुराग्रहबुद्धि किंचित् शिथिल झालेली असते, व चर्चा केल्यानें, समजुतीच्या दोन गोष्टी बरेच दिवस सांगत राहिल्यानें, आणि अशाच प्रकारचे सामोपचाराचे दुसरे उपाय केल्यानें ते आपणांस हळू हळू हवें तसें वागूंदेतील इतकेंच नाही, तर आपलें अनुकरणही करूं लागतील, अशीं चिन्हें दिसत असतात, त्यावेळेस लोकांपासून तुटून निघून किंवा त्यांचे यथेच्छ 'छी थू' करून घेऊन, आपली जात निराळी करण्यास किंवा लोकांशीं रक्तखावाचें रण माजविण्यास प्रवृत्त होणारे सुधारक निघत नाहीत. तात्पर्य, अशा दोन प्रकारच्या सुधारकांचे दोन वर्ग निघण्याच्या विशिष्ट वेळा आहेत. सध्यां आमच्या देशांत विशेषतः बोलके सुधारकच निघण्याची वेळ आहे; झणून जे बोलके सुधारक आहेत त्यांस सुधारणानिदकांनीं किंवा वागत्या किंवा करत्या सुधारकपणाची फुकट ऐट मिरविणारांनीं "तुझी करून किंवा वागून कां दाखवीत नाहीं ? स्वतंत्र जात कां करीत नाहीं ?" असले अडाणीपणाचे प्रश्न विचारूं नयेत ! फार कशाला ? तुमच्या वागत्या किंवा करत्या टिळकसुधारकाचेंच उदाहरण घ्या. ज्यानें उपप्रतिसूचनेंत १६ वर्षांच्या आंत मुलीचें लग्न करूं नये, व प्राप्तीचा एक दशांश सार्वजनिक कामाकडे द्यावा, अशीं कलमें घातलीं त्यालाच त्यासंबंधानें साक्षात् काहीं

बोलके सुधारक, वागते सुधारक व सुधारणानिदक

लोकांपुढें येण्याची बुद्धि झाली, तेव्हां सोळाचा आंकडा दशांशाचा एक विसांशावर आणून ठेवणें जरूर आहे, असें हीं तें पहा ? तसेंच, अशा रीतीनें स्थापलेल्या मंडळीपैकीं तानें प्रतिज्ञाभंग केला असतां त्याला दंडण्याकरितां सरकारी प्र आहे, असे वाटलें किंवा नाहीं तेही पहा ! तात्पर्य, या रत्या सुधारकांस प्रत्यक्ष क्रियेचा विचार मनांत आणिल्या- णे पीछेहाट करावी लागली, व “ विधि, विकल्प, आणि णिचें रडगाणें गावें लागलें, तर यासंबंधानें खरोखरीच कांहीं णाचा प्रसंग आला असतां, बोलक्या सुधारकांप्रमाणें हे णा अकरासतरा तरी कबूल करतील किंवा नाहीं, याची ई ! व अशी शंका येण्यास थोडासा आधारही झाला आहे. णजे संपूर्ण तेंरा असा अर्थ आधींच निघू लागला आहे, णव्हां या कालांत बोलक्या सुधारकांची आणि पोकळ वागते सुधारक म्हणवून घेणारांची वास्तविक स्थिति एकच ण्यास हरकत दिसत नाहीं.

णानिदकांकडे किंचित् वळूं. यांची गतही पहिल्या दोघां- ण आपल्या बोलण्याच्या ऐटीत आपण समाजाचे स्थिरस्थानू णकल्याणकारक गोष्टी कोणत्या त्या आपणांसच समजतात, णतें आपणच आहों, अशी आपल्या मनांतल्या मनांत व णे मिरवीत असतात. पण ज्याप्रमाणें पंचाक्षन्यानें भारलेलें णागें, आरडाओरड करीत कां होईना, पण कसें तरी त्याला वाटेल त्याप्रमाणें वागत असतें, त्याप्रमाणें इंग्रजां- णिकांचा अंमल; सुधारणाविषयक त्यांचे विचार; त्यांकडून णसलेलें शिक्षण; कामाधामाच्या निमित्तानें प्रत्येक दिवशीं णा व्यवहार; त्यांनीं आपल्याबरोबर इकडे आणलेल्या णांत्रिक सुधारणा आणि स्थानांतराचीं साधनें—वगैरे गोष्टींनीं णाप्रमाणें भारून टाकलेला आमचा सुधारणानिदकगण णिःशंकपणें घेऊन अप्रत्यक्ष रीतीनें मदिरा सेवन करीत आहे, णबोटीत प्रवास करतांना हव्या त्या जातीच्या लोकांशीं चिक-

निबंधसंग्रह

दून बसून जातीचे पाश शिथिल करीत आहे, साहेब लोकांशीं नित्य 'शेक हॅन्ड' करून किंवा त्यांच्या टेबलापाशी खरडे घांशीत बसून पाहिजे तसला विटाळ प्रतिदिवशीं घरीं आणीत आहे, आगगाड्यांच्या किंवा आगबोटींच्या वेळा साधण्यासाठीं आणि लांबीचे प्रवास झपाट्यासरशी उरकून घेण्यासाठीं स्नानसंध्येचा प्रत्याहार करीत आहे किंवा तीस कधी कधी मुळींच फांटा देत आहे, वर्तमानपत्रांत किंवा इतर ठिकाणीं होत असलेल्या चर्चेमुळे न कळत लग्नाचें वय हळू हळू वाढवीत आहे, स्त्रीस अधिकाधिक स्वातंत्र्य देऊं लागला आहे, स्वेच्छेविरुद्ध धर्मविनाशक शाळांत आपलीं मुलें पाठवीत आहे, कामकाजाच्या संबंधानें हव्या त्या जातीच्या लोकांशीं स्नेह व व्यवहार करीत आहे, श्राद्धश्रावण्यादि धर्मकर्मांपासून काहीं तरी प्राप्ति व्हावी, येवढ्यासाठीं सुधारकांच्या तब्यतीप्रमाणें हव्या त्या कलावर नेत आहे, व कधी कधी त्यांचेकडून काहीं कामें करून घेण्यासाठीं आपले हेके सोडीत आहे, हें त्याचे लक्षांत न यावें, व जे लोक जाणूनबुजून अमुक सुधारणा केल्याच पाहिजेत असें उघडपणें प्रतिपादीत आहेत, किंवा त्या स्वशक्तीप्रमाणें अमलांत आणीत आहेत, त्यांची थड्या करण्यांत त्यानें प्रवृत्त व्हावें हें आश्चर्य नव्हे काय ? अथवा यांत आश्चर्य तरी कसलें ? अंतर्दृष्टि करून न पाहणाऱ्या अज्ञ जनांनीं असें वागणें व बोलणें हेंच त्यांस उचित आहे. त्यांच्या स्थितींत जें अंतर पडत आहे तें त्यांनां न समजतां घडत असल्यामुळे आपली स्थिति कायमच आहे, असें यांस वाटणें, हें फार स्वाभाविक आहे ! पण हा त्यांचा भ्रम आहे, हें कोणाही समंजस पुरुषाच्या लक्षांत सहज येण्यासारखें आहे. या सुधारणानिदकांचा आणखी एक असा भ्रम आहे कीं, बोलके सुधारक कायते अलीकडेच दृष्टीस पडूं लागले आहेत. पण खरी गोष्ट तशी नाही. सुधारकांची ही जात पूर्वीपासून आहे ! उदाहरणार्थ, आपले पुराणिक, हरिदास, मिश्रुक, कर्मठ शास्त्री, जोशी किंवा अशाच प्रकारच्या दुसऱ्या कोणत्याही वर्गातील लोक ध्या. लोकांस धर्मोपदेश करावा, त्यास नीति पढवावी, व स्वतःच्या पवित्र व शुद्ध आचरणानें लोकांस उदाहरण घालून द्यावें—हें या पूर्वपद्धतीच्या सुधारकांचें कर्तव्य होय. पण हें कर्तव्य नीट बजावणारे असले किती सुधारक निघतील बरें ? ह्मियांस मंत्रोपदेश करण्याच्या निमित्तानें त्यांस व्यभिचारपंकांत गूढ गोंबून टाकणारे,

पोथीपुढे ठेवलेल्या तांदुळाचे गाठोडे बाजारी अंगवस्त्राच्या घरी नेऊन सोडणारे, लोकांस नीतीच्या व निर्लोभाच्या गोष्टी सांगून घरांतल्या घरांत किंवा परक्याच्या घरी हवा तसंला अनाचार करणारे, किंवा पैशासाठी प्राण सोडणारे, अथवा भस्माचे लांबलचक पट्टे, मुद्रांचे छाप, दर्भाच्या मुष्टी, शालजोड्यांचे लपेट, रेशीमकांठी धोतरांच्या निऱ्या, रुद्राक्षाच्या व स्फटिकांच्या माळा, टाळ व करताळ इत्यादि वाचें, नाना प्रकारचीं भजनें व नाच व गीत, व जीवात्मा आणि परमात्मा यांतील भेदाभेदाविषयीं कधीं कधीं समजणारी व कधीं न समजणारी चर्चा इत्यादि धार्मिकपणाच्या दिखाऊ साधनांनीं बायावापळ्यांस व अज्ञ पुरुषांस बुचाडणारे पहिल्या चालीचे दुर्वृत्त दांभिक सुधारक काय थोडे आहेत ! पण त्यांना शेणमार करण्याची, अपंक्त करण्याची, किंवा अलीकडील बोलक्या सुधारकांवर जी वाक्यशरांची वृष्टि होत असते तशा प्रकारची वृष्टि त्यांवर करण्याची इच्छा कधीं कोणास झाली आहे काय ! कधीं नाहीं. कारण चांगली गोष्ट हातून प्रत्यक्षपणें न घडली तरी ती सांगत फिरणें हा कांहीं दोष नाहीं, असा मनुष्यांचा पक्का समज होऊन गेला आहे, असें त्यांच्या अशा प्रकारच्या आचरणारून उघड होतें. तेव्हां सुधारणानिदकांनीं सध्यांच्याच बोलक्या सुधारकांवर इतकें तुटून पडणें शुद्ध वेडेपण होय. वाद करतां करतां ज्या चांगल्या गोष्टी ठरतील त्यांचा अंगीकार त्यांच्याकडूनचसा काय, खुद्द सुधारणानिदकांकडूनही हळू हळू होत जाईल, अशी आमची खात्री आहे !

मि. अश्वरनर आणि हिंदु विधवा

: : : : ३९

मि. अश्वरनर यांची आमच्या वाचकांस बहुधा बरीच चांगली ओळख असेल. तथापि न्याशनल रिव्यू नांवाच्या मासिक पुस्तकांत त्यांनीं नुकताच जो लेख लिहिला आहे, त्यांत आमच्या हतभाग्य हिंदु विधवांवर त्यांनीं जे असभ्य, खोडसाळ व असत्यप्रचुर आरोप लादले आहेत, ते लादण्याइतक्या नीचतरपदावर साहेबमजकूर घसरतील, असें कोणासही वाटलें नसेल ! नेटिन्ह लोकांच्या अलीकडील चळवळीपासून आपल्यावर

मोठा अनर्थ कोसलेल, म्हणून वेडावून जाऊन, नेटिव्हावर अदातदा आरोप आणणारे इंग्रजवहादुर आमच्या पुष्कळ पाहण्यांत आहेत. परंतु या द्वेषामुळे नेटिव्ह स्त्रियांची, व विशेषेकरून निराश्रित असलेल्या हिंदु विधवांची विटंबना करण्यास ते प्रवृत्त झालेले फारसे कोठें पाहण्यांत येत नाही, इलवर्टे बिलाच्या वेळीं प्रसिद्धीस आलेले वक्तृत्वशिरोमणी ब्रानसन हेही इतक्या पद्धत्यापर्यंत पोहोचले नव्हते. तेव्हां स्त्रीदाक्षिण्याविषयी ज्यांची योग्य प्रकारे जगभर ख्याति आहे, अशा इंग्रजांपैकी मि. अशबरनरसारख्या अकलवंत, हुशार व नाणावलेल्या साहेबवहादुरांनीं आपल्या पेनाच्या शिंतोड्यांनीं आमच्या अनाथ गतभर्तृकांच्या अब्रूस डाग लावण्यास उद्युक्त व्हावें, व न्याशनल रिव्यूच्या प्रकाशकारासारख्यांनीं, त्याजविषयीं एक अक्षरही न लिहितां, असल्या घाणेरड्या लेखांस प्रसिद्धि द्यावी, हें पाहून कोणास आश्चर्य व खेद वाटणार नाही ! 'न स्त्री स्वातंत्र्यमर्हति' या स्मृतिवाक्याचा अंमल ज्या देशांत जारीनें सुरू आहे, तेथील लोकांनीं, इंग्रज स्त्रियांस पुरुषांसमवेत सहल करतांना, पुरुषसमुदायांतून वसतां उठतांना व परपुरुषांशीं निःशंकपणें भाषण करतांना पाहून, व अडाणी व हलकट लोकांच्या मनोरंजनार्थं लिहिलेल्या घाणेरड्या कादंबऱ्या वाचून, व प्रत्यक्ष इंग्लंडचा प्रवास तर दूरच राहिला, परंतु येथील इंग्रज अधिकाऱ्यांच्या गविष्ठपणामुळे, त्यांच्या बंगल्याच्या आंतही पाऊल घालण्याची मारामारी पडत असल्यामुळे, त्यांच्या नोकरचाकरांपासून निघणाऱ्या कंड्या ऐकूनच, इंग्रज स्त्रियांच्या पातिव्रत्याविषयीं भलभलत्या कल्पना केल्या, तर त्यांत विशेष नवल वाटण्यासारखें कांहीं आहे, असें आम्हांस वाटत नाही. परंतु अशा लोकांनींही इंग्रज स्त्रियांविषयीं कोठें प्रसिद्धपणें जरा हें कां चूं केलें कीं इंग्रज लोक कसे खवळून जातात हें कोणास माहित नाही ? मग आपल्या स्त्रीवर्गाच्या अब्रूची ज्यांना इतकी आस्था, त्याच इंग्रज लोकांनीं हिंदु विधवांविषयीं आपण वाटेल तसे प्रलाप केले असतां त्यापासून हिंदूंच्या अंतःकरणांसही तसेंच दुःख होईल, ही गोष्ट त्यांनीं लक्षांत वागवू नये काय ? किंवा 'पद्भ्यां शूद्रोऽजायत' या श्रुतीच्या जोरावर, ब्राह्मणादि उच्चवर्णांची सेवा करण्याकरितांच ईश्वरानें शूद्रांस निर्मिलें आहे, म्हणून जशीं आमचीं शास्त्रें मानतात; अथवा अग्निहोत्रास खळ पडेल, यां मिथानें आपली अनिवार कामेच्छा तृप्त करण्याकरितां;

मृत स्त्रीस जाळून आल्यावर लागलीच पांढऱ्या केसाच्याही पुरुषांनी पुनर्विवाह करावा, परंतु विधवेने आपल्या तरुणपणीही, “मृतं भर्तारमादाय ब्राह्मणी बन्दिमाविशेत् । जीवन्ति चेत् त्यक्तकेशा तपसा शोधयेद्बुधुः” । म्हणून जसा आमच्या पुरुष शास्त्रकारांनी निर्णय ठरविला आहे; अथवा गुलामांचा व्यापार सुरू ठेवण्याविषयी आस्था बाळगणाऱ्या कांहीं इंग्रज मुत्सद्यांनी, काळ्या कातड्याचे लोक गोऱ्यांच्या सेवेकरतांच इश्वराने सृजिले आहेत, म्हणून जसे एक महातत्व शोधून काढले होते, त्याप्रमाणेच काळ्या कातड्यांच्या आंतील अंतःकरणे अपमानग्रथिर असतात, किंवा सुधारलेल्या गोऱ्या लोकांच्या थट्टेकरितांच ईश्वराने हिंदू स्त्रियांस वैधव्य आणिलें आहे, असें एखादे अपूर्व तत्त्व, एखाद्या हिंदुद्वेष्या अपूर्व तत्त्वज्ञानाने नवीन शोधून तर काढले नाहीना ? असें नसतें तर “हिंदु विधवांस वाटेल तसा अनाचार करण्यास हिंदुसमाजाने पूर्ण सनद दिली आहे, तिच्या पापाचरणा-कडे समाज जाणून बुजून दुर्लक्ष करितो, तेव्हां अशी अत्यंत स्पृहणीय, व अप्रतिबंध अशी स्वच्छंदीपणाची आयती मिळालेली वृत्ति सोडून देऊन, त्यांच्या कल्याणार्थं केलेल्या कायद्याचा आश्रय घेऊन, त्या आपल्या स्वेच्छा-चारविहारास अडचण काय म्हणून आणतील ?” असे शब्द साहेब बहादुरांच्या पेनांतून खचित निघाले नसते. किंवा असें तर नसेल ना, कीं आपला पुरुषार्थ गाजविण्यास दुसरीकडेचे सर्व मार्ग बंद झाले असल्यामुळे ज्यांच्याविषयी स्वतांचे देशबंधुही अनुकंपा व्यक्त करित नाहीत, अशा निराश्रित हिंदु विधवांवर आपण आपली तिरंदाजी चालविली असता आपणांस जयश्री खचित वरील असा साहेबबहादुरांनी तर्क केला असावा ! व असें असेल तर मात्र साहेबमजकुरांचा तर्क खोटा नाही, असें आम्हांस कबूल केलें पाहिजे. कारण कीं उन्नतावस्थापन्न इंग्रज स्त्रिया, आपल्या अन्नस धक्का पोंचवणारा नेटिव्ह वक्ता किंवा पत्रकर्ता, यांची त्रेधा उडवून दिल्याशिवाय जशा आपल्या पुरुषवर्गास स्वस्थ बसूं द्यावयाच्या नाहीत, तशी ती योग्यता आमच्या बिचान्या विधवांच्या आंगीं नाही, व त्यांची बाजू घेऊन भांडणारा पुरुषवर्गही नियमितच आहे. तेव्हां साहेबमजकुरांचा तर्क खरा ठरून त्यांनीं अजिंक्यपत्र मिळविलें, याविषयी आम्हांस संशय नाही. परंतु समंजस लोक

या विजयाबद्दल त्यांचे अभिनंदन करून त्यांची पाठ थोपटण्याऐवजी त्यांस लज्जेने खाली मानच घालण्यास लावतील यांतही शंका नाही.

असो. 'असंमत वैभव्य' या एका शब्दापासून ध्वनित होणाऱ्या असंख्य क्लेशाच्या दडपणाने आधीच चूर होऊन गेलेल्या हिंदु विधवांच्या-विषयी कोणी अनुदार प्रलाप केल्यास तो जर आमच्या अंतःकरणास दुःसह होणे साहजिक आहे, तर मग त्या स्वेच्छाचारी आहेत असा निर्गल आरोप मि. अशबरनर यांनी हिंदु विधवावर्गावर आणलेला पाहून आमचे अंतःकरण क्षुब्ध व्हावे, व 'जल तुंबतां तडागीं फोडावा लागतो जसा पाट' या न्यायाने मनाच्या शांतवनार्थ आम्ही आपल्या क्षुब्ध मनोवृत्तीस कांहींसा अनियंत्रित संचार करू द्यावा, यांत विशेष नवल नाही. बाकी एकंदर इंग्लिश राष्ट्र अजूनपर्यंत स्त्रीदाक्षिण्यभ्रष्ट झाले नाही, इतकेंच नाही, तर ते त्यांचे स्त्रीदाक्षिण्य इतकें समर्थ आहे की, ते लोक जेथे जेथे जातील तेथे तेथे त्याचा प्रादुर्भाव झाल्यावांचून स्वचित राहणार नाही, असा आम्हांस पक्का भरंवसा आहे; व मि. दादाभाई नवरोजींस 'काळा' म्हणणाराची ज्यांनी फटफजिती उडवून दिली ते उदार इंग्रज अशा खोडसाळ लेखाची योग्य तीच किंमत करतील, व अनेक शतकेपर्यंत मागसलेल्या आमच्या लोकांची अनुदारपणे विटंबना न करितां सर्व दिशांनी उन्नति होण्याकरितां आपली मनापासूनची कळकळ, हितप्रद असा उपदेश, व प्रसंगविशेषी हार्ती असलेला अधिकार यांचा उपयोग करण्यास मोठ्या आनंदाने प्रयत्न करतील, याविषयी आम्हांस तिळमात्र संदेह नाही.

मि. अशबरनर यांनी आणलेला आरोप सर्वथैव मिथ्या आहे हे विशेष खुलासेवार सिद्ध करण्याची आम्हांस विशेष आवश्यकता भासत नाही, तथापि ज्या देशांत पतिव्रतापदप्राप्त्यर्थ लक्षावधि तरुण स्त्रियांनी पतिचितेवर आपणांस जिवंत जाळून घेण्याचे लोकोत्तर घैर्य दाखविले, व त्याच्या अभावीही 'विवर्णा दीन-वदना देहसंस्कारवर्जिता' होऊन संन्यास वृत्तीचे अवलंबून करून, उपासा-तापासांनी देह वाळविण्याचे व्रत अनेक युगे चालविले, त्या देशांतील स्त्रियांस chartered libertines (सनदी स्वेच्छाचारिणी) हा किताब देणाराने आपण काय म्हणतो याचा त्रिवार विचार करावयास पाहिजे होता. 'स्त्रीणां पतिरेव दैवतम्' या सूत्राचा वाटेल त्या स्थितीत अवलंब करणे चुकीचे असेल, सती

जाणें हें अमानुष कृत्य असेल; व असंमत वैधव्यही अन्यायाचें असेल; परंतु या सर्व संस्थांपासून स्त्रीजातीवर जसा जुलूम झाला आहे, त्याप्रमाणेंच त्यांची पातिव्रत्यासक्ति इतर राष्ट्रांहून दृढतर झाली आहे, हेंही प्रत्येक विचारी मनुष्यास कबूल केलें पाहिजे. ज्या इंग्रज लोकांनीं हिंदु स्त्रियांच्या चालचलणुकीबद्दल विशेष माहिती मिळविण्याची खटपट केली होती, त्यांचे तरी विचार साहेब मजकुरांनीं प्रकृत लेख लिहितांना मनांत आणावयाचे होते. कर्नल मनरो हे आमच्या स्त्रियांविषयीं असें म्हणतात कीं, 'It would be no slight praise to the women of any nation, even to the ladies of England, to have it said that the correctness of their conduct was not inferior to that of Brahmin women and the Hindu women of the higher classes.' (कोणत्याही देशांतील स्त्रियांस, व इंग्लंडच्याही स्त्रियांस, त्यांचें वर्तन ब्राह्मणी किंवा वरिष्ठ हिंदु स्त्रियांहून कमी शुद्ध नाही, असा दाखला मिळणें म्हणजे आपली मोठी वाखाणणी झाली, असें मानण्यास हरकत नाही.) आणि दुष्ट लोकांच्या भुलथापीनें किंवा प्रसंग विशेषीं मनोनिग्रह न झाल्यानें वैधव्यव्रतापासून भ्रष्ट झालेल्या कुाहीं विधवा असतील, हें जरी खरें आहे, तथापि एकंदर विधवांच्या वर्गाविषयीं विचार करितां त्यांचें आचरण एकंदरीत वर निर्दिष्ट केलेल्या सामान्य स्त्रीवर्गाप्रमाणें शुद्ध व स्तुत्यहर्च आहे, हें त्यांच्या शत्रूसही कबूल करावें लागेल.

परंतु या संबंधानें विशेष चमत्काराची गोष्ट ही कीं, वर सांगितल्याप्रमाणें आमच्या एकंदर समाजाची व विधवांची विटंबना करणाऱ्या साहेबवाहादुरास आमचेच कांहीं व्यवसायबंधु आपले मित्र समजतात, व पहा "अश्वरनर साहेब देखील कायद्याच्या विरुद्ध आहेत" असें विधान करून आपला पक्ष सबळ करूं पाहतात. त्यास ही गोष्ट कळून येत नाही कीं, विधवांनीं पुन्हां लग्न करण्यास हरकत नाही, किंवा त्यांनीं विवाह करण्यास त्यांस अमुक उत्तेजन मिळावें वगैरे कायदे मार्गणें जर वाईट, तर मग त्यांनीं फिरून लग्न करूं नये किंवा त्या तें करितील या भीतीनें त्यांचें मुंडन करविणें याविषयीं तेवढा कायदा कां पाहिजे? व या कायद्याचा तर आज मित्तीस प्रत्यक्ष अंमल होत आहे. मि. अश्वरनर म्हणतात तसा जर खरोखर प्रकार असता तर

नुसतें उत्तेजन काय, परंतु सक्ति करूनही त्यांच्याकडून पुनर्विवाह केला पाहिजे, असें एक वेळ एकाद्या नीतिभक्तास म्हणतां आलें असतें. परंतु तशी मुळींच गोष्ट नाही. हिंदु विधवा अगदीं अनाचारांत गहून गेल्या आहेत, म्हणून त्यांस पुनर्विवाहाची मोकळिक पाहिजे असें कोणी प्रतिपादन करीत नाही. एखाद्या मनुष्यास सक्तीनें सद्गुणी करण्यांत अर्थ नाही, व त्या सद्गुणाचें विशेष मोलही नाही. पतिमरणोत्तर वैधव्यव्रताचें आचरण करण्या-इतकी ज्यांची मनोनिग्रहशक्ति नाही, त्यांस मारून मुटकून संन्यासी करण्या-पेक्षां व त्यापासून संभवणाऱ्या पापाचरणास कारणीभूत होण्यापेक्षां त्यांस विवाह करण्याची परवानगी दिली असतां पापाचरणाची मुळींच भीति राहणार नाही, व खऱ्या सद्गुणाचें योग्य मोल लोकांस कळूं लागेल. असो; यासंबंधानें आम्हीं वेळोवेळ अनेक प्रकारें लिहिलें आहे, तेव्हां त्याविषयीं सध्यांच विशेष विस्तार करण्याचें कारण दिसत नाही.

आणखी एक शहाण्याचा कांदा

: : : : ४०

मागील लेखांत मि. अश्वर्नर यांनीं आमच्या गतभर्तृकांविषयीं ठोकून दिलेल्या अभिप्रायाविषयीं जे चार शब्द लिहिले आहेत, ते वाचकांच्या ध्यानांत असतीलच. हा गृहस्थ या इलाख्यातील मुलकी खात्यांत तीस वर्षांहून अधिक वर्षे नोकरीस होता. असिस्टंट कलेक्टरच्या जागेपासून कौन्सिल-दाराच्या जागेपर्यंत ज्यानें लहानमोठ्या साऱ्या हुद्यांचीं कामे केलीं, व त्या कामांच्या निमित्तानें नेटिव्ह लोकांशीं ज्याचें संघटन नित्य घडत असे, त्यानें आपल्या तीस वर्षांच्या अनुभवावरून व माहितीवरून “ हिंदु विधवा सनदी स्वेच्छाचारिणी असतात, ” असें आपलें मत स्पष्टपणें ठोकून दिलें आहे! तेव्हां ज्यानें इतकीं वर्षे येथें काढलेलीं नाहीत, ज्याला आपल्या विशेष तऱ्हेच्या कर्तव्यामुळें हिंदु लोकांच्या भेटी वारंवार घेतां आल्या नाहीत, व ज्याला वाचण्याचा किंवा लिहिण्याचा विशेष नाद असण्याचा संभव नाही, अशा एखाद्या लष्करी लढवऱ्यानें जर असा अभिप्राय दिला कीं, बहुतेक हिंदु स्त्रिया पातिव्रत्यपराङ्मुख आहेत, तर त्याबद्दल त्याला काय म्हणावें? दुसरे काय म्हणावयाचें? अशा वृहस्पतीच्या तोंडांतून पडलेल्या शब्दकुसु-

मांचा दुर्गंध दुःसह झाल्यास, तीं तिरस्काराच्या उकिरड्यावर फेंकून द्यावीं, आणि स्वस्थ वसावे, हेंच योग्य आहे ! पण जर त्या ठिकाणाहूनही त्यांचा किळस आणणारा दर्प घरांत भरूं लागला तर तो नाहीसा करण्यासाठी ज्याप्रमाणें वाख्याची सांथ आली असतां शहरसफाई ठेवणारे म्युनिसिपॅलिट्यांचे अधिकारी रस्तोरस्तीं रोगविनाशक तांबडी पूड टाकात जाऊन तींवर संसर्गप्रतिरोधक अशा एका प्रवाही द्रव्याचें प्रोक्षण करितात, त्याप्रमाणें त्यांवर टीकारूप दुर्गंधविध्वंसक द्रव्याचें सिंचन केलें पाहिजे; दुसरा उपाय नाही !

लॉर्ड बुइलियम बेंटिक याचे कारकीर्दीत कॅप्टन ऑगस्टस बुइलर्ड म्हणून एक उत्तर हिंदुस्थानांत लष्करी अधिकारी होता. याच्या ग्रंथावरून त्याला गाण्याचा शोक फार असावा असें दिसतें. यानें आमच्या गायनशास्त्राविषयी जो अभिप्राय दिला आहे त्यावरून त्याची शोधकबुद्धि व्यक्त होते इतकेंच नाही, तर त्याला आपल्या गाण्याचें मर्मही बरेंच समजलें होतें असें दिसतें. यानें आमच्या गायकांविषयी, वाद्यांविषयी व संगीतकलेविषयी जें लिहिलें आहे तें वाचून त्याविषयी आपल्या अंतःकरणांत कृतज्ञता उत्पन्न झाल्याखेरीज राहणार नाही. पण तो येवढेंच करून स्वस्थ वसला नाही, हें फार वाईट झालें. 'हिंदुस्थानचें संगीत' या नांवाच्या ग्रंथांत त्याला आमच्या गाण्याविषयी जें लिहावेसें वाटलें तें लिहून गेल्यावर, अनेक संगीतांच्या भाषांतरापासून आमच्या जुन्या चालीरीती कशा प्रकारच्या असाव्या, याचें अनुमान करण्याचा प्रयत्न त्यानें केला आहे व त्यांत तो अगदीं फसला आहे. कोणत्याही देशातील लोकांच्या काव्यावरून किंवा तालसुरांत वसविलेल्या पद्यांवरून त्या लोकांच्या नीतिविषयी, विशेषतः लिंगविषयक नीतिविषयी, अभिप्राय देणें मोठें साहस होय, असें आम्हांस वाटतें. कारण 'शृंगार' हा काव्याचा प्रधान विषय असल्यामुळे, आणि अतिशयोक्ति हा काव्यरसात्मा होऊन वसल्यामुळे, काव्यांतर्गत स्त्रीपुरुषांच्या उद्गारांवरून कोणत्याही लोकांच्या नीतिमतेविषयी अटकळ करूं गेल्यास तीं प्रमाद होण्याचा फार संभव असतो. 'मिस्टरीज ऑफ धी कोर्ट ऑफ लंडन' या रेटॉरिडकृत ग्रंथमालिकेवरून इंग्लिश लोकांच्या नीतिविषयी मत देणें न्याय्य होईल काय ? संभावित इंग्लिश लोक उघडपणें ही कादंबरी वाचीत

नाहींत, व लोकांच्या दृष्टीस पडतील अशा ठिकाणी तिची 'व्हाल्में' ठेवीत नाहीत; कारण वीभत्स शृंगार त्यांत ओतप्रोत भरला आहे, असें सांगतात ! तेव्हां ज्याप्रमाणें मिस्त्रीची पुस्तकें आंग्ल नीतिवर निबंध लिहिण्यास वसले असतां आधारभूत मानितां येणार नाहीत, त्याप्रमाणेंच उत्तर हिंदुस्थानांतील हिंदु व मुसलमान गवय्ये आणि नायकिणी ज्या चिजा गातात किंवा वाजवितात त्यांवरून हिंदू लोकांच्या नीतिचें प्रमाण बांधितां येणार नाही. पण असें करण्याचें धाडस आमच्या आजच्या निबंधाच्या नायकानें केलें आहे, व तें आमच्या मते अगदीं चुकलें असल्यामुळें या निबंधाच्या शिरोमार्गी आम्हीं त्यास आणखी एक शहाण्याचा कांदा असें म्हणून अशबर्नरसाहेबांच्या पंक्तीस त्यास वसविलें आहे. आमच्या संगीत शास्त्रांतील स्वररचनेविषयी व स्वरमेळाविषयी जें म्हणावयाचें होतें तें म्हटल्यावर, या ग्रंथकर्त्यानें आपलें मन गीतांच्या किंवा चिजांच्या अर्थांत घातलें, व तसें केल्याबरोबर त्याच्या लेखणीस स्फुरण येण्यासारखा नवीन विषय त्याचे हातीं लागला ! अनेक चिजांच्या अर्थाचें मंथन केल्यावर आमच्या संगीतांत, बहुधा ज्या गोष्टींचा अंतर्भाव केलेला असतो असें त्याच्या नजरेस आलें, त्या ह्या होतः—

१ अनुकूल होण्याविषयी वल्लभाची प्रार्थना.

२ वल्लभाच्या विरहामुळें कामिनीस होणारा शोक.

३ प्रतिस्पर्धिनी कामिनीविषयी द्वेषोद्धार.

४ सासू, नणंदा, किंवा जावा यांचा डोळा चुकवून प्राणेशाची मुलाखत घेण्याची पंचाईत, व मेखलांतील क्षुद्रघंटांच्या आवाजामुळें कोणास समजूं न देतां घरांतून बाहेर पडण्याची, किंवा रस्त्यांतून जाण्यायेण्याची अडचण.

५ दयितावर ठेवलेल्या प्रेमास सासू व नणंदा यांकडून होणाऱ्या प्रत्युहाच्या संबधानें कामिनीचे दुःखोद्धार.

६ सखीपार्शी हितगुजाच्या गोष्टीचें कथन, आणि इष्ट मनोरथ पूर्ण करण्याच्या कामीं तिनें साहाय्य करावें यासाठीं तिची विनवणी.

७ संकेत चुकूं न देण्याविषयी व प्रेमबंध शिथिल न होऊं देण्याविषयीं सख्यांचा उपदेश.

हैं आमच्या संगीतपयाच्या मंथनापासून तुइलडे साहेबांनी काढलेलें सार किंवा नवनीत ! कदाचित् हैं त्यांस स्वल्प आयासानें काढितां आलें असेल, असें वाचकांस वाटण्याचा संभव आहे. पण तसें विलकूल झालेलें नाहीं. तें काढतांना त्यांस भगीरथ प्रयत्न करावा लागला. हिंदु लोकांच्या गाण्यांतच असे विषय येतात, किंवा आशिया खंडांतील इतर लोकांच्या गाण्यांतही अशाच विषयाचा भरणा आहे, अशी शंका त्यांस उत्पन्न होऊन, अरबी व फारशी चिजांकडे त्यांनी आपली नजर फेंकली, व त्यांवरून त्यांस असें दिसून आलें कीं, हिंदुस्थानांतील स्त्रियांप्रमाणें अरबी स्त्रियांवर मदनाच्या बाणांचा प्रहार होत नसल्यामुळें, त्यांना वश करण्यासाठीं अरबी पुरुष नेहमीं उत्कंड झालेले असतात, व म्हणून अरबी काव्यांत जागोजाग पुरुष स्त्रियांची विनवणी करीत आहेत असें दिसून येतें ! फारशी किंवा परशियन काव्यांत भलताच प्रकार दिसून येतो. त्यांत स्त्रीपुरुषांतील प्रेमास दुय्यम स्थान देऊन, जेथें तेथें पुरुषाभिलाषांचाच उल्लेख केलेला आढळतो. या अमानुष अनुच्चारणीय पापाची आसक्ति या लोकांस कशी लागली असेल ती असो; हैं खरें आहे कीं, यांच्या काव्यांत या दुष्ट व्यसनासच आद्यपद दिलें आहे ! हिंदूंच्या कवितेंत अरबी कवितेचा व्युत्क्रम आढळतो. हिंदूंच्या संगीत पद्यांवरून हिंदु स्त्रिया अत्यंत कामातुर आहेत व इष्ट पुरुषास वश करण्याच्या इराद्यानें त्या नाना प्रकारचे उपाय योजीत आहेत, असें दिसून येतें !

याप्रमाणें हिंदुस्थानांतील नायकिणींच्या तोंडीं असलेल्या चिजांच्या अर्थावरून आमच्या बायकांस कामातुर ठरविल्यावर त्या इतक्या कामातुर कशामुळें होतात, याचा छडा काढण्याकडे तुइलडे साहेब वळले, व त्या कामित्वाचीं त्यांनीं जीं तीन कारणें शोधून काढलीं तीं हीं:- १ हिंदुस्थानांतील पूर्वीची अनवस्था; २ अनेक बायका करण्याची चाल; व ३ हिंदु स्त्रियांचें अज्ञान. या तीन कारणामुळें पूर्वी हिंदु स्त्रिया कामातुर होऊन व्यभिचार करण्यास प्रवृत्त होत, असें तुइलडे साहेबांचें म्हणणें आहे !

हिंदुस्थानच्या सांप्रत स्थितीवरून त्यांच्या पूर्वस्थितीचें अनुमान करणें फार चुकीचें होणार आहे, असें या ग्रहस्थाचें म्हणणें आहे. ती पूर्वस्थिति बरोबर लक्षांत येण्यास सध्यां डोळ्यांप्रदें ज्या गोष्टी दिसतात त्या अगदीं

विसरून गेलें पाहिजे व इतिहासापासून, काव्यापासून, व इतर ग्रंथांपासून जी माहिती मिळते तीवरून, तत्कालीन स्थितीचें चित्र काढण्याचा प्रयत्न केला पाहिजे; जे कोणी अशा प्रकारचा प्रयत्न करतील त्यांस असें दिसून येईल कीं, त्या वेळची हिंदुस्थानची स्थिति फारच शोचनीय होती. आतांप्रमाणें तेव्हां कोठेंही शांतता दृष्टीस पडत नसे; एका ठिकाणाहून दुसऱ्या ठिकाणीं पायवाटांनीं जावें लागे; साऱ्या देशांत चार दोन देखील मोठ्या सडका नव्हत्या; मार्गांत चोरांचें भय मोठें असे; रस्ते सांपडण्याची मारामार पडे; वाटेंत भेटेल त्यास रस्ता विचारून पुढें चालूं लागारें तर कदाचित् त्याच्या सांगण्यावरून चोराच्या हातांत आपण होऊन पडूं कीं काय, अशी दहशत वाटत असे; जिकडे तिकडे दाट झाड्या, ओसाड रानें किंवा चिखलाच्या दलदली असत, व त्यांत भयंकर श्वापदै संचार करीत असत; त्यामुळें कोणालाही आपला गांव सोडून एकट्या दुकट्यानें फार लांब जावत नसे. रात्रीं प्रवास करणें बहुधा अशक्यच असे; ज्याप्रमाणें जमिनीवरचा त्याप्रमाणें पाण्यावरचा प्रवासही अत्यंत संकटावह असे; अशा स्थितींत दूरचा प्रवास करावयाचा म्हटला म्हणजे त्याचे वेत पूर्वी वर्ष दोन वर्षे चालत; व तो करण्याकरितां निघण्याचा प्रसंग येऊन ठेपला म्हणजे कुटुंबांतील माणसांत, विशेषतः ज्या तरुणींचे पति प्रवासास निघालेले असत, त्यांच्या अंतःकरणांत दुःखाचा अनिर्वाच्य कल्होळ होत असे.

अशा रीतीनें प्रवास करण्यासाठीं घर सोडून गेलेल्या तरुणांच्या तरुण पत्न्या चिंतेनें व विरहव्यथेनें व्याकुळ होत्यात्या मोठ्या कष्टानें आपले दिवस कठीत. त्यांच्या नर्णदा व जावा सकार्ळी उठून वेणीफणी करीत आहेत, दागदागिने घालीत आहेत, व एकमेकींचा विनोद करीत आहेत हें पाहून या विरहव्यथेनें पीडलेल्या तरुणींना फार खेद होत असे. तथापि वन्या-वाईटानें आपला दिवसाचा वेळ कसा तरी काढीत. पण रात्र येऊन जिकडे तिकडे सामसूम झालें व त्या आपल्या आंथरुणावर पडल्या म्हणजे पति-चिंतेत त्या इतक्या व्यग्र होऊन जात कीं, उभ्या रात्रींत त्यांचा डोळा लागत नसे, अशा स्थितींत उन्हाळा गेल्यावर पावसाळ्याच्या आरंभास तरी आपले पति परत येतल, आणि आपली त्यांची गांठ पडून आपणांस आनंदाचा दिवस दिसेल, अशा आशेवर त्या वसंत व ग्रीष्म ऋतूंतिल अत्यंत

प्रखर दिवस व रमणीय रात्री मोठ्या कष्टाने लोटीत असत. हे ऋतु निघून जाऊन पावसाळ्याच्या आरंभास त्यांचे पति परत आले तर सारे ठीकच असे पण दुर्दैवाने जर तसे घडले नाही, तर मात्र त्यांच्या दुःखास व चित्तेस पारावार नसे. याप्रमाणे अनेक वर्षे बाट पाहिल्यावर, पति परत येत नाहीत, असे पाहून कामाग्नीने करपून गेलेल्या या तरुणीची काय अवस्था होत असेल याची वाचकांनीच कल्पना करावी. अशा सकटांत सांपडलेल्या तरुण कन्यका अखेरीस निराश होऊन व्रंकाडे पाऊल टाकण्यास तयार होत, आणि सखीच्या साहाय्याने संकेतस्थानी पाहिजे तसले धाडस करून वल्हमांच्या गांठी घेत आणि अप्रशस्त रीतीने आपले मनोरथ पूर्ण करीत, व अशी स्थिति अनेक कुटुंबांत दृष्टिगोचर होत असल्यामुळे तिचे प्रतिबिंब तत्कालीन काव्यांत व संगीतांत पडले आहे, असे वुइलर्ड साहेबांचे म्हणणे आहे.

याशिवाय आम्हांत रूढ असलेले बहुपत्नीकत्व हे आमच्या स्त्रिया व्यभिचारी असण्याचे दुसरे कारण आहे, असे या गृहस्थाचे मत आहे, व ते काही खोटे नाही. एका पुरुषा दोघी नारी। पाप वसे ज्याचे घरी ॥ ही तुकारामोक्ति जर आमच्या लोकांस मान्य असेल तर एकाच पुरुषाने तीन किंवा चार बायका करण्याची चाल ज्या वेळी रूढ असेल त्या वेळेस प्रत्येक स्त्री आपल्या पतीचे सारे प्रेम आपणावर असावे म्हणून खटपट करीत असल्यामुळे, सापत्नमत्सर विकोपास जाऊन कुटुंबातील शांततेचा नाश होत असेल इतकेच नाही, तर ज्या दुर्दैवी तरुणी आपल्या पतीच्या नजरेतून उतरल्या जात असतील त्यांचे मन त्याच्या संसाराकडे न लागतां बाह्यसुखाकडे जाऊ पाहत असेल, असे मानण्यास काय हरकत आहे ?

व्यभिचाराचे तिसरे कारण आमच्या स्त्रियांचे अज्ञान होय, असे हे साहेब म्हणतात, व त्याविषयी आम्हांस थोडी शंका आहे. ज्ञान आणि सद्गुण यांचा अन्योन्य संबंध कितपत आहे, हे अद्यापि चांगलेसे ठरलेले नाही. ज्ञानाचा प्रसार झाल्याने खून, दरबडे, मारामान्या वगैरे मोठमोठ्या गुन्यांची संख्या कमी होते, असे पुष्कळ विचारी लोक कबूल करतात. पण खोटे बोलणे, बनावट कागद करणे, खोट्या साक्षी देणे, चतुराईने दुसऱ्यास फसविणे, लांच खाणे, व्यभिचार करणे, खोट्या शपथा घेणे वगैरे कमी

दुष्टपणाचे गुन्हें वाढतात किंवा कमी होतात याविषयी जितका संशय अॅरि स्टॉटल यास होता तितकाच हर्वर्ट स्पेन्सर यासही आहे. तेव्हां अज्ञानामुळे आमच्या स्त्रिया विशेष व्यभिचारी होत्या, व आतां त्यांस थोडेंबहुत लिहितां वाचतां येऊं लागलें आहे, म्हणून आमच्यांतील व्यभिचार कमी होऊं लागला असला पाहिजे, असें जर कोणी इंग्रज आम्हांस सांगू लागेल तर त्यांचें आम्हांस हंसू आल्यावांचून राहणार नाही ! कोणत्याही देशांतील लोकांनीं दुसऱ्या देशांतील लोकांस व्यभिचारी ठरविण्याचें धाडस करूं नये, म्हणून आम्ही इंग्लिश लोकांच्या व्यभिचाराविषयी कांहीं एक म्हणत नाहीं; तथापि जर ते आपण होऊन तो दोष आमच्या स्त्रियांवर अविचारानें आणू लागतील, तर तुमच्या मडमांनीं आमच्या स्त्रियांचें तीर्थ घेऊन त्या पापापासून मुक्त व्हावें इतक्या त्या पवित्र आहेत, असें म्हणण्यास आम्ही कधींही सोडणार नाहीं ! हिंदुस्थानांतील स्त्रियांच्या पातिव्रत्याइतकें शुद्ध पातिव्रत्य बहुधा दुसऱ्या कोणत्याही देशांत सांपडणार नाहीं.

संमतीचें वय आणि जुन्या लोकांचा खोटेपणा : : : : ४१

संमतीचें वय सरकारानें वाढवूं नये, म्हणून जुन्या लोकांनीं जी ओरड चालविली आहे तींतील खोटेपणा पाहून कोणत्याही सत्यशील मनुष्यास जुन्या लोकांचा आणि सुशिक्षित म्हणविणाऱ्या त्यांच्या पुढाऱ्यांचा तिरस्कार व संताप आल्यावांचून राहणार नाही. त्यांची पहिली लबाडी ही आहे कीं, संमतीचें वय बारा वर्षांपर्यंत वाढविलें असतां सरकारानें हिंदुधर्मांत लोकांच्या मर्जीविरुद्ध हात घातला असें होईल. १८५७ च्या जाहिरनाम्यांत सरकारानें असें फर्माविलें आहे कीं, आम्ही आमच्या हिंदु प्रजेच्या धर्मांत कोणत्याही प्रकारें हात घालणार नाहीं; नवऱ्यानें आपल्या बायकोस तेरावें वर्ष लागण्यापूर्वीं तिच्याकडे जाऊं नये, असा निर्वध केला असतां, या लोकांच्या म्हणण्याप्रमाणें सरकारानें धर्मांत हात घालण्यासारखा हातो, तेव्हां जर हा कायदा पसार झाला तर सरकारानें वचनभंग केला, असें होणार, अशी यांच्या वाचाल पुढाऱ्यांनीं बडबड चालविली आहे. विवाहित स्त्रीचा संभोग तिच्या नवऱ्यानें तिला तेरावें वर्ष लागेतांपर्यंत घेऊं नये, घेतल्यास

तो संभोग दंड्य होईल, असें कलम पीनल कोडांत घातलें असतां जर हिंदुधर्मांत सरकारानें हात घातला असें होत असेल तर त्या वयाचे पूर्वीं नवऱ्यानें बायकोकडे जावें, अशा अनुज्ञा हिंदुधर्मशास्त्रांत असल्या पाहिजेत. पण त्या आम्हांस तर कोठें आढळल्या नाहींत, व हिंदुधर्मशास्त्रांचीं पानें रात्रंदिवस चाळणाऱ्या जुन्या लोकांच्या पुढाऱ्यांनींही त्या पुढें आणिलेल्या नाहींत. तेव्हां या निर्बंधामुळे सरकारानें हिंदुधर्मांत हात घातला असें होतें, असें गागणारांची ही शुद्ध लवाडीची ओरड आहे असें म्हणणें भाग आहे. यावर कोणी असें प्रत्युत्तर देतील कीं, तेराव्या वर्षापूर्वीं नवऱ्यानें बायकोकडे जावें अशी जरी स्पष्ट शास्त्रज्ञा नाहीं, तरी कन्या ऋतुमती झाल्याबरोबर तिचें गर्भाधान करावें अशी शास्त्रज्ञा आहे, व ज्याअर्थी कित्येक मुली बाराव्या वर्षीं ऋतुमती होतात असें दिसून आलें आहे, त्याअर्थी या कायद्याचें उल्लंघन न करणें म्हणजे ज्या मुलींस बाराव्या वर्षीं ऋतु प्राप्त होईल त्यांच्या गर्भाधानाची स्थिति कांहीं अंतरावर टाकून पाल्य धर्माज्ञेचें उल्लंघन करणें, व वेचाळीस पिढ्या अधोगतीस जाण्यासारखें वर्तन करणें होय ! यावर आम्ही असा प्रश्न विचारतो कीं, मुलगी कोणत्याही स्थितींत असो, किंवा ती कोणत्याही वयाची असो, तिला ऋतु प्राप्त झाला कीं, सोळा दिवसांच्या आंत नवऱ्याला गर्भाधान करण्याकरितां तिच्याकडे पाठविलेंच पाहिजे, अशी शास्त्रज्ञा कोठें आहे ती या धर्माभिमानींनीं आम्हांस दाखवावी, आणि तिचें पालन सर्व ठिकाणीं सर्वांकडून चाललें आहे कीं काय, हें आम्हांस सांगावें; तसेंच, सोळा दिवसांच्या आंत गर्भाधान ज्यांनीं उरकून घेतलें नाहीं त्यांस वाळींत टाकण्याचा किंवा त्यांना जबरदस्त प्रायश्चित्त देण्याचा परिपाठ आहे कीं काय, याविषयीही जो खरा प्रकार असेल तो या लोकांनीं या वेळीं प्रसिद्ध करणें आवश्यक आहे. बरेवाईट न पाहतां प्रतिपक्ष्यांचा पाडाव करण्यासाठीं हवें तें बहुकत सुटणें; ज्या गोष्टी धर्माशीं विसंगत तर नाहींतच पण उलट धर्मसाहाय्यकारी आहेत अशा गोष्टी धर्मविरोधक आहेत, अशी खोटी ओरड करून आपल्या प्रतिपक्ष्यांवर व सरकारावर तुटून पडणें, हें धर्मशील म्हणविणाऱ्या लोकांस अत्यंत लज्जास्पद आहे. स्त्री ऋतुस्नात असो किंवा नसो, तिला तेरावें वर्ष लागण्यापूर्वीं तिच्याशीं समागम करणें हा मोठा अन्याय होय,

अशा आमच्या धर्मशास्त्राच्या व वैद्यकशास्त्राच्या स्पष्ट आज्ञा आहेत; पण त्यांचा आमच्याकडून व्हावा तसा प्रतिपाल होत नसल्यामुळे कित्येक कन्यकां-वर भयंकर प्रसंग गुदरत आहेत. तेव्हां संमतीचें वय बारा वर्षेपर्यंत वाढ-विण्याच्या हेतूनें ऑ. मि. स्कोबल यांनीं जें थिल मुख्य का. कौंसिलापुढें आणिलें आहे, तें पसार झाल्यास ज्या राक्षसी कामुकांच्या कामवासना अनावर होतील त्यांस कडक शिक्षा देण्यास सांपडेल इतकेंच नाही, तर हिंदुधर्मशास्त्रांत अल्पवयस्क कन्यकांवर त्यांच्या उतावीळ नवऱ्यांकडून जुलूम न होण्याबद्दल जे प्रतिबंध सांगितले आहेत ते ब्रिटिश सरकारानें सक्त अमलांत आणिल्यासारखें होणार आहे.

या नवीन होणाऱ्या प्रतिबंधाविरुद्ध व सुधारकांविरुद्ध अज्ञान लोकांचीं मनं धुव करण्यासाठीं जुन्या लोकांचे सत्यपराङ्मुख पुढारी त्यांस असें सांगत फिरतात कीं, असा प्रतिबंध करणें म्हणजे कायद्यानें विवाहकालाची मर्यादा वाढविण्यासारखेंच होय ! व विवाहसंबंध तर धर्मातर्गत विधि आहे; तेव्हां संभोगकालाची मर्यादा वाढविणें हें हिंदु धर्मावर स्वारी करण्यासारखें आहे ! असल्या भ्रामक कल्पना लोकांत पसरणारांस काय म्हणावें हें आम्हांस समजत नाही. असले खोटे लपंडाव करून सरकारा-विरुद्ध लोकांचीं मनं कलुषित करणारांस व खऱ्या धर्मापासून व सुधारणेपासून त्यांना फितूर करणारांस राजनिष्ठ व धर्मनिष्ठ म्हणण्यापेक्षां राजद्रोही, धर्मद्रोही, लोककल्याणशत्रु म्हणणें बरें दिसतें ! तेराव्या वर्षापर्यंत संभोगाची मनाई केल्यानें जन्म झालेल्या मितीपासून बाराव्या वर्षाच्या अखेरच्या दिवसापर्यंत पाहिजे त्या वेळीं मुलीचें लग्न लावण्यास संमतीच्या या नवीन कायद्यानें कशी हरकत येते कोण जाणे ! पण ज्यांना कांही तरी बडबड करून चांगल्या गोष्टीविरुद्ध लोकांची उठावणी करावयाची आहे, व आपल्याबरोबर इत-रांनाही दुष्ट आचारांच्या चिखलांत लोळत पाडावयाचें आहे, त्यांना सत्या-सत्य पाहण्याची काय गरज आहे ?

पुनः या लोकांचें असें एक तुणतुणें चाललेलें असतें कीं, बारा वर्षांच्या आंत स्त्रीपुरुषांचा समागम होणें जरी इष्ट नाही, तरी तो समागम एकाएकीं कायद्यानें बंद करणें बरें नाही. कारण त्याला लोकमत अनुकूल नाही. शिक्षणाचा प्रसार होऊन लोकमत सिद्ध

झाल्याखेरीज अशा प्रतिबंधापासून फायदा न होतां उलट नुकसान होणार आहे. कारण कायदा करून ठेवल्यानें व मोठ्या शिक्षेची भीति घातल्यानें उलटू मनुष्य आपली अनावार झालेली कामवासना तृप्त करण्यास मार्गेंपुढें पाहणारा नसतो; त्याच्या मनानें उच्चल खाल्ही कीं तो तुमचें हवे तसले कायदे गुंडाळून ठेवून पापाचरण करण्यास प्रवृत्त होतो; सबब अशी वासनाच त्याचे अंतःकरणांत उद्भवणार नाही, अशा प्रकारचें शिक्षण त्याला दिलें म्हणजे झाले ! यावर आमचीं दोन उत्तरें आहेत. पहिलें; या कोटिक्रमांत बिलकूल अर्थ नाही; असेल तर खून करणारास फांशी देण्याचा जो अधिकार ठेविला आहे तोही पीनल कोडांतून काढून टाकला पाहिजे ! कारण उत्कट द्रव्यलोभानें किंवा दुसऱ्या कोणत्याही कारणानें जो खून करण्यास निघतो, तो त्या अपराधास पीनल कोडांत काय शिक्षा सांगितली आहे, हें पाहण्यांत गुंतणारा नसतो. सबब खून करणारास देहांत शिक्षा देण्यापेक्षां ज्या शिक्षणानें त्याला खून करण्याची बुद्धिच होणार नाही, असें शिक्षण त्यास द्यावें म्हणजे झाले ! या विचारसरणीप्रमाणें आजच सरें पीनल कोड रद्द करण्यास सिद्ध झालें पाहिजे ! पण प्रस्तुत कायद्याचे शत्रु तसें करण्यास तयार असतील असे आम्हांस वाटत नाही. शिवाय शिक्षण म्हणजे तरी काय ? सदुपदेश करणें व श्रीमुखांत दोन चापट्या लगावणें यालाच शिक्षण कशासाठीं म्हणावें ? सक्त मजुरी करावयास लावणें, फटके मारणें, खोड्यांत घालणें, सुळीं देणें, फांशी चढवणें वगैरे शिक्षांही शिक्षणाचे प्रकार कां मानू नये ? अपराधाच्या मानानें हें सुशिक्षणाचेच प्रकार आहेत असें आम्हांस वाटतें. तेव्हां संमतीच्यासंबंधानें आज जो कायदा हिंदुस्थानसरकार करू पाहत आहे त्यापासून म्हणण्यासारखा तात्कालिक उपयोग न झाला तरी तो शिक्षणावह होईल, असें जे ओ. मि. स्कोबल यांचें म्हणणें आहे, तें यथार्थ आहे.

आतां लोकमताच्या संबंधानें हे हद्दी जुने लोक जो आग्रह धरून वसू लागले आहेत, त्याविषयीं सुळींच विचार करण्याची गरज नाही. कारण सुधारकांना आपल्या वाजूस जितकें लोकमत आहे, असें म्हणण्याचा अधिकार आहे, त्याहून फारच कमी अधिकार या लोकांना तें आपल्या वाजूस आहे, असें म्हणण्याचा आहे. या कायद्याशीं आपल्या स्त्रियांचा विशेष संबंध

आहे व त्या त्याला प्रतिकूल आहेत, असे म्हणण्याची छाती या सत्यापलाप करणाऱ्या वाचांसही होणार नाही. तसेच खालच्या जातीचे लाखो अज्ञान लोकही यांचे बाजूस आहेत असे नाही. कारण एकतर असल्या संभोगाचा प्रकार त्यांच्यांत सहसा घडत नाही, व दुसरे ज्याप्रमाणे इतर गोष्टींविषयी त्यांचा अभिप्राय कोणी घेत नाही, त्याप्रमाणे या गोष्टींतही त्यांचे मत कोणी विचारलेले नाही. शिवाय, लोकमतांचे आजच एवढे स्तोम माजविणाऱ्या जुन्या लोकांस आम्ही असे विचारतो की, हिंदु राजे व हिंदु शास्त्रकार लोक-मतांची पर्वा करीत असत, किंवा आपणांस योग्य वाटतील ते निर्वंध त्या मताचा विचार मनांत न आणतां वेलाशक करीत असत ? तसे नसेल तर “राजा कालस्य कारणम्” ही म्हण कोटून आली ? ऑ. रा. व. नूलकर या कायद्यास प्रतिकूल आहेत म्हणून जी बातमी आली आहे ती खरी नसावी; कारण सुधारकांनी येथून धाडलेल्या मेमोरियलावर (अर्जावर) त्यांची सही आहे. तथापि कौन्सिलांतील भाषणाचा कच्चा ‘रपोट’ येईपर्यंत त्या-धर कोणत्याच प्रकारची टीका न करणे हेच उचित आहे.

आतां मात्र खचित होणार

: : : : ४२

काय ? संमतीचा कायदा ! !

आजपर्यंत ज्या गोष्टीची इतकी ‘भवति न भवति’ झाली ती आतां फल-द्रूप होण्याचा समय येऊन ठेपला आहे; यासाठीं हिंदु धर्माचा वृथा अभिमान धरणाऱ्या आग्रही व सत्यापलाप करणाऱ्या लोकांनी आपली असेल तेवढी पुण्याई खर्च करून त्या गोष्टीविरुद्ध आपल्या हातून जें होणें असेल तें करावें. बायकोस बारावें वर्ष लागण्यापूर्वी तिचा नवरा तिच्याकडे गेला तर त्याने तिच्यावर ‘रेप’ केला, किंवा असंमत रत्युपभोग घेतला, असा कायदा करून जे कामी पुरुष त्याच्या ताबडीत सांपडतील त्यांस जन्मठेपेची काळ्यापाण्याची शिक्षा देण्यास कांहीं हरकत नाही. पण असा कायदा केल्याने अशा प्रकारच्या अपराधांची संख्या म्हणण्यासारखी कमी होण्याचा संभव नाही, असे आमचे मत पूर्वीपासून असल्यामुळे, आम्ही या कायद्याचा पक्ष घेऊन मोठ्या वीरश्रीच्या वादांत कधीच पडलो नाही. तेव्हां हा कायदा पसार झाल्यास

(व होईल याविषयी आतां आम्हांस मुळींच शंका राहिली नाही) त्या-बद्दल विशेष आनन्द मानण्याचें किंवा फुशारकी मिरविण्याचें कारण विचारी सुधारकांस नाही असें आम्हांस वाटतें, तथापि या कायद्याचा मसुदा मुख्य कौन्सिलापुढें येऊं नये, व आल्यास त्याला कायदेपणा प्राप्त होऊं नये, म्हणून जुन्या पद्धतीच्या लोकांनीं सत्यपराङ्मुख होऊन हवी तसली बडबड चालविली आहे, व पोकळ दटावणीच्या गप्पा मांडल्या आहेत त्यांतील कपट व लवाडी बाहेर पडून त्यांचा मोड होणार हें पाहून आम्हांस सानंद खेद होत आहे ! मागल्या लेखांत या बिलाविषयी आम्ही विशेष चर्चा करण्याच्या भरित पडलों नाही, कारण त्या वेळेस त्या संबंधानें आलेल्या तारांतील मजकुरावरून लोकांचा गैरसमज होण्याचा संभव होता; व कित्येक पत्रांनीं तो करून सोडण्यास मागेंपुढें पाहिलेंही नाही. त्या तारांतील अस्पष्ट व त्रोटक माहितीवरून कित्येकांनीं असा अर्थ काढला कीं, ज्या ऑ. रा. ब. नूलकरांनीं येथील सुधारकांनीं घाडलेल्या अर्जावर आपली सही दिली ते नूलकरसुद्धा या संमतीच्या वयाचे बिलास, आयत्या वेळीं प्रतिकूल झाले ! या सहजगत्या उठलेल्या किंवा कोणीतरी बुद्ध्या उठविलेल्या अफवेवर आम्हीं त्या वेळेस बिलकुल विश्वास ठेविला नाही, आणि ठेवला असता तर आमच्या हातून मोठा प्रमाद घडला असता, असें आतां हिंदुस्थान सरकारकडून प्राप्त झालेल्या एक्स्ट्राऑर्डिनरी ग्याझेटांतील रिपोर्टावरून उघड होत आहे. या रिपोर्टांपैकी म्हणजे संमतीचें वय वाढविण्याविषयी ऑ. सर ए. स्कोबल यांनीं कौन्सिलापुढें बिल आणिलें त्या वेळेस जीं भाषणें झालीं त्यांपैकीं दोन भाषणें आम्हांस फार आवडलीं; एक खुद्द ऑ. ए. स्कोबल यांचें, दुसरें ऑ. रा. ब. नूलकर यांचें. लॉर्ड लॅन्सडौन यांचें भाषण आपलें सरासरीच होतें, पण सर रोमेशचंद्र यांच्या भाषणाच्या वाजूस तें मांडण्याची मुळींच सोय नाही, कारण इतक्या मोठ्या विद्वानाकडून झालेलें इतकें गंचाल भाषण आमच्या पाहण्यांत कधींच आलें नाही. पण एका प्रकारें हे पेनशन्दार हायकोर्ट जज्ज जसें बोलले तसें बोलणेंच त्यांस योग्य होतें. जॉन् स्टुअर्ट मिल्स यांचें नेहमीं असें म्हणणे असें कीं, ज्याच्या अंगांत जो दुर्गुण विशेष असतो, तो तो दुर्गुण काढून टाकण्यास फार प्रतिकूल असतो. अडाणी लोकांस जवरीच्या शिक्षणाचा, वस्ताद दारू

पिणारास दाहू पिण्याच्या बंदीचा, अल्पवयांत अपत्यांचे विवाह करणा-
 रांस बालविवाहनिषेधाचा व अप्रातयौवन कुमारिकांचा त्यांच्या संमतीविरुद्ध
 संभोग करणारांस संमतीचे वय वाढविण्याचा कायदा सहसा पसंत पडा-
 वयाचा नाही! यावरून खुद्द सर रोमेशचंद्र यांनी आपल्या तारुण्यांत तसें केलें
 असेल, किंवा आधुनिक तरुणांनी तसें करण्यास कांहीं हरकत नाही, असें
 त्यांचें म्हणणें असेल, असें आम्हांस प्रतिपादितां येणार नाही, हे आम्ही
 कबूल करितों. त्यांनी असलें पाप स्वतः केलें नसेल, व त्यांना तें नकोही
 असेल, पण ज्या देशांत त्यांचा जन्म झाला आहे, व ज्या देशांत त्यांचें
 बहुतेक वय गेलें आहे, त्या देशांतील वैवाहिक आचारांचें अस्पष्ट प्रतिबिंब
 तरी त्यांच्या विचारसरणीत पडल्यावांचून कसे राहणार? मुली उपवर होण्या-
 पूर्वी म्हणजे त्यांना ऋतु प्राप्त होण्यापूर्वी त्यांचे लहानमोठे नवरे कौतुकानें
 किंवा जवरीनें त्यांचेकडे पाठविणें, किंवा अस्नात मुलीस त्यांच्या नवऱ्याच्या
 खोल्यांत जबरदस्तीनें कोंडून घालणें हा प्रघात जितका बंगदेशांत रूढ आहे,
 तितका हिंदुस्थानांतील दुसऱ्या कोणत्याही भागांत नाही, असें अलीकडे
 बाहेर आलेल्या पुराव्यावरून निर्विवाद सिद्ध झालें आहे. हे बंगाली लोक
 पूर्वीपासूनच अत्यंत विषयासक्त असावे, असें दिसतें. पूर्वीच्या लोकांच्या
 गोष्टींत कधी कधी निषणारं स्त्रीराज्य कोठेंतरी बंगाल्यांत असावें, असा
 इकडील अडाणी लोकांचा अद्यापपावेतो समज आहे! बंगवासी स्त्रियांस
 घराच्या बाहेर पडण्याची किंवा संनिकट आप्तावांचून कोणत्याही पुरुषाचें
 मुखावलोकन करण्याची सक्त मनाई असल्यामुळें, शेंकडों वर्षे गृहकारागृहांत
 खितपत व कुजत पडलेल्या त्या दुर्दैवी आर्यमहिलांस अनेक व्यासंगांच्या व
 करमणुकींच्या अभावामुळें, ज्या एका पुरुषाचें मुखावलोकन करण्याची व ज्या
 एका पुरुषाशीं संगति करण्याची माऱ्या जन्मांत सवड मिळणार त्या एका
 पुरुषाशीं आपलें होईल तितकें लौकर संघट्टन व्हावें, असें त्यांस वाटत असेल.
 तसेंच, या भयंकर गोषाच्या चालीचा साधारणपणें असलाच परिणाम तिक-
 डील पुरुषांच्या मनावरही होत असेल, यांत संशय नाही. तेव्हां ज्या काय-
 द्यानें नवरावायलें एकत्र होण्याचा काळ उभ्या दोन वर्षांनीं दुरावणार तो
 कायदा तिकडील बहुतेक लोकांस भीतिप्रद वाटावा, यांत कांहीं नवल
 नाही. बंगाल्यांतील बहुतेक पुढारी लोक आणि बहुतेक वर्तमानपत्रे या

कायद्याविरुद्ध एकसारखा गिळ्या करीत आहेत; तेव्हां सर रोमेशचंद्र यांच्या विचारांवरही त्याची थोडीशी झांक न पडती तर मात्र मोठे आश्चर्य करण्यासारखी गोष्ट होती. संमतीचे वय वाढविण्यांत कांहीं अर्थ नसून, त्यापासून लोकांत असंतोष मात्र निष्कारण उत्पन्न होणार आहे, असें जे त्यांनीं म्हटले तेंच व्हावें तसें झालें ! कारण, मनुष्य कितीही शहाणा असो तो थोडाबहुत तरी आपल्या उपजत स्वभावावर गेल्याशिवाय रहावयाचा नाही. पृथ्वीवरील पश्यांनीं किंवा वैमानिकांनीं कितीही उंच भराच्या मारल्या तरी पृथ्वीचे आकर्षण ते कसे चुकविणार व पृथ्वीस वेष्टणाऱ्या वातावरणाच्या बाहेर कसे पडणार ?

या कायद्याविरुद्ध आजपर्यंत आणिलेल्या सर्व आक्षेपांस ऑ. ए. स्कोव्हल यांनीं फार थोडक्यांत पण अतिशय खणखणीत उत्तरें दिलीं आहेत. या कायद्यानें नवीन अपराध अस्तित्वांत येत नाही, म्हणजे जे वर्तन पूर्वी सदोष मानले जात नव्हते, ते हा कायदा पास झाल्यावर सदोष होणार आहे असें नाही; मुलीस ऋतु प्राप्त होण्यापूर्वी तिचा विवाह करावा, अशा हिंदुधर्मशास्त्रांत आज्ञा आहेत, तरी त्या कालापूर्वी जे दुष्ट पुरुष त्यांच्याशीं संभोग करतील त्यांस कडक शासनं सांगितलीं आहेत; तेव्हां कन्येस तेसर्वे वर्षे लागण्यापूर्वी ज्याप्रमाणें परक्या पुरुषानें त्याप्रमाणेंच तिच्या नवऱ्यानेंही तिच्याकडे गमन केले असतां तो असंमत रत्युपभोग होतो, असें समजून उभयतांसही सारखी शिक्षा देण्यास ज्याप्रमाणें आम्हांस हरकत वाटत नाही त्याप्रमाणें पूर्वीच्या ऋषींसही वाटली नसती; म्हणून जे लोक त्या ऋषींच्या आज्ञांचें उल्लंघन करण्याकरितां या कायद्यास धर्माची खोटी हरकत सांगत आहेत त्यांच्या बोलण्याकडे लक्ष देण्याची गरज नाही. ज्यानें हा गुन्हा केला आहे असा संशय आला असेल त्याला वॉरंटानें कैद करण्याचा अधिकार पोलिसास ठेवला नसल्यामुळे व जामीन घेऊन समानें काढून असल्या आरेपांची चौकशी करावी, असें कलम घातले असल्यामुळे, पोलिस लोक घरांत शिरून भल्या लोकांची अब्रू घेण्यास, धाक दाखवून पैसे खाण्यास, किंवा दांडगाईं करून संभावित कुलांत एकच कल्होळ करून सोडण्यास प्रवृत्त होतील, अशी जी कित्येक लोकांस भीति पडली आहे ती निष्कारण आहे. इंग्लंडातील मुलींस बहुधा तेराव्या वर्षी व येथील मुलींसही बहुधा तेराव्या

वर्षी ऋतु प्राप्त होतो, तेव्हां संमतीच्या वयाची इयत्ता वारा वर्षांवर आणून ठेवण्यास यत्किंचित् हरकत नाही. तसेंच, जरी ह्या कायद्यानें हा अपराध करणाऱ्या एकूण एक गुन्हेगारांस कोर्टापुढें आणून शिक्षा ठोठावतां येईल व हें पाप निखालस निर्मूल करतां येईल, असें म्हणतां येत नाही तरी ज्या थोड्या अपराधांसां कडक शिक्षा देतां येईल त्यांच्या उदाहरणांनें या अपराधाकडे प्रवृत्ति असलेल्या कामुकांस जबर दहशत पडेल, व सामान्य लोकांच्या मनावर त्याचा अत्यंत शिक्षणावह परिणाम होईल, याविषयीं अणुमात्र शंका नाही, असें ऑ. स्कोवेल साहेब म्हणाले, व कोणत्याही निःपक्षपाती व विचारी मनुष्यास त्यांचें म्हणणें यथार्थ आहे, असें म्हटलें पाहिजे, असें आम्हांस वाटतें. ऑ. ए. स्कोवेल यांचें भाषण झाल्यावर सर रोमेशचंद यांनीं या प्रश्नाची उलट वाजू आपणांकडून होईल तेवढ्या चतुराईनें फुगवून दाखविली. त्यांचें म्हणणें असें पडलें कीं, नवऱ्याला बायकोकडे गेल्याबद्दल कोणत्याही देशांत शिक्षा करित नाहीत, नवऱ्यानें स्वस्त्रीकडे जाणें हाच या विषयसुखाचा प्रशस्त मार्ग होय. असल्या सुखासाठीं नवऱ्याला दंड करणें हें अत्यंत विपरीत होय. ही विपरीतता फक्त हिंदुस्थानच्या पीनल कोडांत मात्र आढळते. हिंदुस्थानच्या पीनल कोडावर टीका करतांना या बड्या न्याया-धिशानें जी एक गोष्ट लपवून ठेविली ती त्यास उत्तर देतांना कोर्णांच पुढें आणिली नाही हा मोठा चमत्कार आहे. ज्या देशांत स्त्रीशीं अकालीं भोग केल्याबद्दल नवऱ्यास शिक्षा मिळत नाही, त्या देशांत कोणत्याही नवऱ्याला आपल्या स्त्रीशीं अकालीं संभोगच करतां येत नाही, म्हणून ती मिळत नाही. हा संभोग न करतां येण्याचें कारण असें आहे कीं; त्या देशांतील मुली बाराव्या वर्षापूर्वीं कोणाच्या बायकाच होऊं शकत नाहीत; म्हणजे या वयाचे आंत मुलींचीं लग्नें करूं नयेत, असें त्या देशांत निर्विध केलेले आहेत. पाहिजे त्या वयास मुलींचीं लग्नें करण्याची चाल येथल्याप्रमाणें युरोपखंडांत रूढ असती तर बायकोस तेरावें वर्ष लागण्यापूर्वीं नवऱ्यानें तिच्याकडे जाणें म्हणजे तिच्याशीं असंमत रत्युपभोग घेणें असें त्यांनीं केव्हांच ठरवून टाकून, असल्या राक्षसी नवऱ्यास जन्मठेपेची, काळ्या पाण्याची शिक्षा योजून ठेविली असती ! तात्पर्य, लग्नाची कर्मांत कमी इयत्ता घालून दिल्यानें जें काम होत आहे, तें येथें संमतीचें वय वारापर्यंत वाढवून साधण्याची खटपट चालली

आहे. तेरावें वर्ष लागण्यापूर्वी कोणत्याही मुलीचें लग्न करूं नये, व तेरावें वर्ष लागण्यापूर्वी कोणत्याही बायकोकडे तिच्या नवऱ्यानें जाऊ नये, या दोन निर्बंधांपैकी पहिला समाजास विशेष हितकारक आहे, हें उघड आहे. तथापि ज्या अर्थी लग्नाच्या वयाची इयत्ता ठरविणें म्हणजे आमच्या धर्मात हात घालणें, व लोकमताविरुद्ध जाणें अशी सरकारास आजमितीस भीति वाटत आहे, त्या अर्थी संमतीच्या वयांत तें आज जेवढा फेरफार करण्यास तयार झालें आहे तेवढ्यांतच समाधान मानून घेतलें पाहिजे. वस्तुतः लोकांनीं किंवा सरकारनें अमुक वर्षापूर्वी मुलींचीं लग्नें होतांच कामा नयेत, असा ठराव करून तो पाहिजे त्या साधनांनीं अंमलांत आणिल्याखेरीज, उल्लू नवऱ्यांच्या उत्कट कामवासनांपासून बाल्यावस्थेंत असलेल्या कित्येक मुलींस होणाऱ्या घोर यमयातना सर्वथैव टळण्याचा संभव नाही. या वरील पोकळ मुद्याशिवाय प्रस्तुत विलास रोमेशचंद्र यांनीं अशी हरकत घेतली कीं, कित्येक मुलींस बारावें वर्ष लागण्यापूर्वीं नहाण येतें, नहाण आल्याबरोबर गर्भाधान-संस्कार केलाच पाहिजे, असा बंगाल्यांत परिपाठ आहे; तेव्हां हा संमतीचा कायदा पाळणें म्हणजे धर्मोल्लंघन करणें, व धर्माज्ञा पाळणें म्हणजे या कायद्याचें उल्लंघन करणें असा पेंच येऊन पडतो. म्हणून सरकारनें या कायद्याच्या भरीस पडूं नये. आम्ही तुमच्या धर्मात हात घालणार नाहीं, असें १८८५ च्या जाहिरनाम्यांत सरकारचें अभिवचन आहे. पण त्या वचनास या कायद्यानें सरकार हरताळ लावूं पाहत आहे, हें वाईट आहे. यामुळे हिंदुस्थानच्या श्रद्धावान लोकांत मोठा असंतोष उत्पन्न होणार आहे. यावर नूलकर यांनीं खूप सणसणीत उत्तर दिलें. ते असें म्हणाले कीं, मुलीस कोणत्याही वयांत ऋतु प्राप्त झाला तरी तिचें गर्भाधान ताबडतोब केलेंच पाहिजे, असा आचार सर्व हिंदुस्थानांत रूढ आहे असें नाहीं. शिवाय, या आचाराच्या संबधानें धर्मशास्त्रकारांतही पुष्कळ मतभेद आहे. पण तो नाहीं असें वादाकरितां क्षणभर मानिलें तरी, जर आपल्या अंतःकरणांत कांहीं भूतदया असेल तर बारा वर्षांच्या आंतील मुलींस विषयकर्दमांत लोटून देण्यासाठीं जेवढें धर्मोल्लंघन करणें भाग पडेल, तेवढें करण्यास आपण तयार झालें पाहिजे. या स्पष्टोक्तीबद्दल रा. व. नूलकर यांची तारीफ केल्याशिवाय आमच्यानें राहवत नाहीं. नहाण आल्याबरोबर गर्भाधान करणें हा जर धर्म असेल तर, विषयो-

पमोगास जिचे अवयव योग्य झालेले नाहीत, अशा अल्पवयस्क मुलीचा उतावळ्या नवऱ्यास हवातसा छळ करू न देणे हाही तितकाच मोठा किंवा त्याहूनही मोठा आईचा, बापाचा व सासूसासऱ्यांचा धर्म नाही काय ? पण आमच्या आधुनिक नीच स्थितीत या गोष्टीचा शांतपणे विचार कोण करणार ? कामाच्या गुलामांना आणि त्यांच्या वकिलांना आम्ही असे विचारतो की, बारा वर्षांच्या आंत नहाण आलेल्या मुलींच्या गर्भाधानास उभें न राहणें हें मोठें पाप ? की उभें राहून तिच्या अवयवाची आणि शरीरसंपत्तीची राखरांगोळी करण्यास प्रवृत्त होणें, आणि तिच्या व आपल्या कुलास अक्षय्य कलंक लाऊन घेणें हें मोठें पाप ? जर तुमच्या डोक्यांत कांहीं विचारतंतू असतील तर या प्रश्नाचें तुमच्या मनास खाणार नाही व सज्जनांस अप्रशस्त वाटणार नाही, असें उत्तर द्या, आणि वरील दोन धर्मापैकी पाहिजे त्या धर्माचा प्रतिपाल करा, आणि वरील दोन पापांपैकी पाहिजे तें पाप टाळा ! रा. ब. नूलकर आणखी असे म्हणाले की, (आणि त्यांच्या त्या म्हणण्यांत बराच तथ्यांश आहे) अलीकडील कांहीं सुधारक मंडळी ज्या त्या गोष्टीकरितां कायदा करून घ्यावा असें मोठ्या दिमाखानें वारंवार प्रपादू लागल्यामुळें, जुन्या पद्धतीच्या लोकांच्हीं मारथी फिरून जाऊन कायदा म्हटला की त्याच्या अंगावर कांटा उभा राहू लागला; व कित्येक गोष्टींत कायद्याचा चांगला उपयोग करून घेतां येतो, याचें मान त्यांस न राहून ते आपलें जें कांहीं सुधारक करावें असें म्हणतील त्यास विरोध करूं लागले आहेत ! वस्तुतः तीस वर्षांपूर्वी हें संमतीचें वय बारा वर्षांवरच काय, पण चौदा वर्षांवर जरी नेऊन ठेविलें असतें, तरी त्या-विषयी बहुधा कोणी चकार शब्दही काढिला नसता.

रा. ब. नूलकर यांचें भाषण झाल्यावर लॉर्ड लॅन्सडौन यांचें शेवटचें भाषण झालें. या भाषणांत त्यांनीं संमतीच्या विलाविषयीं फारसा पाव्हांळ केला नाही. या विलामुळें १८५७ च्या जाहीरनाम्याविरुद्ध सरकार जात आहे असें होत नाही. कारण धर्मातर्गत लग्नसंस्काराशीं याचा कोणत्याही प्रकारें संबंध पोहोचत नाही; शिवाय बारा वर्षांच्या अविवाहित कन्येकडे कोणी पुरुष जाईल तर त्याला कडक शिक्षा देण्यास कांहीं हरकत नाही; पण तेंच कर्म नवऱ्यानें स्वस्त्रीशीं केलें तर त्याला कोणतीही शिक्षा करूं नये, किंवा फक्त दुखापतीच्या गुन्ह्यास सांगितलेली शिक्षा देऊन सोडून द्यावें, हें अत्यंत

अश्लाघ्य आहे, असें ते म्हणाले. त्यांच्या भाषणाचा विशेष कटाक्ष ज्या सामाजिक सुधारणासाठी मि. मलवारी यांनी इंग्लंडांत स्थापिलेल्या बड्या कमिटीने सेक्रेटरी ऑफ स्टेटच्या द्वारे हिंदुस्थान सरकारावर वजन व भीड घालण्यास आरंभ केला आहे त्यावर होता. पण प्रस्तुत विषयाशी त्याचा निकट संबंध नसल्यामुळे व आजचे हे पुराण नित्याच्या मर्यादेबाहेर बरेच गेले असल्यामुळे, लेखणीस विश्रांति देऊन व्हाइसरॉयांच्या भाषणाच्या त्या भागाचा विचार आज तहकूब करणें भाग पडत आहे.

विवाहकाल व संभोगकाल

: : : : ४३

संमतीचे वय वाढविण्यासाठी हिंदुस्थान सरकारने जें बिल काढलें आहे, त्याला अडथळा करणाऱ्या धर्मनिष्ठ लोकांचें असें म्हणणें आहे कीं, हें बिल पास झालें असतां, हिंदुस्थानसरकारनें हिंदु धर्मांत हात घातला असें होऊन, ह्या बिलांतील कलमांचें उल्लंघन न करण्यासाठीं, त्यांस धर्मोल्लंघन करावें लागणार आहे. धर्माचे घोडे पुढे टकलून अहितकारक रूढ आचारांचें मंडन करण्यांत प्रतिष्ठा मानणारे धर्मभीरू किंवा पापभीरू लोक खरा धर्म काय आहे हें नीट समजत असते किंवा निदान तो समजून घेण्यास जरी तयार असते तर बरे झालें असतें. पण ज्यांना अमुक गोष्ट रूढ आचाराच्या विरुद्ध आहे येवढ्यासाठींच तीवर तुटून पडावयाचें आहे ते त्या आचाराविषयी खऱ्या धर्माचा काय आहेत, हें कशाला पहावयाला बसले आहेत ? शिवाय, ज्या-प्रमाणें आमच्या इतर गोष्टींत त्याचप्रमाणें आमच्या धर्मशास्त्रांतही इतकी वज्रवज्रपुरी माजली आहे कीं, पाहिजे त्या प्रकारच्या अत्याचारास किंवा अनाचारास आधारभूत अशीं वाक्यें त्यांतून काढून घेतां येणार आहेत ; अमुक एक स्मृति किंवा अमुक एक ऋषि प्रधान मानून त्याच्या आज्ञेप्रमाणें आपले धर्माचार करावयाचे, असा नियम असता, तर या संमतीच्या नवीन कायद्यास धर्माची नड सांगणें नीट झालें असतें. पण तसें करून आम्हांस मनसोक्त वर्तन करावयास कसें सांपडणार ? ज्या गोष्टीविषयी ज्या ऋषींचें किंवा ज्या स्मृतींचें मत अनुकूल असेल तो ऋषि आणि ती स्मृति त्या गोष्टीच्या संबंधानें आम्ही प्रधान मानणार ! व ज्या अर्थी हवी ती गोष्ट धर्मदृष्ट्या

प्रशस्त आहे असे म्हणणारा धर्माचार्य किंवा शब्दचलाखीने ती तशी आहे असे भासविणारा टीकाकार कोणत्याही देशांत हव्या त्यावेळी पैदा होण्यास कधीच पंचाईत पडत नाही, त्याअर्थी विवाहित स्त्रीशी हव्या त्या वेळी संभोग करण्यास कोणाचें तरी वचन आमच्या धर्मशास्त्रांतून काढून देतां येणार नाही, असें कसें होणार ? लोकांत जो आचार रूढ असेल तदनुसार एखादा संस्कृत अनुष्टुप् रचून तो जुन्या पोरथीत घुसवून देणें, आणि त्यांतील आशा अमक्या तमक्या ऋषीची, आचार्याची, किंवा भटाची आहे, असें सांगून तात्कालिक स्वार्थ साधणें, हें अगदीं सामान्य मनुष्याच्यानें होण्यासारखें काम आहे, हें कोणीही कबूल करील. आम्हांस तरी निदान असें वाटतें कीं, अशा प्रकारच्या लोकानुछेदी लेखकांच्या धार्मिक लबाड्यांमुळे आमच्या धर्मशास्त्राची गती नंदीवैलाच्या झुलीसारखी किंवा कुणव्याच्या वाकळीसारखी झाली आहे ! तेव्हां ऑ. रा. ब. नूलकर यांनीं सुचविल्याप्रमाणें संमतीच्या विलाविरुद्ध कांहीं शास्त्रकारांचीं मतें कोणी धर्माभिमान्यांनीं काढून दाखविलीं तर सरकारनें आपल्या स्तुत्य हेतूवर नजर देऊन त्यांकडे दुर्लक्ष करावें, हेंच आम्हांस बरें वाटतें. तथापि आपण जें विल लोकांपुढें आणिलें आहे तें त्यांच्या धर्माविरुद्ध नाही, असें सांगितल्यानें व सिद्ध करून दाखविल्यानें त्या विलास अडथळा करणाऱ्या लोकांचें समाधान होईल, अशी सरकारास आशा असल्यास त्यांनीं तो प्रयत्नही करून पहावा. त्यापासून म्हणण्यासारखा फायदा होईल असें आम्हांस वाटत नाही. कारण आजमितीस ज्यांनीं सामान्य लोकांचें पुढारीपण घेतलें आहे त्यांचा असा निश्चय झालेला दिसतो कीं, सुधारक आणि सरकार यांनीं मनांत आणिलेली गोष्ट कितीही सशास्त्र असली, किंवा देशाचें तीपासून केवढेंही हित होण्यासारखें असलें, तरी ती सुधारकांकडून व त्यांच्या मतासारखीच ज्यांचीं मतें आहेत अशा सरकाराकडून पुढें आली असेल तर शास्त्राशास्त्रतेचा, सत्यासत्याचा, किंवा हिताहिताचा विचार न करतां, हवी ती खटपट करून ती हाणून पाडलीच पाहिजे ! असल्या वृथा धर्माभिमानामुळे व मिथ्या देशाभिमानामुळे नव्या व जुन्या पिढ्यांतील कलह अधिकाधिक वाढत जाऊन, नवीन पिढ्यांतहि दोन तट होणार आहेत, व त्यापासून देशाचें अपरिमित नुकसान होणार आहे, हें या दृष्टी लोकांच्या

ध्यानांत कसे येत नाही कोण जाणे ! तथापि या संमतीच्या कायद्यास आपल्या लोकांनी पूज्य मानिलेल्या धर्मशास्त्रकारांची पूर्ण संमति आहे, असे सिद्ध करून दाखविल्याने हा प्रस्तुत वाद मिटण्यासारखा असेल तर तेवढी कामगिरी आपले परमपूज्य धर्मनिष्ठ गुरु डॉक्टर भांडारकर यांनी वेळी बजाविली आहे. त्यांनी यासंबंधाने नुकताच लिहिलेला लेख त्यांच्या परवानगीने सुधारकाच्या गेल्या अंकांत साद्यंत प्रसिद्ध केला आहे, व शिवाय पुस्तकरूपाने त्यांनी तो निराळा छापविलाही आहे. जे कोणी हा निबंध निरभिमानीने लक्षपूर्वक वाचतील त्यांस स्पष्टपणे असे दिसून येईल की, विवाहकालाची व संभोगकालाची जी मर्यादा अलीकडील समंजस व सुशिक्षित लोकांस प्रशस्त वाटू लागली आहे तीच मर्यादा आमच्या पुरातन प्रमुख स्मृतींस व ऋषींस पूर्ण मानवली होती, इतकंच नव्हे, तर त्या मर्यादेचे उल्लंघन करणे हे त्यांनी मोठे पाप मानिले होते. तथापि या दोन गोष्टींच्या संबंधाने आम्ही जसजसे दिले होत गेलो, तसतसे भ्रष्ट आचारांस धर्मशास्त्रांत गोंबून, त्यांस शास्त्राधार दाखविणारे लोकाराधनतत्पर धर्मलेखक निघाले, व त्यांच्या लेखामुळे आमच्या धर्माच्या बटव्यांत मोहर, पुतळ्या, होन, रूपये, चवल्यापावल्या, बिछी, खुर्दा व फचे, आणि कवड्या यांची एकच खिचडी होऊन गेली ! या अनवस्थेचा आजमितीस असा परिणाम झाला आहे की, ज्याच्या हाती जे लागेल त्यास तो उत्तम नाणे समजून, त्याच्या जिवावर सुधारकापुढे आणि सरकारापुढे “अहो, अनाचार ! अहो धर्मातिक्रम ! अहो अधःपात !” असा आक्रोश करून त्यास होईल तेवढा विरोध करू लागला आहे ! तथापि येवढ्या थोरल्या जनसमुदायांत खरोखरीच कांही भाविक व धर्मभोळे लोक असतील, व सुनेला किंवा कन्येला ऋतु प्राप्त झाला असून तिचे गर्भाधान केले नाही तर आपल्या हातून मोठे पाप घडेल, असे त्यांस वाटतही असेल. अशा लोकांपैकी जे वयातीत झाले असतील, व ज्यांना फार वर्षांच्या प्रमाणप्रणीत वर्तनामुळे स्वतः विचार करून तदनुसार वागण्याची अशक्यता झाली असेल त्यांच्या समाधानासाठी डॉक्टर भांडारकर यांच्या पुस्तकांतून कांही वचने येथे उतरून घेऊन त्यांचे भाषांतर देतो, या वचनांवरून त्यांची अशी खात्री होईल की, पूर्वीच्या प्रमुख ऋषींनी व स्मृतिकारांनी प्रथम

स्त्रीसंभोगाची जी इयत्ता घातली आहे तीच हिंदुस्थानसरकार घालू पाहत आहे. इतकेंच नाही, तर त्यांनीं विवाहकालाची जी मर्यादा सांगितली आहे तिचें उल्लंघन न केल्यास, सध्यां सुधारकांत व सुधारणानिंदकांत जो वाद चालला आहे, तो देखील नाहीसा होणार आहे. मात्र एखाद्या भिकार ग्रंथकारानें रूढीस जुळण्यासारखें दिलेलें मतच आम्हांस ग्राह्य आहे असा अस-मंजसपणाचा हट्ट त्यांनीं धरून बसतां कामा नये. डॉ. भांडारकर हे अनेक उद्योगांत व्यापृत असून त्यांनीं या ऐन गर्दीच्या प्रसंगास वेळांत वेळ करून हे अनेक शास्त्राधार गोळा केले, व त्यांच्या वाचनानें धर्मनिष्ठ लोकांचा गौरसमज दूर व्हावा, या हेतूनें त्यांचा लहानशा पुस्तकांत संग्रह करून तें स्वतःच्या खर्चीनें प्रसिद्ध केले याबद्दल साऱ्या सुधारणेच्छूनींचसे काय, खुद्द हिंदुस्थान-सरकारानेंही त्यांचे आभार मानिले पाहिजे. कारण, त्यांच्या व्यासंगाइतका गीर्वाणवाणीचा व इतर भाषांचा व्यासंग निदान या इलाख्यांत तरी दुसऱ्या कोणी गृहस्थानें केला आहे, असें आम्हांस वाटत नाही. तसेंच यथार्थ धर्मनिष्ठा, सत्यप्रीति, व स्वदेशोन्नतीविषयीं खरी कळकळ इत्यादि गुणांत यांहून श्रेष्ठ असा दुसरा गृहस्थ या प्रांतांत आम्हांस दिसत नाही, म्हणून अशा वादग्रस्त विषयाविषयीं अभिप्राय देण्यास यांच्याइतका दुसऱ्या कोणास अधिकार नाही, असें आम्हांस वाटतें. ज्यांना आमच्या या लिहिण्याचा प्रत्यय ध्यावयाचा असेल त्यांनीं येथील दुसऱ्या एका पत्रांत प्रसिद्ध केलेलीं एकदेशीय वचनें आणि प्रसिद्ध करणाराचें त्यावरील व्याख्यान पहावें, म्हणजे त्यांची खात्री होणार आहे.

काममामरणात्तिष्ठेद् गृहे कन्यर्तुमत्यपि ।

न चैवैनां प्रयच्छेत्तु गुणहीनाय कर्हिचित् ॥

-मनु. अ. ९ श्लो. ८९.

अर्थः— ऋतु प्राप्त झाला असूनही कन्या बापाच्या घरीं राहिली तरी हरकत नाही; पण गुणहीन अशा वराला त्यानें ती कर्धीही समजू नये.

या मनुवचनावर मेघातिथि नांवाच्या सर्वांत जुन्या टीकाकारानें अशी टीका केली आहेः—

प्रागृतोः कन्याया न दानम् । ऋतुदर्शनेपि

न दद्याद्यावद् गुणवान् वरो न प्राप्तः ॥

अर्थः—नहाण येण्यापूर्वी मुलीचें लग्न करूं नये, व तें आल्यावरही चांगला वर मिळेतोपर्यंत करूं नये.

त्रीणि वर्षाण्युदीक्षेत कुमार्युतुमती सती ।
ऊर्ध्वं तु कालादेतस्माद्विन्देत सदृशं पतिम् ॥

—मनु. अ. ९ श्लो. ९०

अर्थः—ऋतु प्राप्त झाल्यावर मुलीनें तीन वर्षे वाट पहावी; त्यानंतर आपला आपण योग्य वर पाहून त्याशीं तिनें विवाह करावा.

त्रीणि वर्षाण्युतुमती काङ्क्षेत पितृशासनम् ।
ततश्चतुर्थे वर्षा तु विन्देत सदृशं पतिम् ॥

—बौधायन ४. १. १४

अर्थः—ऋतु प्राप्त झाल्यावर तीन वर्षेपर्यंत मुलीनें बापाच्या आशेची वाट पहावी; नंतर चौथे वर्षी तिनें आपण होऊन योग्य वरालीं विवाह करावा.

वसिष्ठसूत्रांतही अशा अर्थाचेच श्लोक आहेत.

नम्रिकां तु वदेत्कन्यां यावन्नर्तुमती भवेत् ॥
ऋतुमती त्वनम्रिका तां प्रयच्छेत्त्वनम्रिकाम् ॥

—गेभीलीय गृह्यसूत्र; वि. इं. पा. ८३९

अर्थः—मुलीला ऋतु प्राप्त झाला नाही तोपर्यंत तिला नम्रिका म्हणतात; त्यानंतर अनम्रिका म्हणतात. मुलीला अनम्रिका झाल्यावर म्हणजे तिला ऋतु प्राप्त झाल्यावर (बापानें) तिचें लग्न करावें.

त्रिंशद्वर्षो वहेत्कन्यां ह्यद्यां द्वादशवार्षिकीम्

—मनु. अ. ९ श्लोक ९४

अर्थः—तीस वर्षांच्या मनुष्यानें त्यास पसंत अशा बारा वर्षांच्या कन्येशीं विवाह करावा.

या सर्व वचनांवरून मुलीस ऋतु प्राप्त होईतोपर्यंत किंवा बारावें वर्ष लागेतोपर्यंत अविवाहित ठेवण्यांत कांहीं दोष नाही. इतकेंच नाही, तर तसें करणेंच प्रशस्त आहे, असें होत नाही काय? बारावें वर्षे उलटून गेलें व ऋतुदर्शन होऊन तीन वर्षे लोटली तरी देखील मुलीच्या अविवाहित राहण्यानें धर्मोच्छेदन होतें असें ज्यांस वाटत नाही अशा धर्मकर्त्यांच्या वचनांप्रमाणें आम्ही

वागत असतो तर सुधारकदुर्धारकांतले रण कशाला माजले असते ? व ऑ. ए. स्कोबलसाहेबांस संमतीच्या वयाचे विल सुप्रीम कौन्सिलापुढे आणावे लागून त्याबद्दल सर्व हिंदुस्थानभर इतकी वाटावाटा व वाचावाची कशाला झाली असती ? अगदी "मी मी" म्हणणाऱ्या सुधारकासही या ऋषिवचना-पलीकडे जाण्याची इच्छा नाही. ऋतु प्रात ज्ञात्यावर तीन वर्षेपर्यंत अविवाहित राहण्याची व त्यानंतर स्वतःस पसंत पडेल असा वर वरण्याची परवानगी मुर्लीना देण्यांत येईल तर यासंबंधाने सुधारकांना सुधारणेसाठी कज्जा करित बसण्यास म्हणण्यासारखे काहीएक कारण नाही, हे उघड आहे ! पण कलियुगाच्या प्रभावामुळे विषयलंपट, अविचारी व नामर्द झालेल्या आम्हां भारतीय आर्यांस हा उत्साहजनक, हा विषयसुखवर्धक, हा संतानसामर्थ्यदायक, हा पुण्य स्वयंवरपंथ कोटून रुचणार ?

अशा रीतीने म्हणजे ऋतु प्रात झालेली कन्या विवाह होऊन भर्तृगृही गेली असता, शास्त्रोद्धेधन न करतां पतिसमागम केल्याशिवाय तिला किती दिवस राहतां येईल, यासंबंधाने डॉ. भांडारकर यांनी जी वचने काढिली आहेत त्यावरून हा समागम तिला तीन दिवसांपासून तीन वर्षेपर्यंत तहकूब करण्याचा अधिकार शास्त्राने दिला आहे. तेव्हां मुलीला ऋतुदर्शन झाल्यापासून सोळा दिवसांच्या आंत तिचा गर्भाधानविधि केलाच पाहिजे, असें जें कित्येकांचें म्हणणें आहे, तें बरोबर दिसत नाही. पण सर रोमेशचंद्रांचा रघुनंदन असें म्हणतो की, तसें झालेंच पाहिजे, नाहीतर ब्रह्महत्येचें किंवा भ्रूणहत्येचें महापातक नवऱ्याच्या बोकांडीस बसणार ! पण असें सांगण्यास रघुनंदनच कशाला पाहिजे ? मन्वादि ऋषींच्या युगांत लोकांच्या अंगांत असलेल्या पौरुषाचा लोप झाल्यावर, रघुनंदनासारखे निःसत्त्व धर्मकर्ते बंगाल्या-प्रमाणे इकडेही झाले आहेत, व त्यांनीं हवा तसा बाष्कळपणा केला आहे. भेद इतकाच की, ज्याप्रमाणे स्त्रीमत्सरी व स्त्रीपारतंत्र्येच्छु बंगवासी लोक अगदीं स्त्रैण होऊन जाऊन रघुनंदनाच्या आशेचें अतिक्रमण करण्यास असमर्थ झाले आहेत, तशीच केवळ आम्हां महाराष्ट्रीयांची स्थिति नाही. या गोष्टीचा विशेष खुलासा करण्यासाठी या विषयाकडे आणखी एक वेळ वळणें जरूर आहे, म्हणून आज येथेंच मुक्काम करतो.

संमति बिलास धर्मशास्त्र बाधक नाही : : : : ४४

संमतीचें बिल कौन्सिलपुढें आणिताना सर ऑ. स्कोवेल यांनीं असें म्हटलें आहे कीं, या बिलास हिंदुधर्मशास्त्र प्रतिकूल नाही. या त्यांच्या स्वल्प उल्लेखा-मुळे आमच्या वृथा धर्मवाद्यांस शब्दजाल पसरण्यास उत्तम सवड सांपडून त्यांनीं त्याच मुद्यावर आतां आपला प्राण ठेविला आहे ! वी. ए. च्या परीक्षेला लागणाऱ्या पांचचार संस्कृत पुस्तकांपलीकडे ज्यांचें संस्कृताचें अध्ययन गेलेलें नाही, असे लोक आपणांस पट्टीचे शास्त्री समजून, डॉक्टर भांडारकरांसारख्या विद्वानास श्रुतींचा व स्मृतींचा अर्थ बरोबर करतां येत नाही, किंवा त्यांनीं तो बुद्ध्या केला नाही, अशी बडबड करीत आहेत, आणि जुने शास्त्री त्यांस ' धर्मरक्षक ' समजून, त्यांच्या अज्ञानमय वादास आपली संमति देत आहेत ! पण अशा प्रकारची ढिलाई करण्याबद्दल या जुन्या शास्त्रीमंडळांस विशेष दोष देण्यांत काहीं अर्थ नाही. कारण एक तर अलीकडे निव्वळ संस्कृत विद्येचा अभ्यास फायदेशीर होईनासा झाल्यामुळे, आजमितीस नांव घेण्यासारखा एकही शास्त्री या इलाख्यांत सांपडावयाचा नाही. असल्या शास्त्र्यांनीं शास्त्रार्थ देण्यांत व बाकीच्यांनीं तो पत्करण्यांत मुळीच अर्थ नाही. शिवाय, प्रसंग पडेल त्याप्रमाणें ओढून ताणून हवा तो अर्थ काढण्याची या शास्त्र्यांची पूर्वापार चाल आहे; तेव्हां ते या वेळींच त्या आपल्या जुन्या शीलास अनुसरणार नाहीत, असें कोटून होणार ? ब्राह्मणांनीं वस्तरा हातीं घेऊन न्हाव्यांची रग जिरविण्यास काहीं हरकत नाही, असा शास्त्रार्थ थोड्या वर्षापूर्वी ज्यांनीं या पुणें शहरांत साफ ठोकून दिला, त्यांना पहिल्या ऋतूतच गर्भाधान केलें पाहिजे, असें धर्मशास्त्रांचें स्पष्ट म्हणणें आहे, असा आग्रह धरण्यास कोटून शंका येणार ? पाश्चिमात्य शिक्षणाच्या वाढत जाणाऱ्या प्रसारामुळे आमच्या शास्त्रीवैदिकांचा भंदा अगदी उडवणीस आला आहे व ते अन्नास मोताद झाले आहेत, तेव्हां अशा संकटाबस्थेंत दोन पैसे मिळणारे संस्कार त्यांनीं आपल्या हातून जाऊं न देण्याविषयीं धडपड करावी, व कधीं न मिळालेली प्रतिष्ठा भोगून घ्यावी, हें अगदीं स्वाभाविक आहे. पण अशा आपत्कालीं देखील त्यांनीं इतकें पाखंडबादी व्हावें, हें त्यांच्या जुन्या विद्येस सुद्धां चांगलेंसें शोभत नाही, असें आम्हांस वाटतें. बाकी संमतीचें बिल पास होणें किंवा न होणें हें या

शास्त्रार्थावर थोडेच अवलंबून आहे ! हें बिल पास करण्यांत ब्रिटिश सरकारास अमुक एक स्वहित साधावयाचें आहे, असें या वाग्दु शास्त्र्यांसहि म्हणतां येणार नाही; तसेंच हजारपांचशें सुधारकांस खुष करण्यासाठीं कोट्यवधि लोकांस नाखुष करण्यांतही कांहीं अर्थ नाही, हेंहि तें सरकार पकें समजून आहे. तथापि त्या सरकारास हेंही पकें ठाऊक आहे कीं, हिंदुस्थानांतील बरेच लोक आपल्या बायका वयांत येण्यापूर्वी त्यांवर जुलूम करित असल्यामुळे, त्यांस आज कित्येक शतके अनिर्वचनीय यातना भोगाव्या लागत आहेत; त्यांच्या यातनांच्या उपशमनार्थ होईल तितका प्रयत्न करणें हें आपलें कर्तव्य आहे; या कर्तव्यास हिंदुधर्माची अनुकूलता किंवा संमति नसली तरी प्रत्येक सद्य, समजस व विचारी मनुष्याच्या अंतःकरणांत वास करणारा जो सान्या धर्माचा घर्म त्याची पूर्ण संमति आहे, इतकेंच नाही, तर तें कर्तव्य इतकीं वर्षे न बजावल्याबद्दल त्यानें एकसारखी टोंचणी लाविली आहे; तेव्हां अडाणी, अविचारी, वृथाधर्माभिमानी, व आपमतलबी हिंदूंनीं केवढाही गवगवा केला तरी दहा अकरा वर्षांच्या मुग्ध कन्या अघोर भत्यांच्या अतिशय भडकलेल्या कामकुंडांत आहुति पडून जळून खाक होणार नाहीत अशाबद्दल कांहींतरी उपाय केलाच पाहिजे. असें त्यांनीं हें संमति बिल हातीं घेतलें आहे; तेव्हां आम्हीं आपल्या आक्रोशांनीं जरी ब्रह्मांड हालवून सोडिलें तरी हें बिल पास करण्यास हिंदुस्थानसरकार अणुमात्रहि भिणार नाही, अशी आमची बालंबाल खात्री झाली आहे. तथापि ज्या रोग्यांना जें औषध द्यावयाचें तें त्यांचें नाक धरून व त्यांना पायावर उताणें पाडून, बोंडल्यानें त्यांच्या घशांत घालण्यापेक्षां, त्या औषधाचे गुण त्यांस समजाऊन देऊन, तें ते आपण होऊन आपल्या हातानें पितील, तर बरें होणार आहे. असें वाटून हिंदुस्थानसरकारनें आपल्या नेहमींच्या रिवाजाप्रमाणें त्याची चर्चा चालू दिली आहे, व ज्याला जीं वाटतील तीं साधकबाधक प्रमाणें त्यानें खुशाल दाखवावीं, अशी नोटीस दिली आहे ! या नोटीशीचा फायदा घेऊन कांहीं “ नाकाडोळ्याचे नाडीपरीक्षक ” वैदू हें औषध तुम्हांस सुखावह होणार नाही, अशी भीति भाबड्या लोकांस घालित आहेत, ही केवढ्या शरमेची गोष्ट आहे बरें ? हे झोळीवाले “ रसशेदूरमात्रा वैद्य ” अज्ञान लोकांस असें सांगत फिरत आहेत कीं, हें बिल पास झाल्यास, बारा वर्षांच्या

आंत जितक्यां मुलीस ऋतुदर्शन होईल तितक्यांचें गर्भाधान तावडतोव न करण्यास सांपडल्यामुळें त्यांच्या व त्यांच्या नवऱ्यांच्या कपाळीं भ्रूणहत्या येणार आहे ! तेव्हां त्या पापांत हीं नवरावायलें खरोखरीच पडतात कीं काय, हें थोडक्यांत पाहूं.

स्त्रीस नहाण आल्याशिवाय तिच्याकडे तिच्या नवऱ्यानें जाऊं नये, अशी आमच्या धर्मशास्त्राची सक्त ताकीद आहे. तेव्हां बारावें वर्ष लोटल्यावर ज्या मुली ऋतुमती होतील, त्यांना व त्यांच्या नवऱ्यांना हें बिल लागूं पडत नाही, हें उघडच आहे. नहाण न आलेल्या तेरा वर्षांच्या मुलीकडे तिच्या नवरा गेल्यास आमचें धर्मशास्त्र त्यास काय शिक्षा करीत असेल किंवा करूं शकेल ती खरी; संमतीच्या विलामुळें त्याला कोणत्याही प्रकारें उपसर्ग लागणार नाही. बारा वर्षांच्या आंत फार झालें तर शेंकडा चार मुली ऋतुमती होतात, असें दिसून आलें आहे. तेव्हां संमतीच्या विलामुळें गर्भाधान थोड्याशा लांबणीवर टाकावें लागलें तर तें या चार मुलींकरितां टाकावें लागणार व पंचवीस मुलींपैकीं एका मुलीच्यासंबंधानें हें बिल आमच्या धर्मास बाधक झालें असें होणार. पण ही गोष्ट कबूल करण्यापूर्वीं पहिला ऋतु प्राप्त झाल्याबरोबर गर्भाधान केलेंच पाहिजे, असा शास्त्राधार दाखविण्यांत आला पाहिजे. इतकेंच नाही, तर तें न केलें असतां, जे दंड सांगितले आहेत त्यांची मातब्बरी आणि तें न करण्यापासून होणारे फायदे यांचा शांतपणें विचार करून, शास्त्रकर्त्यांस कोणता मार्ग विशेष संमत आहे, हें निःपक्षपातानें ठरविलें पाहिजे. जो कोणी इतकी खटपट प्रामाणिकपणें करील त्याला आमचें वेडेवाकडें धर्मशास्त्र देखील संमति विलाचे तत्त्वास बिलकुल प्रतिकूल नाही, असें खचित दिसून येणार आहे. कारण, पहिल्या ऋतूतच गर्भाधान केलें पाहिजे, अशा अर्थाचें फक्त एक वाक्य आहे, व तें कोणी तरी अलीकडे धर्मशास्त्रांत घुसडून दिलें असावें, असें स्पष्ट दाखवितां येत आहे. कसें तें पहा.

आश्वलायनाच्या नांवावर विक्रान्या स्मृतींत पुढील वाक्य आढळतें:—

गर्भाधानं द्विजः कुर्यादृतौ प्रथम एवहि ।

चतुर्थदिवसादूर्ध्वं पुत्रार्थी दिवसे समे ॥

अर्थः—‘प्रथम ऋतुदर्शन होऊन ४ दिवस लोटल्यावर, ब्राह्मणानें गर्भा-

धान करावें, पुत्र पाहिजे असल्यास सम दिवशीं करावें.' अनंतदेवानें 'आश्व-
लायनाचें म्हणून' हें वाक्य आपल्या ग्रंथांत उतरून घेतलें आहे. अनंतदेवा-
खेरीज इतर अनेक निबंधकारांनीं यासंबंधानें व इतर संबधानें आश्वलायन
स्मृतींतील अनेक उतारे घेतले आहेत; पण त्यांपैकीं एकाच्या ग्रंथांतही
हें वाक्य उतरून घेण्यांत आलेलें नाहीं. इतकेंच नाहीं, तर ज्या आश्वलायन
स्मृतींत अनंतदेवानें उतरून घेतलेलीं दुसरीं वाक्यें सांपडतात, त्या आश्वलायन
स्मृतींत अनंतदेवाखेरीज इतर निबंधकारांनीं आश्वलायनाचीं म्हणून आपल्या
ग्रंथांत उतरून घेतलेलीं वाक्येंही सांपडत नाहीं! तेव्हां अनंतदेवाची आश्व-
लायनस्मृति आणि इतर निबंधकारांची आश्वलायनस्मृति हे भिन्न ग्रंथ असले
पाहिजेत, हें सिद्ध होतें. या भानगडीवरून निदान अममचा तरी असा तर्क
होत आहे की, ही अनंतदेवास सांपडलेली आश्वलायनस्मृति त्याच्याच
डोक्यांतून निघाली असावी, व काहीं विशेष हेतु साधण्यासाठीं त्यानें हें
पुण्यछद्म ऊर्फ धर्मकपट केलें असावें! या खोख्या अथवा बनावट आश्व-
लायनस्मृतीची एक प्रत डॉ. भांडारकर यांचे जवळ आहे. अनंतदेवाखेरीज
दुसरे सात आठ निबंधकार ज्या आश्वलायनस्मृतीचा उल्लेख करतात
तिच्याशीं ही ताडून पाहिली असतां, उभयतांत कांहींच साम्य दृष्टीस पडत
नाहीं. तेव्हां वाकींच्या निबंधकारांचा आश्वलायन खरा आणि अनंतदेवाचा
आश्वलायन तोतया असें समजणें भाग आहे! आमच्या समजुतीनें डॉ.
भांडारकर यांची ही विचारशैली निरुत्तर आहे, व टिळक वगैरे जे लोक
आश्वलायनाच्या स्मृतीवर म्हणजे या अविश्वसनीय साक्षीदाराच्या बनावट
ग्रंथावर आपल्या पक्षाचा व्यूह रचीत आहेत, ते जाणून बुजून किंवा चिवट
मूर्खपणासुळें असत्यपंथास लागले आहेत, असें वाटतें. सामर्थ्य असले तर
त्यांनीं ही आश्वलायनस्मृति खरी आहे, हें अगोदर सिद्ध करून द्यावें,
आणि मग वादास उभें रहावें.

या एका बनावट स्मृतीशिवाय दुसऱ्या कोणत्याही सर्वमान्य स्मृतींत
किंवा प्रसिद्ध निबंधकारांच्या ग्रंथांत गर्भाधान पहिल्या ऋतूंत केलेंच पाहिजे,
असे धर्मवादी सिद्ध करून दाखवतील तर त्यांचा आग्रह किंचित् विचारणीय
होणार आहे.

अगदीं अलीकडील ग्रंथांत आणखी असें एक वाक्य सांपडलें कीं, 'प्रत्येक ऋतूस नवऱ्यानें आपल्या बायकोकडे जावें.' नवऱ्याला बायकोकडे जावयाचें असल्यास त्यानें ऋतुकालीं जावें अशी जी सामान्य धर्माज्ञा होती तिचा टीकाकारांनीं पुढें असा अर्थ काढला कीं, प्रत्येक ऋतूस आपल्या स्त्रीकडे गेलेंच पाहिजे; न गेल्यास भ्रूणहत्येचें पातक त्याच्या कपाळीं येतें ! अर्थात् साऱ्याच ऋतूविषयीं हें विधान करून टाकल्यामुळें, पहिल्या ऋतूत स्त्रीगमन न करणाराही गर्भघातक होतो, हें उघडच आहे. तेव्हां जुन्या लोकांच्या समजुतीप्रमाणें पहिल्या ऋतूतच गर्भाधान केलें पाहिजे, व न करील त्याला भ्रूणहत्या गांठणार, हें निर्विवाद झालें ! पण हें संकट केवळ अपरिहार्य नाही. गर्भाधानसंस्काराचीं दोन अर्थे आहेत. एक प्राजापत्य म्हणजे होम वगैरे; दुसरें, खरें गर्भाधान म्हणजे रात्रीं ऋतुमती स्त्रीकडे तिच्या नवऱ्यानें जाणें. ज्याला धर्माप्रमाणें सर्व संस्कार करावयाचे असतील त्यानें पहिल्या ऋतूस अनुकूल दिवस पाहून तेवढा प्राजापत्य होम तरी उरकून घेतला पाहिजे. गर्भाधान पुढल्या कौणत्याही पांळीस अनुकूल रजनी पाहून करण्यास हरकत नाही, अशी स्पष्ट शास्त्राज्ञा आहे. पण प्रस्तुत वादांतील टिळकप्रभृति हट्टी लोकांस हा शास्त्राधार फारच बाधक असल्यामुळें, हे दोन्ही विधि एकेच दिवशीं उरकले पाहिजेत, असें ते निराधार प्रतिपादन करीत आहेत. त्यांच्या प्रतिपादनास कांहीं आधार असल्यास तो चाड् संप्रदायाचा आहे; शास्त्राचा नाही. शास्त्रांत प्राजापत्य आणि गर्भाधान हे पृथक् विधि समजून ते पृथक् दिवशीं करावे, असें स्पष्ट सांगितलें आहे. अथर्तुमत्यः प्राजापत्यमृतौ प्रथमेऽनुकूलेऽहनि असें म्हणून पुढें अथर्गर्भलभनमृतौ अनुकूलायां निशि असें म्हटलें आहे हें आश्वलायन गृह्याच्या नारायण भट्टकृत परिशिष्टांतील वाक्य आहे. नारायणभट्टानें गर्भाधानसंस्काराचे दोन भाग कल्पून पहिल्यास प्राजापत्य व दुसऱ्यास गर्भलभन अशीं नांवे दिलीं आहेत, आणि नंतर त्यांतील विधींचें वर्णन केलें आहे. तें करतांना आतां "प्राजापत्याविषयीं:—हा विधि पहिला ऋतु प्रातः झाला असतां अनुकूल दिवस पाहून... करावा" याप्रमाणें याचें वर्णन झाल्यावर "आतां गर्भलभनाविषयीं:—हा विधि अनुकूल रात्र पाहून करावा" असें म्हटलें आहे. यावरून प्राजापत्यहोम पहिल्या ऋतूस योग्य मुहूर्तावर केला पाहिजे; गर्भाधान म्हणजेच

स्त्रीपुरुषांचा संयोग कोणत्याही पाळीस सबडीप्रमाणे करण्यास हरकत नाही, असा उत्तान अर्थ असून टिळक वगैरे लोकांनी व्याकरणाकडे, वाक्यरचनेकडे, किंवा वाचनाच्या ओघाकडे लक्ष न देता, चालू संप्रदायाशी त्याची संगति जुळवून देण्यासाठी ओढून ताणून त्याचा असा अर्थ केला आहे की ज्या दिवशी प्राजापत्य करावयाचे, त्याच दिवशी गर्भाधान झाले पाहिजे. या वचनाचा असा अर्थ असता तर 'अथ' व 'अनुकूल' या शब्दांचा पुनरुच्चार करावयाला नको होता; तसेच "ऋतु" शब्द मुळीच घालायला नको होता, किंवा त्याच्यापाठीमागे "प्रथम" हे विशेषण तरी फिरून घालायला पाहिजे होते. हे दोनही विधि चालू संप्रदायाप्रमाणे एकेच दिवशी झाले पाहिजेत, असे लिहिण्याचा नारायणभट्टाचा आशय असता, तर "योग्य दिवस पाहून" व "योग्य रात्र पाहून" अशी द्विसक्ति त्याने केली नसती; हे किंवा दोनही विधि एकेच दिवशी व्हावे अशी त्याची इच्छा असती तर 'योग्य दिवस' आणि 'योग्य रात्र' असा भेद तो कशाला करता ? आपण असा भेद सध्यांच्या प्रचारांत मुळीच करित नाही, अमुक सुहूर्त गर्भाधानाला चांगला आहे, असे ठरविले म्हणजे तो दोनही विधि उरकण्यास ठीक आहे असे आपण समजतो. म्हणतांना 'चांगला दिवस पहा' येवढेच म्हणतो; व होमाला जो दिवस प्रशस्त असेल त्याचीच रात्र गर्भाधानाला प्रशस्त असे समजून फक्त 'दिवस' हुडकण्याबद्दल पंचांग चाळतो. त्याच दिवसाची 'रात्र' गर्भाधानास अनुकूल असेल किंवा नाही, अशी शंकाही आमच्या मनांत येत नाही, म्हणून आम्ही रात्रीविषयी कधीच उल्लेख करित नाही. पण नारायणभट्टाचे तसे म्हणणे नाही. त्यावर लोकसांप्रदायाची थोडीथोडी छाया पडू लागली होती, पण तो आमच्या इतका त्याचा बंदा गुलाम होऊन गेला नव्हता. सुश्रुत, वाग्भटादि शारीरकोविदांची वाक्ये त्याच्या डोळ्यांपुढे उभी असल्यामुळे, सुपुत्रेच्छु पुरुषांनी पहिल्याच ऋतुकाली गर्भाधानासाठी रतिगृहात संगत व्हावे, हे त्यांस बरे वाटले नसावे, व म्हणूनच त्याने होमविधि प्रथम ऋतूस चांगल्या दिवशी उरकून टाकून, पुढे योग्य वाटेल त्या पाळीस स्त्रीपुरुषांनी चांगली रात्र पाहून रत्युपभोगासाठी संगत व्हावे, असा शास्त्रार्थ दिला असावा, हे उघड आहे. असे केल्याने धर्मशास्त्राचे उल्लंघन न करता शारीरशास्त्राच्या आज्ञा पाळण्याची

सवडही त्यानें करून ठेविली, असें डॉक्टर भांडारकर यांचें जें म्हणणें, त्यावर धर्मशास्त्रदृष्ट्या किंवा व्याकरणदृष्ट्या प्रतिकूल कोटिक्रम करणें अशक्य आहे. पण ज्यांना खोट्या धर्माभिमानानें पक्कें घेरलें आहे, किंवा ज्यांना चालू संप्रदायास शास्त्राधार आहे असें दाखवून, अडाणी लोकांस सरकाराविरुद्ध क्षुब्ध करावयाचें आहे त्यांना व्याकरणाशीं, संगतीशीं, किंवा शास्त्रार्थाशीं हवें तसें बागडणारांच्या पदरीं अप्रामाणिकपणा किंवा मूर्खपणा येतो, हें कसें समजणार व समजलें तरी तें आपली चुकी कोटून कबूल करणार ?

यावरून पहिल्या पाळीसच गर्भाधान केलें पाहिजे, किंवा होम आणि गर्भाधान हे विधि पृथक् कार्त्वी करतां येणारच नाहीत, असें नाही, हें उघड होतें. पण आमच्या प्रतिपक्ष्यांस ती गोष्ट कोटून रुचणार ? त्यांना बारा वर्षांच्या आंतील ब्याचे मुलीस नहाण आलें असलें तरी पहिल्याच खेपेस तिचें गर्भाधान केलें पाहिजे, न केल्यास शास्त्रोच्छेदन होतें, असें स्थापण्याची आवश्यकता आहे; तसें केल्याखेरीज सरकारानें आमच्या धर्मात हात घातला अशी ओरड त्यांस करतां येत नाही. तेव्हां त्यांनीं कित्येक लोकांत व प्रांतांत पहिल्या पाळीसच होम व गर्भाधान करण्याची जी चाल पडली आहे तीच पूर्णपणें शास्त्रसंमत आहे; व त्या चालीच्या विरुद्ध जाणें हें केवळ अशास्त्र नसलें तरी गौण आहे आणि आपत्कालाखेरीज तसें करणें उचित नाही; व जेव्हां निरुपायास्तव तसें करणें भाग पडेल तेव्हां प्रायश्चित्ताशिवाय मुक्ति नाही, असें दाखविण्याची खटपट चालविली आहे. आमच्या मते या प्रकरणांत शास्त्र व रूढि यांची उत्कृष्ट संगति कोणासही घालून देतां येणार नाही. संमतीच्या विलास रूढीपेक्षां शास्त्र विशेष अनुकूल आहे. तरी रूढीही सर्वांशीं प्रतिकूल नाही. कारण पुष्कळ लोकांत गर्भाधानविधि मुळींच करीत नाहीत किंवा तो पाहिजे तेव्हां करतात. असें असून त्यांस कोणी वाळीत टाकीत नाही किंवा प्रायश्चित्त घेण्यास लावीत नाही. पण हा सर्व खरा प्रकार धर्माच्या नांवावर गिह्या करून अडाणी लोकांस सरकाराविरुद्ध चिथविणाऱ्या भोंदू धर्मनिष्ठांस कोटून मानणार ? कोणाच्याही हातून वेळच्यावेळीं गर्भाधान न घडल्यास जें पाप होतें त्याचें क्षालन पांचचार आप्यांनीं किंवा शेंपन्नास प्राणायामांनीं करतां येण्याची ज्यांनीं सवड ठेविली आहे त्यांच्या दृष्टीनें तें पाप किती दर्जाचें असेल, हें का या भोंदूस समजण्याची अक्कल

नाहीं ? हवी तितकी आहे; पण त्यांना कोठे खरे समजण्याची गरज आहे ? शाखांतून हुसकून लाविले म्हणजे रुढीच्या आड दडावे, व रुढीच्या मैदानांत चोप बसला की शाखाच्या पाठीमागे दडी घावी, असा यांनी पळापळीचा व लपंडावीचा प्रकार चालविला आहे एवढे मुज वाचकांच्या नजरेस आले असेल तर या संबंधाने आम्ही आपले कर्तव्य बजावले, असे आम्हांस वाटणार आहे. यापलीकडे या धर्मवादांत पडण्याची आमची इच्छा नाही; कारण, संमतीच्या विलाचे लीलेने मंडन करता येण्यासारखे आमच्या भात्यांत याहून खाशा नेमाचे दुसरे पुष्कळ वाण आहेत !

महाराष्ट्रीयांस अनावृत्त पत्र

: : : : ४५

प्रिय देशवांधवहो, संमतीच्या विलाच्या संबंधाने सुधारकांत अलीकडे आलेल्या कांहीं निबंधांतील भाषेची तीव्रता पाहून, तुम्हांपैकी कित्येकांचीं मने त्यावर रुष्ट झालीं असतील यांत संशय नाही. न्यू इंग्लिश स्कूल, डेकन एज्युकेशन सोसायटी व फर्ग्युसन कॉलेज वगैरे लोकोपयोगी संस्थांची स्थापना व उत्कर्ष, त्याचप्रमाणे मराठा आणि केसरी पत्रांचा अवतार, प्रसार, आणि करवीरप्रकरण वगैरे गोष्टींशी या पत्राच्या नम्र लेखकाचा व रा. रा. वाळगंगाधर टिळक यांचा असलेला संबंध ज्यांना ठाऊक आहे, व हे दोघे इसम बरीच वर्षे एकमेकांशीं कसे वागत होते हे ज्यांनीं पाहिले आहे, त्यांना सुधारकासारख्या नवीन पत्राचे जनन, रा. टिळक व पाटणकर यांचा पहिल्या तीन संस्थांशीं नुकताच घडून आलेला विश्लेष व प्रस्तुत वादांत सुधारक व केसरी पत्रांच्या चालकांनीं प्रत्यक्ष किंवा अप्रत्यक्ष रीतीनें एकमेकांवर चालविलेला भडीमार पाहून या उभयतांच्या बेवनावास व फुटाफुटीस झालेलीं कारणे त्यांस ठाऊक नसल्यामुळे विषाद वाटणे हे फार स्वाभाविक आहे. पण रा. टिळकांस तीं कारणे अवगत असतां, ज्या पत्राचे आधिपत्य त्यांचेकडे आहे त्याच्या गेल्या अंकांत “ ज्यांना वादांत स्वपक्षाची उणीव झांकण्यासाठीं परपक्षावर, आणि विशेषतः त्यांतील एकदोन व्यक्तींवर, अपशब्दरूपी गोळीबार करणे हीनपणाचे वाटत नाही त्यांची कानउघाडणी करण्याच्या नादास लागणेही न्यर्थ होय. सार्वजनिक विषयावर वादविवाद करण्याच्या

मिषानें खासगी द्वेषाचें उट्टें काढण्याची अमूल्य संधि क्वचित्च मिळते” अशीं दोन वाक्ये आहेत. हीं वाक्ये जेव्हां आमच्या नजरेस पडलीं तेव्हां मात्र आम्हांस मोठा विस्मय वाटला ! टिळक आणि आगरकर यांचा खाजगी द्वेष ! आणि तो कशासाठी ? टिळक आगरकरांचें किंवा आगरकर टिळकांचें काहीं एक लागत नाहीत, आणि म्हणून एकाला दुसऱ्याचा ‘खाजगी द्वेष’ करण्याचें कारण आजपर्यंत झालेलें नाही इतकेंच नाही, तर त्यांपैकीं निदान एकाच्या मतानें तरी तें केव्हांच होण्याचा संभव नाही. त्या दोघांचा वेवनाव व फुटाफूट होण्यास ज्या समाईक संस्थांचे ते दोन सेवक होते, त्या संस्था चालविण्याच्या पद्धतीविषयी व त्यांच्या उत्कर्षाच्या साधनांविषयी कोणत्याही रीतीनें एकवाक्यता न होणारा त्यांचा मतभेद कारण झाला, व याच मतभेदामुळे, प्रस्तुत वादांत ते एकमेकांची सुर्वत न ठेवतां, आपापल्या मतांचा आणि पक्षांचा विजय होण्यासाठीं अन्योन्यांवर तुटून पडत आहेत; दुसरें काहीं नाही ! अशा रीतीनें आपापल्या देशविषयक विचारांचें प्राबल्य स्थापण्यासाठीं अंतःकरणपूर्वक झुंझणाऱ्या लढवऱ्यांचें संग्रामचातुर्य पाहत राहून व कौतुक करावयाचें विसरून जाऊन, अशा युद्धप्रसंगीं केवळ कर्णकटु टणत्कारांच्या श्रवणावरूनच प्रेक्षकांनीं ‘एकाला दुसऱ्याचा मत्सर उत्पन्न झाला आहे,’ किंवा कोणी कोणाचें ‘खाजगी द्वेषाचें उट्टें काढून घेत आहे,’ असा कुतर्क करणें अत्यंत अनुदार होय ! एका जननीच्या उदरांतून अवतरलेल्या सहोदरांत देखील जर भांडण किंवा मतभेद झाल्याशिवाय राहत नाही, तर ज्यांचा एकमेकांशीं कोणत्याही प्रकारचा कुलसंबंध नाही, व ज्यांनीं राजसेवेचा सामान्य मार्ग सोडून देऊन आपापल्या मनास प्रशस्त वाटेल त्या रीतीनें आपल्या हयातींत आपल्या हातून होईल तेवढें देशकार्य करण्याचा निश्चय केला आहे, त्यांचे विचार सर्वांशीं न जुळणें व ज्याला त्याला प्रसंगविशेषीं आपापल्या विचारांचा पराकाष्ठेचा अभिमान उत्पन्न होऊन, एकदां उभयतांनीं आरांभिलेल्या सामान्य गोष्टींस आमरण चिकटून राहणें स्वतःस किंवा इतरांस सुखास्पद व कल्याणप्रद होणारें नाही, अशी खात्री झाल्यामुळे ज्याच्या मनास जी दिशा अत्यंत आक्रमणीय वाटेल त्यानें ती धरणें, यांत नवल वाटण्यासारखें काय आहे, हें आम्हांस समजत नाही ! वांघवहो, विचारकलहाला तुम्ही इतके कशासाठीं मितां ? दुष्ट

आचाराचें निर्मूलन, सदाचाराचा प्रसार, ज्ञानवृद्धि, सत्यसंशोधन व भूतदयेचा विचार इत्यादि मनुष्यांच्या सुखाची वृद्धि करणाऱ्या गोष्टी विचारकलहाखेरीज होत नाहीत. आजपर्यंत या देशांत हा कलह माजावा तितका कधींच न माजल्यामुळे, व बहुधा आमचे लोक 'गतानुगतिक' च असल्यामुळे, हे भरतखंड इत्की शतके अनेक प्रकारच्या विपत्तींत खितपत पडले आहे! हा विचारकलह दुष्ट विकासास जाऊ न देण्याविषयी मात्र खबरदारी ठेविली पाहिजे. नाहीतर त्यापासून पुढे खऱ्या लढाया आणि रक्तस्त्राव होण्याचा संभव असतो. सुधारक आणि दुर्धारक, चपल सुधारक आणि मंद सुधारक, थंडे सुधारक आणि गरम सुधारक अथवा नाना प्रकारच्या मतांचे नवे आणि जुने लोक यांमध्ये सांप्रत काली जी दुही माजून राहिली आहे, ती पाहून घाबरून जाण्याचें विलकूल कारण नाही! पाश्चिमात्य शिक्षणामुळे ज्या दिवशी या वादास आरंभ झाला तो दिवस हिंदुस्थानच्या भावी इतिहासांत महोत्सव करण्यासारखा होईल. त्या दिवशी अनेक शतके गाढ निद्रित घोरत पडलेला हिंदुस्थान देश किंचित् जागा होऊन चावळ लागला, किंवा प्रेतावस्थ झालेल्या त्याच्या विस्तीर्ण देहांत ईशकृपेने पुनः एकवार चैतन्यावतार झाला असे म्हणण्यास हरकत नाही. त्या दिवशी त्याचें स्थाणुत्व नाहीसे होऊन त्याला जी यत्किंचित् गति मिळाली ती प्रतिवर्षी अगदीं यव प्रमाणांत कां होईना, पण सारखी वाढत आहे, व जों जों हा विचारकलह निकराचा होऊं लागेल तों तों झपाट्यानें होऊं लागणार आहे. आतां किती झालें तरी कलह तो कलह! तो कशाही प्रकारचा आणि कितीही सौम्य असला तरी त्यांत अप्रिय असें कांहींच नाही, असें कोटून होणार? ज्या दोन मनुष्यांचा परस्परार्शी संबंध आहे, त्यांपैकी एक दुसऱ्याच्या विरुद्ध जाऊं लागला म्हणजे कधीं त्या दोघांस एकमेकांशीं वर्दळीस यावें लागेल; कधीं एकमेकांवर शब्दप्रहार करावे लागतील; कधीं उभयतांनीं आरंभिलेल्या कामांतून अंग-काढून घेऊन विलग व्हावें लागेल; कधीं पदराला बराच खार लाऊन घ्यावा लागेल किंवा जिवाकडे न पाहतां अहोरात्र मानसिक शारीरिक कष्ट करावे लागतील, पण जोंपर्यंत आपण आपल्या विचाराच्या विजयासाठीं व प्रसारासाठीं भांडत आहों, असें प्रत्येकाच्या मनांत वागत राहिल तोंपर्यंत न्यायसभेत पक्षकाराचें भांडण भांडणाऱ्या

वकिलाच्या दिखाऊ वैराच्या फार पलीकडे अशा दोन व्यक्तींचे वैर जाईल असें आम्हांस वाटत नाही, व आगरकर आणि टिळक यांच्या वैराचे स्वरूप याहून भयंकर नाही असें निदान त्यांपैकी एकाला तरी वाटत आहे. तसेंच या वैरामुळे या दोघांच्या व्यासंगांत जें अंतर पडलें आहे तें कमी न होतां कदाचित् अधिकच होत जाण्याचा जरी संभव आहे तरी जेव्हां खुद्द आगरकराच्या किंवा आगरकराच्या निकट आतांच्या डोळ्यांस पाणी येण्यासारखी काहीं अनिष्ट गोष्ट घडेल तेव्हां इतरांपेक्षां टिळकास व जेव्हां टिळकाचे घरीं तसा अनिष्ट प्रकार घडेल, तेव्हां आगरकरांस, विशेष वाईट वाटून डोळ्यांस पाणी येईल, व मतभेदामुळे उत्पन्न झालेल्या वैराचा एका क्षणांत विसर पडून, एक दुसऱ्याला मदत करण्यास सहज प्रवृत्त होईल !

धर्म, राज्य व समाज यांसंबंधानें अलीकडे जे औपपत्तिक सिद्धांत सर्वमान्य होऊन बसले आहेत त्यांविषयीं आम्हां उभयतांत म्हणण्यासारखा मतभेद नाही. मनुष्याच्या बुद्धीचे व्यापार इंद्रियाधीन असल्यामुळे या बुद्धीचे ब्रह्मांडाच्या आदिकारणाचे किंवा परमेश्वराचे यथार्थ ज्ञान होण्याचा संभव नाही, हें धर्मतत्त्व मनांत बाळगून धर्मकल्पनांत किंवा धर्माचारांत जे फेरफार करावयाचे ते करित गेले पाहिजे; राजकीय स्वातंत्र्य असल्याशिवाय कोणत्याही देशांत ऐहिक सुखाची परमावधि व्हावयाची नाही; पाश्चिमात्य शिक्षणाचा प्रसार आणि इंग्लिश लोकांचे साहाय्य असल्याशिवाय आमचे डोकें वर निघण्याचा संभव नाही, याकरितां राजनिष्ठा यत्किंचित् ढळू न देतां, राजकीय हक्क संपादण्यासाठीं जें करणें असेल तें आम्हीं केलें पाहिजे; नीतिप्रसार, संपत्त्युत्पादन, आरोग्यरक्षण वगैरे अनेक महत्त्वाच्या गोष्टी ज्ञानाधीन असल्यामुळे लोकशिक्षणाचे काम जितक्या झपाट्यानें चालवेल तितक्या झपाट्यानें चालविलें पाहिजे; जातिभेद नाहीसा झाला पाहिजे, स्त्रीपुरुषांच्या ज्ञानांत व स्वातंत्र्यांत जेवढें अंतर राहूं देणें अपरिहार्य असेल तेवढ्याहून अधिक राहिल्यास पूर्ण संसारसुख प्राप्त होण्याचा संभव नाही, म्हणून स्त्रियांची उन्नति करण्याबद्दल रात्रंदिवस झटलें पाहिजे—वगैरे धार्मिक, राजकीय, व सामाजिक विषयांसंबंधानें स्थूल औपपत्तिक सिद्धांत जसे एकाला तसे दुसऱ्यालाही संमत आहेत. दोघांत जो मतभेद पडतो तो आज तारखेस हे सिद्धांत अमलांत आणण्यासाठीं काय करतां येईल व तें कोणत्या साधनानें करतां

येईल, यासंबंधानें पडतो. या घटकेस साध्य असलेल्या सुधारणेची इयत्ता आणि तिची साधनें यांविषयीं टिळकाचें बहुतेक विचार सामान्य लोकांस मान्य होण्यासारखे असल्यामुळें, किंवा त्यांस मान्य असलेल्या विचाराबाहेर जाण्यास टिळक तयार नसल्यामुळें, त्याचें वर्तन भवभूतीनें रामचंद्राकडून वदविलेल्या—

स्नेहं दयां च सौख्यं च यदि वा जानकीमपि

आराधनाय लोकानां मुंचतो नास्ति मे व्यथा ॥

अर्थः—स्नेह, दया, सौख्य, फार तर काय लोकांच्या संतोषासाठीं मला जानकीचा देखील त्याग करावा लागला तरी त्याबद्दल खेद वाटणार नाही ! या श्लोकार्थाप्रमाणें होत आहे, व या क्षणीं ते अत्यंत लोकप्रिय झाले असून, प्रत्येकाच्या तोंडांतून त्यांचें नांव निघत आहे. पण लोकांना आज ज्या गोष्टी प्रिय आहेत त्या या हतभाग्य लेखकास पसंत नसल्यामुळें, लोकछंदा-नुवर्तन त्याला अशक्य झालें आहे इतकेंच नाही, तर लोकांस अप्रिय परंतु पश्यकारक असे विचार त्यांच्या मर्जीविरुद्ध पुनः पुनः त्यांचेपुढें आणणें हेंच आपलें कर्तव्य व जीविताचें सार्थक अशी त्याची दृढ कल्पना झाली असल्यामुळें, धार्मिक व सामाजिक गोष्टींत आपलें ज्ञान विकटोपर्यंत जाऊन पोहोचलें आहे, व तत्संबंधक आचारांत सुधारणा करण्यास म्हणण्यासारखी जागा राहिलेली नाही, निदान त्या कामांत सरकाराचें किंवा कायद्याचें साहाय्य घेतलें असतां सर्वथैव नुकसान होणार आहे असें समजणाऱ्या धडालू पंडितमन्य, व देशाभिमानी म्हणवून घेणाऱ्या जनसमूहाच्या उपहासाचें आणि रोषाचें स्थान त्यानें आपणांस करून घेतलें आहे. तथापि त्याला असा भरंवसा आहे कीं, म्हणण्यासारखी द्रव्यानुकूलता नसतां, श्री. शिवाजीराव महाराज होळकरांनीं देऊं केलेली दरमहा पाचशें रुपयांची नोकरी ज्यानें 'मला नको' म्हणून सांगितलें; विशेष बुद्धिसामर्थ्य किंवा शरीरसामर्थ्य नसतां, आज दहा अकरा वर्षे जो उत्साहपूर्वक शिक्षकाचा आणि लेखकाचा धंदा करित आहे; कवडीची किफायत नसतां, ज्यानें सात आठ वर्षे सर्वत्र प्रसिद्ध केसरीपत्राचे वऱ्या वाईट रीतीनें 'रकाने' भरून काढले, इतकेंच नाही तर एका दुर्दैवी संस्थानिकास सुदशा यावी, येवढ्याच

बुद्धीने लिहिलेले लेख न्यायाधीशास अप्रशस्त वाटल्यामुळे त्यांनी दिलेली शिक्षा त्याने आनंदाने साहिली; हातीं असलेल्या पत्राचे मालक शुद्ध वाटेले ते लिहू देत नाहीत असें दिसून आल्याबरोबर त्यांच्या धमकावण्यांकडे बिलकुल लक्ष न देतां समान शीलाच्या व विचारांच्या मित्रांचें प्रोत्साहन व साहाय्य मिळतांच, सर्वतोमुखी निंदा होत असलेल्या सुधारणेचा आणि सुधारकांचा पक्ष लोकांस वाटत असल्याप्रमाणें दुर्बल नाही, इतकेंच नाही तर त्याचेंच अखेरीस सर्वत्र साम्राज्य होणार आहे असें युक्तिवादानें सिद्ध करून देण्यासाठीं कोणत्याही गोष्टीची अनुकूलता नसतां, व लोकमत धडधडीत विरुद्ध असतां नवीन पत्राच्या नसत्या उठाठेवीत जो जाणूनबुजून पडला; रूढ धर्माचारांतील आणि लोकाचारांतील व्यंगांचें निर्भयपणें आविष्करण करण्याचें भयंकर पाप हातून घडत असल्यामुळे, देशाभिमानी व धर्माभिमानी म्हणविणाऱ्या पत्रांकडून होत असलेला शिष्यांचा व शापांचा प्रचंड भडिमार ज्याला व ज्याच्या निरपराधी स्त्रीला एकसारखा सोसावा लागत आहे; स्वमताचें मंडन व तदनुसार होईल तेवढें वर्तन करण्यासाठीं, आपल्या फार दिवसांच्या मित्रांचाचसा काय, तर रात्रंदिवस काळजी वाहून आणि कडेवर खांद्यावर खेळवून, ज्यांनीं लहानाचें थोर केलें अशा अत्यंत ममताळू व पूज्य आतांचाही दीर्घ रोष ज्यानें आपणांवर करून घेतला आहे—अशा मनुष्याच्या लेखांत कितीही प्रमाद होत असले व केवढीही कटुता असली तरी ते समजस मनुष्याच्या स्वल्प आदरास, निदान थोड्याशा अनुकंपेस तरी पात्र झाले पाहिजेत. “हा वेडापीर इतके हाल, संकटें, व लोकापवाद सोसून ज्या अर्थी इतकी धडपड करीत आहे त्या अर्थी ती लोकांस अंतीं हितावह होईल अशी निदान याच्या मनाची तरी खात्री झाली असावी, ” असा विचार त्यांच्या मनांत येऊन, त्यांनीं त्याच्या दोषांबद्दल त्यास क्षमा केली पाहिजे, त्यांनीं तसें केलें तर ठीकच आहे; पण नाही केलें तरी त्यास विशेषसें वाईट वाटण्याचा संभव नाही; कारण, सारें जग त्यावर उलटलें तरी पुढील कविवाक्याचें स्मरण करून त्याला आपलें समाधान करून घेतां येतें.

ये नाम केचिदिह नः प्रथयंत्ववज्ञाम् ।
जानन्ति ते किमपि तान्प्रति नैष यत्नः ॥

उत्पत्स्यतेऽस्ति मम कोपि समानधर्मा ।

कालोह्वयं निरवधिर्विपुला च पृथ्वी ॥

अर्थः—खरोखरीच जे या गोंष्टींत आमची निर्मत्सना करतात, त्यांना कांहींच समजत नाही, व त्यांच्याकरिता हा आमचा प्रयत्नही नाही. माझ्या शिलाचा एखादा इसम कोठें तरी असेल किंवा निपजेल; पृथ्वी अफाट आहे व काल अनंत आहे !

माहितीच्या टीपा

पृष्ठ १. लोकशिक्षणावरचा खर्च सरकारनेच केला पाहिजे हे तत्व आगरकरांच्या वेळीं म्हणजे पन्नास वर्षांपूर्वीच युरप व अमेरिका या देशांत मान्य झालेलें होतें. हिंदुस्थान सरकार व प्रांतिक सरकारें मात्र या तत्वाप्रमाणें आचरण करीत नव्हती. आगरकरांच्या मृत्यूनंतर पंधरा सोळा वर्षांनीं नामदार गोखले यांनीं या तत्त्वानुसार हिंदुस्थान सरकारनें वागावें यासाठीं वरिष्ठ कायदे कौन्सिलांत प्राथमिक शिक्षणाचें विल आणून आटोकाट प्रयत्न केला पण तो सरकारनें हाणून पाडला. सरकारी उत्पन्नाचा वराच मोठा भाग लोकशिक्षणासाठीं खर्च झाला पाहिजे हा राजशाखाचा सर्वमान्य सिद्धांत आहे; व या सिद्धांताच्या विरुद्ध वागणारीं सरकारें आपल्या कर्तव्याला जागत नाहींत असें समजलें पाहिजे. हीच गोष्ट प्रस्तुत लेखांत आगरकरांनीं स्पष्ट केली आहे.

पृष्ठ ३. इन्कम टॅक्स म्हणजे उत्पन्नावरील कर. कांहीं कमीत कमी वार्षिक उत्पन्नाच्या रकमेला हा कर आकारीत नाहींत. सध्यां वर्षांचे दोन हजारांखालीं रुपये उत्पन्न आहे त्यांना हा कर द्यावा लागत नाहीं. त्याहून अधिक उत्पन्न असणाऱ्यांना तो द्यावा लागतो.

पृष्ठ ४. व्याज पोहोचविण्याचा पत्कर. हिंदुस्थानांत आगगाड्या वगैरे मोठमोठालीं कामें उठविण्यासाठीं विलायतेंत कर्जे उभे केलेले आहे व या कर्जांवर कांहीं ठराविक व्याज दरसाल मिळेल अशी हमी हिंदुस्थान सरकारनें घेतलेली आहे. हीं कर्जे काढून उभारलेल्या कामांत तोटा होत असला तरीसुद्धां ही हमी घेतल्यामुळे हिंदुस्थान सरकारला हें व्याज द्यावेंच लागतें. अर्थात् तें सरकारच्या दुसऱ्या उत्पन्नांतून द्यावें लागतें म्हणजे तें देण्याचा बोजा कसलेही कर देणाऱ्या या देशांतील लोकांवर पडतो.

पृष्ठ ५. कॉॅंग्रेस, राष्ट्रीय सभा. हिची पहिली बैठक मुंबई येथे १८८५ सालीं भरली. हिंदुस्थानच्या लोकांना राजकीय हक्क मिळवून देण्यासाठीं या मोठ्या संस्थेचा जन्म झाला.

पृष्ठ ९. प्रिन्सिपल्स ऑफ सोशियालाजी. सोशियालाजी म्हणजे समाजशास्त्र. हर्वर्ट स्पेन्सर या प्रख्यात तत्त्वशोधकानें या विषयावर मोठा ग्रंथ लिहिलेला आहे. गेल्या पन्नास वर्षांत या शास्त्रांत पुष्कळच नवीन भर पडली आहे. आगरकर, टिळकांच्या वेळीं सुशिक्षित लोकांवर स्पेन्सरच्या ग्रंथांनीं पुष्कळ पगडा बसविला हांता.

पृष्ठ ११. द्विप्रकारक उपासनाक्रम म्हणजे सगुण भक्ति व निर्गुण भक्ति या दोहों प्रकारची उपासना.

पृष्ठ १३. सर इझ्याक न्यूटन हा नामांकित शास्त्रज्ञ विलायतेंत अठराव्या शतकांत होऊन गेला. गुरुत्वाकर्षणाचा नियम यानें शोधून काढला असें म्हणतात. शास्त्रीय प्रगतींत ज्यांचीं नांवां अमर झालीं आहेत त्यांत न्यूटनचें नांव प्रमुख आहे.

पृष्ठ २२. धनगरावस्था, कृषीवलावस्था इत्यादि. सामाजिक उत्क्रांतींत मनुष्याच्या चार वृत्ति किंवा अवस्था होतात असें त्या वेळच्या समाजशास्त्रज्ञांचें मत होतें. त्या वृत्ति अनुक्रमानें पारधी, धनगर, कृषीवल आणि व्यापारी या होत.

पृष्ठ ३०. तप्त मुद्रा. वैष्णव पंथांत त्या पंथाचे आचार्य किंवा जगद्गुरु हे आपल्या अनुयायांना तापलेल्या मुद्रांनीं भाजतात. त्या योगानें विशेष शुद्धता येते असें त्या पंथांत मानतात.

पृष्ठ ३८. आथेल्सो नाटक. हें शेक्सपीयरनें लिहिलेले एक नामांकित शोकपर्यवसायी नाटक आहे. यांत आथेल्सो हा शूर पण संशयी व हलक्या कानाचा नवरा, डेस्डीमोना ही सुंदर पण गरीब पत्नी आणि आयागो हा उलट्या काळजाचा बदमाश अर्शी प्रमुख पात्रे आहेत व आयागोच्या सांगण्यावर विश्वास ठेवून आथेल्सो डेस्डीमोनेच्या पातिव्रत्याबद्दल संशय घेऊन तिचा खून करतो व नंतर ती निरपराध असल्याचें त्याला पटतें, व तो स्वतःला मारून घेतो, असें या नाटकाचें कथानक आहे.

पृष्ठ ४०. लॉर्ड लिटन हे हिंदुस्थानचे (१८७६-८०) गव्हर्नर जनरल व व्हाइसरॉय होते. यांच्या कारकीर्दींत वर्तमानपत्रांची मुस्कटदाबी करणारा कायदा पास झाला.

लॉर्ड रॉबर्ट्स हे पुष्कळ दिवस हिंदुस्थानांतील सैन्याचे सर सेनापति-
(कम्यांडर-इन-चीफ) होते. अफगाणीस्थान वगैरे ठिकाणी युद्धे करून यांनी
लौकिक मिळविला.

पृष्ठ ४२. लॉर्ड रे हे मुंबईचे गव्हर्नर आगरकरांच्या वेळीं होते. यांना
उदारमतवादी समजतात.

पृष्ठ ४५. राजकीय जमाबंदी म्हणजे राजांचे किंवा सरकारचे उत्पन्न.
हे कसकसे निर्माण होतें तें या निबंधांत सांगितलें आहे.

पृष्ठ ४७. ग्लाडस्टन हे विलायतेंतील लिबरल पक्षाचे अर्ध्वर्यु, तीन वेळां
मुख्य प्रधान होते. आयर्लंडला होमरूल देण्याचा यांनी आटोकाटीचा प्रयत्न
केला व त्यांत त्यांच्या पक्षांत दुफळी होऊन लिबरल पक्षाच्या हातून राज-
सत्ता कित्येक वर्षे गेली.

स्पेन्सर — मागे पृष्ठ ९ वरील टीप पहा.

पृष्ठ ४८. लेव्ही. गव्हर्नरसाहेबांकडे सर्व अंमलदारांना व प्रमुख शहर-
वासीयांना भेटण्यासाठी बोलावतात तो समारंभ.

पृष्ठ ५२. कृष्णशास्त्री चिपळूणकर. हे अलौकिक बुद्धिवान् पंडित,
नामांकित मराठी ग्रंथकार व कवि होऊन गेले. यांची ग्रंथरचना विविध
प्रकारची आहे. विष्णुशास्त्री चिपळूणकर हे यांचे ज्येष्ठ चिरंजीव. विष्णु-
शास्त्री हे वडिलांसारखे जरी प्रखर बुद्धीचे नव्हते तरी निबंधमालेच्या द्वारां
सुंदर व जोरदार मराठी निबंध लिहून त्यांनी मोठा लौकिक कमाविला व
पुण्यांत शाळा, छापरखाना, वर्तमानपत्रे वगैरे संस्था त्यांनी काढल्या.

करूनाना म्हणजे प्रो. केरो लक्ष्मण छत्रे. हे मरहूम डेक्कन कॉलेजांत
गाणितशास्त्राचे अध्यापक होते. ते जसे उत्तम विद्वान् म्हणून प्रसिद्ध होते
तसेच विद्यार्थ्यांमध्ये अत्यंत प्रिय म्हणून त्यांचा लौकिक होता.

माधवराव कुंटे—माधव मोरेश्वर कुंटे हे विद्वान् गृहस्थ पुणे हायस्कूलचे
हेडमास्तर होते. यांनी इंग्रजींत एक मोठा निबंध लिहिला आहे व “ राजा
शिवाजी ” म्हणून एक दणदणीत मराठी काव्य लिहिलें आहे. विक्षिप्त-
पणावद्दलही यांची फार प्रासिद्धि होती. विष्णुशास्त्री चिपळूणकर हे यांच्या
हाताखालीं असिस्टंट मास्तर होते व त्या वेळीं अनुभवास आलेल्या कुंट्यांच्या

वागणुकीमुळे किंवा दुसऱ्या कोणत्याही कारणामुळे शास्त्रीबोवांचे आणि यांचे सून नव्हते.

पृष्ठ ५३. मि. केन. हिंदुस्थानच्या हिताची काळजी घेणारे जुन्या पिढीतील एक इंग्रज गृहस्थ. दादाभाई नौरोजी यां परमपूज्य हिंदी देश-भक्ताला निरलसपणे साहाय्य करणारांत हे होते.

पृष्ठ ५४. पंडिता रमाबाई ही विदुषी ब्राह्मण स्त्री पुढे ख्रिस्ती झाली. या बाईंचे विस्तृत चरित्र विल्सन कॉलेजांतील अध्यापक डॉ. हिवाळे यांनी लिहिलेले आहे. शारदासदन म्हणून खाशिलेपणाची संस्था इने काढली. पुढे ही संस्था फक्त ख्रिस्ती स्त्रियांची झाली.

पृष्ठ ५४. ज्ञानप्रकाश हे पुण्यातील सर्वांत जुने वृत्तपत्र. आगरकरांच्या वेळी जे निरनिराळे पक्ष होते त्यांत हे मध्यस्थ वृत्तीचे पत्र समजत असत व बरेच वेळां न्यायमूर्ति रानडे यांच्या घोरणाचा यांत पुरस्कार असे. पण त्या वेळच्या ज्ञानप्रकाशाला केसरी किंवा सुधारक याप्रमाणे निश्चित तत्त्वे होती असे दिसत नाही. हे पत्र तीस वर्षांपूर्वी नामदार गोखले यांनी घेतले व तेव्हापासून आजतागायत सव्हर्टस् ऑफ इंडिया सोसायटीचे ते मुखपत्र आहे. सध्या ते दैनिक पत्र आहे हे प्रसिद्ध आहे.

पृष्ठ ५६. ग्याझेटांत नांव दाखल होणे. पदवी किंवा नोकरी मिळून मुंबई सरकारच्या ग्याझेटांत नांव येणे. सरकारी ग्याझेटांत वरच्या वर्गाच्या नोकरांच्या नेमणुका वगैरे दर आठवड्याला येतात. मुंबई सरकारचे ग्याझेट दर गुरुवारी सकाळी प्रसिद्ध होते.

पृष्ठ ५८. तरणा रावसाहेब. मुन्सफ, मामलतदार अथवा डेप्युटी कलेक्टर या जागा मिळणाऱ्यांना रावसाहेब म्हणण्याची पद्धत असे व आहे. शिकून झाल्यावर यांपैकी एखादी जागा मिळावी ही बहुतेकांची इच्छा असे व ती मिळाल्यावर बहुतेक रावसाहेब आयुष्य कसे घालवीत याचे वर्णन येथे केलेले आहे.

पृष्ठ ६०. क्रॉफर्ड प्रकरण. मि. क्रॉफर्ड हे मुंबईचे म्युनिसिपल कमिश्नर होते व मुंबईचे क्रॉफर्ड मार्केट हे त्यांचेच स्मारक आहे. हे रेव्हेन्यू कमिश्नर

पण होते व त्या हुद्यावर असतांना लाच खाऊन ते मोठाव्या नोकऱ्या देत असा गवगवा झाला होता. पुढे त्यासंबंधी चौकशी होऊन त्यांनी नोकऱ्या दिलेले बहुतेक मामलतदार बडतर्फ झाले व पुढे त्यांना काही पेन्शन मिळाले. या सर्व प्रकरणाला “क्राफर्ड प्रकरण” हें नांव आहे.

पृष्ठ-६७. स्वयंवर. पुराणांतरी वर्णन केलेल्या स्वयंवरांत पण वगैरे लांबीत त्यामुळे मुलीला स्वतःच्या इच्छेप्रमाणे वर पसंत करतां येत होता असे म्हणतां येत नाही. म्हणून स्वयंवर या शब्दाचा यौगिक अर्थ आणि पुराणांत असलेला रूढ अर्थ यांचा एकमेकांशी मेळ नाही. पण तो मेळ आहेच अशी समजूत या व या विषयावरच्या इतर निबंधांत आगरकरांनी करून घेतलेली दिसते. ही समजूत अर्थात् बरोबर नाही.

पृष्ठ ७०. संकुचितदर्शनाचे शास्त्री वैदिक—म्हणजे ज्यांची दृष्टि विस्तृत नाही असे. इंग्रजीतील Short-Sighted किंवा of a limited vision या शब्दाचा अर्थ आणण्यासाठी हा मराठीत प्रतिशब्द आगरकरांनी योजिलेला आहे हें उघड आहे.

पृष्ठ ७१. सामाजिक सुधारणा परिषद् किंवा सामाजिक परिषद्. ही राष्ट्रीय सभा सुरू झाल्यानंतर थोड्या वर्षांनी न्यायमूर्ति रामडे यांनी काढली व पुष्कळ वर्षे राष्ट्रीय समेवरोवरच भरत असे. ज्यांना राजकीय सभांना जातां येत नसे अशी बरीच मंडळी या परिषदेस जात. अर्थात् राष्ट्रीय समेचे त्या वेळचे पुष्कळसे पुढारी या परिषदेतही होते. पुण्याला राष्ट्रीय सभा १८९५ साली झाली त्या वेळी आगरकरांचा मृत्यु होऊन सहा महिने झाले होते. रा. टिळक यांनी सामाजिक परिषद् तेव्हा राष्ट्रीय समेच्या मंडपांत भरू दिली नाही. (रा. टिळकचरित्र, भाग पहिला पहा.) अलीकडे कित्येक वर्षे ही परिषद जवळ जवळ नामशेष झाली आहे. पण तिने पुरस्कारलेली बहुतेक तत्वेही आतां पुष्कळांना मान्य झालेली आहेत.

पृष्ठ ८१. मि. ब्राडला हे विलायतच्या पार्लमेंटचे सभासद. हे हिंदुस्थानाचे मोठे मित्र होते. हे पक्के नास्तिक आणि दीनदुबळ्यांचे कैवारी होते. १८९२ साली राष्ट्रीय समेला हे हजर होते. मिसिस आनी बेझंट या

(२३८)

सुरुवातीला मि. ब्राडला यांच्या अनुयायी होत्या. पुढे त्या थिआसफिस्ट झाल्या व नास्तिकपणाच्या ऐबजीं सर्व धर्मांच्या एकीकरणाचा उद्योग त्यांनी केला; पण मि. ब्राडला यांच्या हयातीत त्या पूर्ण नास्तिक होत्या.

पृष्ठ ८८. सर रिचर्ड टेंपल, सर जेम्स फर्ग्युसन आणि लॉर्ड रे हे तिथेहि मुंबईचे गव्हर्नर होऊन गेले. फर्ग्युसन कॉलेजला मिळालेले नांव सर जेम्स फर्ग्युसन यांचे आहे.

पृष्ठ ८९. व्हिक्टोरिया ज्युबिली टेक्निकल इन्स्टिट्यूट ही औद्योगिक शिक्षणाची मोठी संस्था मुंबईत (आता) माटुंगा येथे आहे. हिची स्थापना १८८८ साली झाली.

पृष्ठ ८९. डॉ. मॅकिनन हे मुंबईच्या विल्सन कॉलेजचे चाळीस वर्षां-वर प्रिन्सिपल होते व मुंबई युनिव्हर्सिटीचे दोन वेळां व्हाइस-चॅन्सलर होते. मुंबईत शास्त्रीय अभ्यासाची सोय व्हावी म्हणून यांनी पुष्कळ प्रयत्न केले.

पृष्ठ ९०. सनदी व बिनसनदी नोकर. Covenanted Services and un-Covenanted Services यांसाठी हे शब्द घातले आहेत. हिंदुस्थानचे स्टेट सेक्रेटरी आणि अंमलदार यांच्यांत करारनामा हांतो त्याला Covenant असे म्हणतात व असा करारनामा होऊन ज्याला नोकरी मिळाली ती सनदी नोकर; बाकीचे बिनसनदी. हिंदुस्थानांत I. C. S. आणि I. M. S. वगैरे सर्व सनदी नोकर आहेत.

पृष्ठ १२५. प्रो. मॅक्समुल्लर—हे विद्वान जर्मन गृहस्थ ऑक्सफर्ड युनिव्हर्सिटीत संस्कृत वगैरे प्राच्य भाषांचे अध्यापक होते. यांनी ऋग्वेद व कित्येक उपनिषदे यांची इंग्रजीत भाषांतरे केली आहेत व भाषांतुलना-शास्त्रासंबंधी बरेच कार्य केले. आर्यांच्या संस्कृतीबद्दल यांना फार आदर होता.

पृष्ठ १२७. रा. व. पंडितांचा वेदार्थयत्न—रा. व. शंकर पांडुरंग पंडित हे त्या वेळेचे एक नामांकित संस्कृत पंडित होऊन गेले. हे पुणे हायस्कूलचे हेडमास्तर होते व ऋग्वेदाचे मराठीत भाषांतर देण्यासाठी त्यांनी 'वेदार्थयत्न' हे मासिक काही वर्षे चालविले.

पृष्ठ १४१. राजा सर टी. माधवराव—हे गृहस्थ त्रावणकोर, बडोदा, वगैरे ठिकाणीं दिवाण होते व मराठींत कविताहि करीत. यांची त्या काळच्या मुत्सद्दीमंडळींत गणना होती.

पृष्ठ १५७. खोटे दागिने घालावेत. ही आगरकरांनीं कांहींशी विनोदानें पत्रास वर्षापूर्वीं केलेली सूचना आजकाल फारच मोठ्या प्रमाणांत लोकांच्या-विशेषतः स्त्रियांच्या—आचरणांत आलेली दिसते.

पृष्ठ १६४. Reactionists म्हणजे ज्यांची विचारसरणी प्रतिगामी स्वरूपाची, प्रगतीला विरुद्ध आहे असे लोक. अलीकडे Reactionary हा शब्द विशेष प्रचारांत आहे.

पृष्ठ १७४. मि. ए. ओ. ह्युम यांचा उल्लेख येथे ह्युमसाहेब असा केलेला आहे. राष्ट्रीय सभेला यांचा मोठा पाठिंबा होता व कित्येकांच्या समजुती-प्रमाणें राष्ट्रीय सभा यांनींच काढली. हिंदुस्थानचे हे निरलस कैवारी होते व राष्ट्रीय सभेला चांगली स्थिति येण्यास यांचेच श्रम सुस्वातीला निःसंशय कारणीभूत झाले.

पृष्ठ १७९. प्रो. जिन्सीवाले—हे मुंबईच्या विल्सन कॉलेजांत संस्कृतचे अध्यापक होते. हे फार नामांकित वक्ते म्हणून त्या काळीं प्रसिद्ध होते व अतिशय कर्मठ ब्राह्मण होते. पण वेद हे पौरुषेय आहेत म्हणजे परमेश्वरानें उत्पन्न केलेले नसून माणसांनीं (ऋषींनीं) केलेले आहेत असें त्यांचें ठाम मत होतें व तें मत जुन्या लोकांना पसंत नव्हतें.

प्रो. टिळक. लोकमान्य टिळक. बाल गंगाधर टिळक. टिळक, आगरकर आपटे वगैरे मंडळींनीं फर्ग्युसन कॉलेज काढलें. पुढें मतभेद होऊन टिळकांनीं कॉलेज सोडलें, तरी त्यांना पुष्कळ दिवस प्रोफेसर टिळक साहजिकपणें म्हणत. पुढें टिळक मुंबई कायदेकौन्सिलचे सभासद झाले, तेव्हां त्यांना नामदार टिळक म्हणूं लागले व पुढें त्यांना लोकमान्य हें नांव लोकांनीं प्रेमानें दिलें.

पृष्ठ १८१. केसरीसाठीं कारागृहवास—केसरीची सुरुवात झाल्यापासून त्याचे पहिले संपादक आगरकर होते व 'मराठा' या इंग्रजी पत्राचे संपादक टिळक होते. १८८२ सालीं कोल्हापूरचे दिवाण रा. व. बर्वे यांनीं केसरी

व सराडा पत्राच्या संपादकांवर अननुकसानीची फिर्याद केली व त्या बाबतीं टिळक व आगरकर यांना शंभर दिवसांची कैद झाली, त्याचा हा उल्लेख आहे. (विशेष माहितीसाठी रा. केळकरकृत टिळक-चरित्र भाग १ ला क्रिंव प्रो. अळतेकरकृत आगरकर-चरित्रात्मक निबंध, पहा.)

पृष्ठ १८२. मि. मलबारी—हे एक पारशी वृत्तपत्रकार होऊन गेले. स्त्रियांच्या समतीचें वय वाढविण्यासाठी जें विल आलें होतें त्यासंबंध यांनी पुष्कळ खटपट केली होती. यांचें नांव समतिवयाच्या वादांत वरचे वर येतें तें त्यामुळें.

पृष्ठ १८४. म. चि. आपटे—महादेव चिमणाजी आपटे. हे पुणें येथे नामांकित वकील होऊन गेले. सुप्रसिद्ध मराठी कादंबरीकार हरिभाऊ आपटे यांचे हे चुलते. यांनी जवळचा बहुतेक सर्व पैसा “आनंदाश्रम” या संस्थेला दिला. आनंदाश्रमानें शेंकडों संस्कृत ग्रंथ योग्य प्रकारें संस्करण करून प्रसिद्ध केले आहेत.

पृष्ठ १८६. रा. व. नूलकर—हे पुण्याचे त्या वेळचे एक प्रसिद्ध नागरिक वरिष्ठ कायदे कौन्सिलचे सभासद होते.

रानडे म्हणजे न्यायमूर्ति महादेव गोविंद रानडे. भांडारकर म्हणजे प्रख्यात विद्वद्रत्न डॉ. रामकृष्ण गोपाळ भांडारकर.

पृष्ठ १९२. इलवर्ट विल—फौजदारी गुन्ह्यांच्या बाबतींत न्यायदान करतांना हिंदी व युरोपियन हा भेद असुं नये अशा धोरणाचें हें विल लॉर्ड रिपन यांच्या कारकीर्दीत मि. इलवर्ट, व्हाइसरायांच्या कौन्सिलचे सभासद, यांनी आणलें. त्याविरुद्ध त्या वेळीं युरोपियन लोकांनी फार ओरडा केला. त्यामुळें हें विल मुळ स्वरूपांत मंजूर झालें नाहीं. या विलांमुळें लॉर्ड रिपन युरोपियन लोकांत फार अप्रिय व हिंदी जनतेत अत्यंत प्रिय झाले. सध्यां युरोपियन लोकांवर हिंदी जज्जापुढें खटला भरता येतो, पण त्यांना ज्युरीत सर्व लोक आपले जातभाई असावेत असें मागण्याचा अधिकार आहे.

पृष्ठ १९४. मि. दादाभाई नवरोजीस “काळा” म्हणणाऱ्याची फजिती. हिंदुस्थानच्या राजकीय चळवळीचे परमपूज्य पितामह दादाभाई

नौरोजी हे कांहीं दिवस पार्लमेंटचे समासद होते. त्या वेळीं अनेक वेळां मुख्य प्रधान असणारे लॉर्ड साल्सबरी यांनीं त्याच्याविषयीं बोलतांना “ काळा आदमी ” असे पोरकटपणाचे प्रलाप काढले होते. या मूर्खपणाबद्दल लॉर्ड-साहेबांच्या अनेक देशबंधूनीं त्यांचे कान पिरगळले.

पृष्ठ १९७. लॉर्ड विल्यम बेंटिक हे १८२८ ते १८३७ हिंदुस्थानचे गव्हर्नर जनरल होते. यांच्याच कारकीर्दीत सतीचा कायदा होऊन यांचे नांव हिंदुस्थानच्या सामाजिक सुधारणेच्या इतिहासांत अजरामर झालें. ठग म्हणून लोक होते त्यांचाहि बंदोबस्त यांनीं केला. हिंदुस्थानांतील इंग्रजी शिक्षणाचा म्हणजे नव्या युगाचा पाया लॉर्ड बेंटिक यांच्याच कारकीर्दीत घालण्यांत आला. इतरहि अनेक राजकीय सुधारणा यांनीं केल्या व हिंदी लोकांचा नागरिक म्हणून दर्जा यांच्याच कारकीर्दीत योग्य प्रकारें प्रस्थापित झाला असें म्हणण्यास हरकत नाहीं.

पृष्ठ २०६. ‘राजा कालस्य कारणम्, ना विष्णुः पृथिवीपतिः’ वगैरे जुन्या संस्कृत म्हणी आहेत. त्यांवरून लोकसत्तेला त्या काळीं किती कमी मान होता हें दिसून येतें.

पृष्ठ २१२. लॉर्ड लॅन्सडाउन हे १८८८-९४ हिंदुस्थानचे गव्हर्नर जनरल होते; म्हणजे आगरकरांचा सुधारक चालू असतांना बहुतेक वेळ हेच गव्हर्नर जनरल होते. यांच्या कारकीर्दीत सरहद्दीवर बरीच युद्धे झालीं, एक नवीन कौन्सिल अॅक्ट पसार होऊन अर्धवट निवडणुकीचें तत्त्व अंमलांत आलें व चांदीच्या भावांत एकदम उतार होऊन चांदीच्या टांकसाळी बंद करण्यांत आल्या.

पृष्ठ २२६. टिळक व आगरकर हा लेख आगरकरांचा स्वभाव व वृत्ति फार उत्कृष्टपणें दाखवितो व टिळकांकडे पाहण्याची त्यांची दृष्टि काय होती हें स्पष्ट करतो.

पृष्ठ २३१. कविवाक्याचें स्मरण. हा श्लोक प्रख्यात संस्कृत नाटककार भवभूति याचा आहे. भवभूति हा आगरकरांचा विशेष लाडका कवि होता.